



24 יולי, 2016

לכבוד:

עו"ד ערן טמיר

נציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות

משרד המשפטים

ערן שלום,

## הנדון: הערות איגוד האינטרנט הישראלי לטיטת תקנה 35 לתקנות נגישות השירות

איגוד האינטרנט הישראלי (ע"ר) (להלן: **איגוד האינטרנט** או **האיגוד**) מתכבד בזאת למסור את הערותיו לטיטת תקנה 35 לתקנות נגישות השירות (להלן: **תקנה 35**) שפורסמה על ידי נציבות שוויון לאנשים עם מוגבלויות ביום 3.7.16:

### 1. תקנה 1 - הגדרת שירות אינטרנט

- א. לדעת איגוד האינטרנט, ההגדרה רחבה מדי ועשויה להחיל חובת נגישות גם על שירותים מבוססי אינטרנט אשר לא נראה שיש כוונה לכלול אותם בגדר ההגדרה, כגון שירותי טלוויזיה העוברים על גבי רשת האינטרנט (IPTV) או משחקים ועוד. מוצע לנסח את הסעיף כדלקמן:
- "שירות אינטרנט" – שירות תקשורת מחשבים המשתמש בתשתית רשת האינטרנט כדי לאפשר לציבור בלתי מסוים ביצוע פעולות במידע ברשת ה-WWW, כגון גלישה לאתרים, שימוש ברשתות חברתיות, ביצוע מסחר אלקטרוני, מילוי טפסים וכד".
- ב. מוצע להוסיף הבהרה נוספת בסעיף שתקבע כי "לא תחול חובת נגישות על שירות אינטרנט אם קיים שירות מקביל וזהה שאינו מבוסס על תשתית רשת האינטרנט ולגביו לא חלה חובת נגישות".

### 2. תקנה 35 – נגישות שירות אינטרנט

לדעת איגוד האינטרנט, רמת ההנגשה אותה צריכה הנציבות לדרוש מכלל ציבור החייבים בביצוע התאמות נגישות (להלן: **החייבים**) היא רמה A בלבד ורק במקרים חריגים (כמו לדוגמה בתקנה 35א – מדיה תלוית זמן) לדרוש מחלק מהחייבים לקיים דרישה ספציפית ברמה AA. מכון התקנים פעל על מנת להעביר לרמה A את כל הדרישות שמן הראוי שהחייבים יבצעו ועל מנת שברמה AA ישארו רק דרישות ברמה גבוהה יותר כמו הנגשת מדיה תלוית זמן. בדרך זו תימנע ה"התפתלות" בין רמה AA לרמה A הקיימת בנוסח המוצע של התקנות. היה והתקנות המתוקנות לא יפנו לרמה A, מכון התקנים לא יבצע את השינוי הזה בתקן והדבר ישאר מסורבל.

### 3. תקנה 35א – מדיה מבוססת זמן

א. תת-סעיף (1):

מוצע להוריד את המשפט "...אולם, אם למדיה מבוססת זמן כאמור יש חלופה תואמת בקובץ דיגיטלי נגיש יש לעמוד בקריטריון הקבוע בתקן נגישות האינטרנט לפי סעיף 1.2.2 (כתוביות) בלבד...". הדרישה לא תואמת את הקבוע בתקן.

ב. תת-סעיף (1):

"למטרת הדרכה והנחיה" – יש להבהיר כי מדובר אך ורק בהדרכה והנחיה לצורך קבלת השירות על מנת שיהיה ברור כי הדרישה אינה חלה על הדרכות ושיעורים לימודיים כדוגמת קורס או שיעור מצולם. מוצע כי הנוסח יהיה: "...בפסקה זו, למטרת הדרכה והנחיה – כאלה הניתנים לצורך קבלת השירות, כגון הדרכה לשימוש בתוכנה, סרטון המנחה כיצד למלא טפסים, כיצד ממשים זכות או רוכשים שירות וכדומה;



ג. תת-סעיף (3):

הנגשה לבקשת אדם עם מוגבלות – יש לפעול למניעת דרישות לא סבירות (מרובות או לא הגיוניות). כיוון שאין דרך להוסיף הבהרה כזו בגוף התקנות, מוצע כי הנציבות תוסיף הבהרה בנושא בדברי ההסבר או באתר הנציבות.

ד. תת-סעיף (4):

מוצע למחוק את הסעיף. הדרישות המופיעות בו לא רלבנטיות לתקנות. מופיעות כבר בתקן.

4. תקנה 35ג - מידע ויזואלי לא טקסטואלי

מוצע למחוק את הסיפא של הסעיף - "כולל תיאור בתקציר של מהות המידע והפרטים המרכזיים הנלמדים ממנו". הסיפא סותר את התקן הקיים ובנוסף - התקן עשוי להשתנות באופן מהיר יותר מאשר התקנה ואין צורך להוסיף בגוף הסעיף את פירוט הדרישות הנמצאות (או לא נמצאות) בתקן.

5. תקנה 135 - מועדים ודרישות הנגישות של שירות אינטרנט ישן

א. מוצע כי האפשרות לקבלת דחיה במימוש התקנות לא תחול על אתרים ממשלתיים ויקבע כי על האתרים הממשלתיים להיות נגישים עד לאוקטובר 2016, כקבוע בתקנות הנוכחיות. החלת החובה להנגיש עד 25/10/16 על אתרים ממשלתיים תביא מחד לכך שאנשים עם מוגבלות יוכלו להינות לכל הפחות מהמידע הקיים באתרים הממשלתיים וכה נדרש להם. מגד – יביא לכך שיהיו יותר בעלי מקצוע שיתמקצעו בהנגשת האתרים הממשלתיים ויכלו להשתמש בניסיון שרכשו לצורך הנגשת אתרים של חייבים פרטיים.

ב. תת-סעיף (ד): מוצע להחליף את המילה "נוצרו" במילה "שהועלו" כך שהנוסח יהיה: " מועד התחילה של הוראות סימן זה לענין תשתית אינטרנט או תכני שירות אינטרנט שנצמד שהועלו...". כשמדובר באתר אינטרנט המועד הרלבנטי הוא מועד העלאתם לאתר ולא מועד יצירתם.

ג. תת-סעיף (ב2): הנגשה לבקשת אדם עם מוגבלות – כפי שפורט לגבי מדיה תלוית זמן, גם במקרה זה יש לפעול למניעת דרישות לא סבירות ולהוסיף הבהרה בדברי ההסבר או באתר הנציבות.

ד. יש להוסיף תת-סעיף נוסף שיעסוק בקישור לאתר או לחומרים של צד שלישי. יש להבהיר שבמקרה כזה האחריות לכך שהחומרים או המידע נגישים היא על הצד השלישי (במידה והוא חייב) ולא למי ששם את הקישור באתר שלו.

6. תקנה 35ט - פטורים ודרישות מופחתות בשירות אינטרנט

א. תת-סעיף (א): פטור בשל נטל טכנולוגי –

מוצע להוסיף הגדרה או דרישות מינימום לאיש המקצוע או דרישות מינימום לחוות הדעת שתינתן על ידו. זאת, על מנת שרק אנשי מקצוע מקצועיים יוכלו לתת אישור כזה שמורשי הנגישות יוכלו להסתמך עליו.

ב. תת-סעיף (ד): ערוצים ניסיוניים חדשים באתרים קיימים (אתרי בטא) - מוצע להוסיף פטור גם לאתרים ואפליקציות המעלים גירסת בטא (שכל האתר / האפליקציה היא בטא) ולא רק לערוצים ניסיוניים באתרים קיימים.

ג. תת-סעיף (ה): ניגוד מינימום –

מוצע למחוק את הסעיף הזה. הוא חלק מהתקן ואין צורך לציין אותו בתקנות.

Israel Internet Association (RA)

6 Bareket street, POB 7210

Petach Tikva 4951774

Tel: +972-3-9700900 · Fax: +972-3-9700901

info@isoc.org.il · www.isoc.org.il

איגוד  
האינטרנט  
הישראלי  
ISOC-IL



איגוד האינטרנט הישראלי (ע"ר)

רחוב ברקת 6, ת.ד. 7210

פתח תקווה 4951774

טלפון: 03-9700900 · פקס: 03-9700901

info@isoc.org.il · www.isoc.org.il

## 7. תקנות נטל כבד:

מוצע לעדכן את תקנות נטל כבד כך שינתן פטור מנטל כבד מהנגשת אתרים קיימים לעסקים שהמחזור שלהם עולה על מליון ש"ח. אתרים חדשים יחויבו בהנגשה גם אם המחזור הכספי של בית העסק נמוך ממיליון ש"ח (עוסק פטור עדיין יהיה פטור). הרציונל: הטלת חובת ההנגשה על אתרים חדשים תגרום לכך שבתוך מספר שנים כל אתרי האינטרנט יהיו מוגשים (אתר אינטרנט מתחדש פלוס מינוס כל 3-4 שנים). כך, שגם אם בשלב זה יוקל הנטל מחייבים רבים יותר, הרי שבתוך שנים בודדות כל האתרים יהפכו להיות נגישים.

אנו חוזרים ומתריעים - מפניות שאיגוד האינטרנט מקבל בתקופה האחרונה מבעלי אתרים עולה כי הם מקבלים איומים בתביעות בסכומים גבוהים על בסיס הטענה שהאתר שלהם לא נגיש, ודוחקים בהם להגיע לפשרה. אנו קוראים לנציבות לצאת לתקשורת בהבהרה פומבית בנושא על מנת למנוע נזק מאלפי בעלי אתרים.

במקביל, וכשותפים פעילים לתיקון תקנה 35, ברצוננו להודות לנציבות על ניהול הליך תיקון משתף וראוי עם כל בעלי העניין הרלבנטיים. לכל אורך הליך התיקון התקנה, ניסה האיגוד לאזן בין הצרכים והיכולות של בעלי האתרים, תוך התחשבות באנשים עם מוגבלות ובחובה החברתית-מוסרית בהנגשת אתרים. הנציבות היתה שותף קשוב לנושא. אני מקווה שהנוסח החדש של התקנות יתוקן ויאושר בהקדם כדי שאיזון זה יצא אל הפועל.

בברכה,

מי-טל גרייבר שורץ, עו"ד  
סמנכ"ל קשרי קהילה ורגולציה  
איגוד האינטרנט הישראלי