

# פרוטוקול ישיבת ועד מנהל

## איגוד האינטרנט הישראלי (ע"ר)

תאריך	23 באפריל 2023 – ישיבת ועד – היברידי: משרד ובזום.
רשימת הנושאים	מצ"ב
חברי ועד משתתפים	עו"ד קרן אלבורג-רימון, ד"ר שרון בר-זיו, אבי נגר, עו"ד ורד זליכה, אורי שדות.
חברי ועד נעדרים	ד"ר האמה אבו-קשק, ד"ר תומר סיימון.
משתתפים נוספים	יורם הכהן, נהורא דגן-הס, גלי אמיר, רו"ח חיים וורמברנד, עו"ד טל קפלן.
תפוצה	חברי הוועד המנהל, מנכ"ל והנוכחים.
יו"ר הישיבה	ד"ר שרון בר-זיו
רישום ועריכה	נהורא דגן-הס.

### 1. אישור סדר היום

סדר היום אושר, מפורט בנספח א'.

### 2. החלטות דוא"ל

אין.

### 3. אישור הדוחות הכספיים של איגוד האינטרנט הישראלי לשנת 2022

**רו"ח חיים וורמברנד:** נעבור על הדוחות הכספיים לשנת 2022. הדוחות הוצגו כבר בפני וועדת הכספים, והגוף המבקר קיבל אף הוא את הדוחות לעיון. הדוחות מחולקים לשני חלקים עיקריים: החלק הראשון - דוח הסוקר את המצב הכספי של האיגוד, והחלק השני - סוקר את פעילות האיגוד. הדוח כולל גם בחינה השוואתית של נתוני שנת 2021 מול נתוני שנת 2022. השוואה זו מלמדת, כי באיגוד (בניגוד לחברות וארגונים רבים במשק), דווקא בשנת 2021 היתה צמיחה משמעותית בהכנסות - זאת בשל תהליכי הדיגיטציה המואצת שחלה בעקבות הקורונה, ולשמחתי, מגמת צמיחה זו המשיכה גם בשנת 2022 - עם

14	גידול בהכנסות בסך 8%. בהוצאות יש עלייה: מ-9.1 מיליון, ל-11.1 מיליון. עלייה זו נובעת מהגידול
15	בהוצאות בתחום התשתיות. ישנן מעט הוצאות מימון השנה, בעקבות שינויים כלכליים ואחרים בשוק. שנת
16	2022 הסתיימה עם עודף תקציבי של חצי מיליון ש"ח. במחזור ההכנסות יש גידול בכל אחד מהמדדים
17	הבאים: רישום שמות מתחם, מחלף האינטרנט הישראלי, וכן – שיתופי פעולה שבמסגרתם ניתנו לאיגוד
18	תקציבים. כל אלו הביאו לגידול בהכנסות.
19	<b><u>אבי נגר:</u></b> אני מנסה להבין את התמהיל המפורט של הגידול בהכנסות.
20	<b><u>גלי אמיר:</u></b> מדובר בהכנסות מראש ובהכנסות מרישום שמות המתחם במרחב החדש בעברית.
21	<b><u>יורם הכהן:</u></b> האם יש להפריד בדיווח החשבונאי לגבי רישום שמות מתחם במרחבים השונים - מרחב
22	ישראל מול מרחב IL?.
23	<b><u>רו"ח חיים וורמברנד:</u></b> לא. כמו כן, קיים גם גידול בהוצאות השכר, ובתחום שקיפות ונראות – ישנה עלייה
24	משמעותית בפעילות ובהוצאות הנלוות אליה.
25	<b><u>גלי אמיר:</u></b> בתחום הנראות - מדובר בהשקעה המשמעותית שנעשתה במסגרת החשיפה לציבור של השקת
26	מרחב. ישראל.
27	<b><u>רו"ח חיים וורמברנד:</u></b> גם הוצאות המחלף גדלו.
28	<b><u>גלי אמיר:</u></b> כאן מדובר בעיקר בציוד (ממשקים אופטיים לחיבור למחלף).
29	<b><u>רו"ח חיים וורמברנד:</u></b> גם ההוצאות המשפטיות גדלו, בעיקר בגלל תהליך שבוצע לשם רישום סימני מסחר.
30	<b><u>עו"ד קרן אלבורג-רימון:</u></b> הדבר נובע מרישום חד פעמי של סימני המסחר של האיגוד שנעשה בשנת 2022,
31	ואציין שתהליך זה בוצע בעלויות מינימליות לנושא.
32	<b><u>רו"ח חיים וורמברנד:</u></b> יתר ההוצאות –נובעות מתמהיל דומה – העלאות שכר שבוצעו וקידום השקת מרחב
33	ישראל.
34	<b><u>יורם הכהן:</u></b> הגידול בהוצאות השכר של תשתיות נובע מהצטרפותו של עובד נוסף למחלקת התשתיות וכן
35	בגלל העלאות שכר שהתקיימו בצוות.
36	<b><u>גלי אמיר:</u></b> כמו כן, היו ב-2021 פערים בסעיף השכר, בשל תקנים שלקח זמן לאישיש אותם עד לשנת 2022.
37	<b><u>אבי נגר:</u></b> מה ההסבר לגידול בהוצאות בסך של כ-800,000 ש"ח?
38	<b><u>גלי אמיר:</u></b> במחלף - לא היה גידול בשכר עבודה, אלא גידול בהיקף השעות ובציוד.
39	<b><u>רו"ח חיים וורמברנד:</u></b> רשום כתמיכה טכנית.
40	<b><u>גלי אמיר:</u></b> בתחילת 2022 ערכנו העלאות שכר לרוב העובדים, תהליך שלא קרה כמעט במהלך השנים
41	האחרונות.

עו"ד ורד זליכה: מבחינת אופן הדיון - האם תרצו שנתקדם עם כלל הסעיפים ולאחר מכן נערוך העמקה	42
בנתונים הפרטניים?	43
אבי נגר: אשמח אם יועברו נתונים ביחס לשנת 2020.	44
רו"ח חיים וורמברנד: הבהרות נוספות ביחס להוצאות בתחום התשתיות במחלף ה-IIX-, מדובר בחידוש	45
תוכנות – יש לוודא שאכן התוכנות הללו שייכות לסעיף זה. בנוסף, לגבי Fortinet -I NetApp – אם הן לא	46
קשורות לניהול המחלף – נתקן זאת.	47
יורם הכהן: מדובר בחידוש החוזה של ARISTA.	48
אבי נגר: חסרה שורה של רישוי תשתיות בחומרה.	49
גלי אמיר: ההסבר לכך הוא שרישום זה משוייך לרישום הפחת, ולכן לא מופיע כאן.	50
רו"ח חיים וורמברנד: לגבי הנתונים שאתם רואים בתחומי קהילה ורגולציה – השינויים מורכבים	51
מהורדה בהוצאות השכר, עלייה בפעילות כתיבת מסמכי מדיניות, וירידה בהוצאות קו הסיוע.	52
עו"ד ורד זליכה: ממה נובעת העלייה בהוצאות סעיף מסמכי המדיניות?	53
גלי אמיר: קיימת הוצאה גבוהה יחסית בגין התשלום על עריכת המדד להנגשת אתרי ממשל לערבית.	54
רו"ח חיים וורמברנד: אציג הפירוט: פרויקט מחקר תביעות דואר הזבל, סעיף קשרים בינלאומיים (שכר	55
של הנק נוסבאכר). רוב ההוצאות הן בגין פעילות מדד הנגשת אתרי ממשל לערבית, וכתיבת סקירות	56
מקצועיות ומחקריות. מתוך ה-250,000 ש"ח הנראים כאן-כ-150,000 הוקדשו לסיוע במדד השקיפות.	57
יורם הכהן: אבהיר שמדובר בדוח השקיפות של אתרי רשויות מקומיות.	58
עו"ד ורד זליכה: ממה מורכב סעיף ההוצאות של תחום שקיפות ונראות?	59
נהורא דגן הס: בנוסף לקמפיין ההשקה של מרחב "ישראל", קיימות הוצאות לפעילות יחסי ציבור,	60
סושיאל ואתר האיגוד.	61
עו"ד ורד זלכה: למי ניתן התשלום הנקוב בסעיף המידע הסטטיסטי?	62
יורם הכהן: מדובר בתשלום לעובדים במחלקת רגולציה ומדיניות, המבצעים פעילות של ניתוח נתונים	63
ומחקרים סטטיסטיים. אתם מוזמנים לבקר במאגר הנתונים של האינטרנט הישראלי באתר.	64
רו"ח חיים וורמברנד: בסעיפי הנהלה וכלליות – כמעט ואין שינוי. כנ"ל לגבי סעיפי שכר דירה. אציין	65
שתחום שקיפות ונראות-מתחלק בין סעיף זה לסעיפים אחרים. באור 14-נוגע לנושא המסים. סיימנו את	66
סוגיות המיסוי של האיגוד בהסכם פשרה שהיה טוב עבורנו, ואנו שואפים להימנע מסוגיות כאלו בעתיד.	67
עו"ד ורד זליכה: חסרה לי בהצגת הדוחות זווית התכנון התקציבי מול הדוחות בפועל. במה שונה דיון זה	68
מהדיון הקודם שהוצג בישיבת הוועד? למה לא דנו בעבר על הפערים שאנו רואים עכשיו בדוחות הללו?	69

לדוגמה - אם עולה שאלה מהותית כמו מאיפה נובע פער בשכר, הייתי רוצה לדעת גם מה היה התכנון המקורי.	70	71				
<b><u>יורם הכהן:</u></b> זה קיים בדוח אחר – דוח תכנון מול ביצוע, אשר הוצג בישיבת הוועד הקודמת.	72	72				
<b><u>ד"ר שרון בר-זיו:</u></b> ייתכן שכדאי לעבור שוב על דוח התכנון מול הביצוע במקביל לאישור הדוח הכספי.	73	73				
<b><u>אבי נגר:</u></b> כדאי גם להציג את הפחת שאנו מחשבים מול הפחת המיסוי.	74	74				
<b><u>רו"ח חיים וורמברנד:</u></b> אין הכרח. זה תלוי באופן שבו אתם מייעדים את הכספים המתוכננים. מצב העמותה יציב מבחינת העודפים הכספיים. אציג גם את דו"ח המאזן. בקופת המזומן: 5.6 מיליון ש"ח; ישנם מעט לקוחות שחייבים כסף לעמותה; ישנם ניירות ערך סחירים. הרכב המזומנים כולל פקדון וכסף נזיל. הרכב החייבים – כולל הוצאות אשראי ומעט מוסדות. סעיף הרכוש הקבוע: ללא שינוי בגובה ההוצאות. סעיף ההכנסות מראש – מצביע על שמות מתחם שנרשמו ליותר משנה אחת, כלומר התשלום עבורם מתחלק ליותר משנה אחת.	75	76	77	78	79	80
<b><u>יורם הכהן:</u></b> 2022 היא השנה הראשונה שבה מנגנון הרישום של שמות מתחם ליותר משנתיים מתבטא בתקציב השוטף.	81	82	82			
<b><u>רו"ח חיים וורמברנד:</u></b> הדוחות משקפים היטב את המצב הכספי של העמותה, והוא יוגש כנדרש, יחד עם הדו"ח הכספי לחוות הדעת והמלצת הגוף המבקר ולאישור של האסיפה הכללית. הנוהג באיגוד האינטרנט הישראלי, הוא ביצוע תהליך שהנו מורכב יותר- שבסמגרתו גם וועדת הכספים והוועד המנהל. בוחנים את הדוח הכספי. לגבי הערתה של ורד – אכן על מנת להשלים את התמונה מבחינת העיון בדו"ח הכספי, קיים דו"ח התכנון מול ביצוע.	83	84	85	86	87	87
<b><u>עו"ד קרן אלבורג-רימון:</u></b> ועדת הכספים אישרה וחתמה על הדוחות הכספיים.	88	88				
<b><u>גלי אמיר:</u></b> לתשומת ליבכם - הוספתי כעת עמודה נוספת של שנת 2020 בהצגת הדוחות.	89	89				
רו"ח חיים ורמברנד עזב את הישיבה.	90	90				
<b><u>עו"ד ורד זליכה:</u></b> מבקשת לראות את הנתונים המפורטים לנושאים שאבי ביקש. וכמו כן, אני מבקשת לראות את הסכימה של הנתונים.	91	92	92			
<b><u>אבי נגר:</u></b> אשמח לראות את הגידול בעלויות השכר בין 2021 ל-2022.	93	93				
<b><u>הוחלט פה אחד:</u></b> הוועד המנהל מאשר את הדוחות הכספיים לשנת 2022. גלי תעביר את הפירוט שהתבקש.	94	95	95			
	96	96				

ד"ר שרון בר-זיו: עלו כמה שאלות ביחס לכהונה בוועד המנהל: השאלה הראשונה - נוגעת לסעיף התקנוני לפיו חבר הוועד המנהל חייב להיות חבר עמותה. השנייה – האם נרצה לקבוע קריטריונים לכהונה זו ושלישית – האם יש לקבוע תגמול כספי ביחס לפעילות במסגרת הכהונה כחברי ועד, דוגמת השתתפות בישיבות או בוועדות. השאלה הרביעית – קשורה לתנאי הכשירות ולהרכב הוועד – האם נרצה ליצור מושבים ייעודיים לנציגי תחומי התמחות שונים כדי להגביר את הגיוון המקצועי בקרב חברי הוועד המנהל. נתחיל עם הדיון הפשוט ביותר - שהנו הנקודה התקנונית.	98
עו"ד טל קפלן: חבר ועד חייב להיות חבר עמותה, לפי חוק. אלא אם כן – חבר הוועד מוגדר כתאגיד. במקרה של האיגוד אופי חברות כזה אינו רלבנטי. לכל עמותה יש שלושה מוסדות חובה: אסיפה כללית, ועד מנהל, וועדת ביקורת – כפי שנקרא באיגוד – גוף מבקר, אשר הנו ר"ח שיציג את הדוחות. בהתאם למחזור הכספי של העמותה כיום – קיימת חובה גם לפעילות מבקר פנים.	99
עו"ד ורד זליכה: לפי דברים אלו - מי שאינו חבר עמותה אינו רשאי להתמודד?	100
עו"ד קרן אלבורג-רימון: הוא אינו רשאי להגיש מועמדות.	101
עו"ד טל קפלן: תקנון האיגוד קובע 7 חברי ועד. החוק קובע שיש חובה לשני חברי ועד מנהל. באיגוד קיימים תנאים נוספים: למשל - האיגוד החליט שלטובת הפיקוח על הליך הבחירות תהיה ועדת בחירות אשר תהיה ממונה על ההליך. כמו כן, תקנון האיגוד קובע שהמועמדים יידרשו להציג מכתבי המלצה, והוותק הנדרש להצגת מועמדות לוועד הנו שנה קודם להליך הבחירות. זכות ההצבעה בבחירות, ניתנת לאחר ארבעה חודשי חברות בעמותה. מטרת הכלל התקנוני של ותק השנה, היא למנוע השתלטות עוינת על ניהול העמותה.	102
עו"ד ורד זליכה: לפי התקנון יש צורך ב-66% ממי שנכח או מיוצג, ואישור הדוחות הכספיים מחייב 50%.	103
אורי הצטרף לישיבה.	104
יורם הכהן: הסיבה הנוגעת למניעת השתלטות, היא גם הסיבה לדמי החברות.	105
עו"ד קרן אלבורג-רימון: בנוסף, הכלל בנושא הוותק יוצר יתרון נוסף – כך כל הוועד לא מתחלף בו-זמנית במהלך הבחירות השנתיות.	106
עו"ד טל קפלן: חבר ועד חייב להיות חבר עמותה, לפי חוק. חל איסור כהונה בוועד על כאלו שנותנים לאיגוד שירותים בשכר. כל חברי העמותה בוחרים את הוועד, אך ניתן לשנות זאת – כך שגוף חיצוני אחר יבחר את החברים. את כל הנושאים הללו העמותה רשאית לכלול בתקנון שלה, ואין מניעה לכלול תנאי כשירות – מכיוון שכל התחום הנידון, נשען על נקודת הנחה שמדובר באוכלוסיה סקטוריאלית, ולכן כל	107

כלל סביר והגייוני הוא לגיטימי. כיום - גם החברות בעמותה לא מוגבלת בקריטריונים כלשהם, וגם זאת	126
ניתן לשינוי. אגיד מנסיוני לאורך השנים, שהיו מערכות בחירות אשר היה בהן קושי לגייס מועמדים לוועד.	127
<b><u>ד"ר שרון בר-זיו:</u></b> בעיניי אופי החלוקה הקיימת כיום של תחומי העיסוק הוא סביר, אולם אבי פורש	128
בסיומה של שנה זו, ואני חוששת שעוד עו"ד יצטרף לוועד, והדבר אינו נמצא בהלימה להתפתחות האיגוד	129
בהיבטים טכנולוגיים. כמו כן, התנאי של הגשת המועמדות רק לאחר חברות של שנה, מייצר מגבלה כי	130
הגיוס נעשה כשנה קודם. גם חובת הגשת מכתבי ההמלצה הנה ארכאית, ומקשה על גיוס מועמדים	131
ראויים.	132
<b><u>יורם הכהן:</u></b> אני מסכים שדרישת מכתבי ההמלצה מהמועמדים היא טרחה מיותרת.	133
<b><u>עו"ד טל קפלן:</u></b> נושא המכתבים הוא אכן מיותר. לגבי הדרישה של שנת חברות - הדבר מונע השתלטות	134
עוינת.	135
<b><u>עו"ד קרן אלבורג-רימון:</u></b> דרישת הוותק של שנה היא נכונה בעיניי, כי תקופת המתנה של שנה גורמת	136
למניעתן של הגשות מועמדות אימפולסיביות. בעיניי, הנושאים האחרים יותר מכבידים.	137
<b><u>אורי שדות:</u></b> מסכים עם קרן. הזמן החולף בין הפנייה למועמד פוטנציאלי ועד להגשת מועמדותו מהווה	138
תקופת "קירור", וגם היכולת שלנו להתבונן על מהלכים עוינים היא חשובה. נושא הדרישה למכתבי	139
ההמלצה - בעיניי מחייב את המועמדים לשוחח מעט עם חברי האיגוד.	140
<b><u>עו"ד ורד זליכה:</u></b> אני מצטרפת לקרן בנושא ההסכמה על תקופת השנה.	141
<b><u>עו"ד קרן אלבורג-רימון:</u></b> אני למשל הצטרפתי לאיגוד כדי להציג מועמדות לוועד. רוב החברים יודעים על	142
כך.	143
<b><u>עו"ד טל קפלן:</u></b> נושא השנה מכביד רק אם רוצים לגייס גורם אכותי.	144
	145
<b><u>עו"ד קרן אלבורג-רימון:</u></b> האם יש אפשרות למנות משקיפים? כך, חבר שמוזמן לשיבות ועד בתור	146
משקיף יכול להביע את דעתו.	147
<b><u>יורם הכהן:</u></b> . בוועדת ההיגוי לשרותי התשתית יש מנגנון של בחירה שנשלט ע"י הוועד, במובן הזה -	148
מוצעים שמות לכהונה בוועדה, ויש נוהל שכולל מאגר של מועמדים פוטנציאליים לפי תנאי כשירות. ישנן	149
הגדרות לכשירויות שונות, והמועמדים אמורים להיות בעלי מספר מינימום של הכשירויות שהוגדרו	150
בנוהל. כמו כן, בסופו של דבר נדרשים אנשים שהנם בעלי פניות להשתתף בפעילות הזו.	151
<b><u>עו"ד ורד זליכה:</u></b> מה שחשוב לי הוא שיהיו בוועד המנהל חברים. ות, בעלי הכשרה טכנולוגית, ומציעה	152
נוסחה שתקבע שיהיו בכל נקודת זמן שלושה חברי ועד שהנם בעלי ידע טכנולוגי ושלושה בעלי ידע	153
בתחומי מדיניות ציבורית ומשפט.	154

<b><u>אבי נגר:</u></b> הייתי מגדיר זאת לפי עיסוק מקצועי.	155
<b><u>עו"ד ורד זליכה:</u></b> כיום יש שני נציגים טכנולוגיים, אורי שייך לעולמות הניהול והיתר – שייכים לתחום המשפטי.	156 157
<b><u>עו"ד קרן אלבורג-רימון:</u></b> אני מתקשה להבין את יישום ההצעה הזו.	158
<b><u>עו"ד קרן אלבורג-רימון:</u></b> עוד בעייה מעבר להטיית חברי הוועד, הוא הנושא של חיוב הנבחרים להיות חברי עמותה. למשל –אני צירפתי את אחי שהוא היועץ הטכנולוגי של אחד הבנקים למשל.	159 160
<b><u>עו"ד טל קפלן:</u></b> עליכם להיזהר שלא לקבוע תנאי שיפגע בקיום מערכות בחירות.	161
<b><u>יורם הכהן:</u></b> הדבר נוגע לכשל של האיגוד לגיוס חברים שמגיעים מפעילות טכנולוגית מהותית.	162
<b><u>עו"ד ורד זליכה:</u></b> גם בגופים מוסדיים כגון בנקים, העולם הולך לשם - הפיקוח על הבנקים המליץ בעבר לגייס יותר דירקטורים עם רקע טכנולוגי לבנקים, וזהו גם הכיוון ברגולציה אמריקאית לעניין חברות ציבוריות בארה"ב, לשלב דירקטורים עם רקע בסייבר.	163 164 165
<b><u>אורי שדות:</u></b> קשה לייצר זאת תקנונית.	166
<b><u>עו"ד קרן אלבורג-רימון:</u></b> מטרידים אותי כמה דברים – הדבר עלול להוביל לכך שיהיו מינויים ולא בחירות, ובפועל - אכן יש מעט אנשים מוכנים להתמודד ואז הבחירות לא תהיינה באמת בחירות. בנוסף –במידה מסויימת, זה יביא להדרת נשים – אנחנו במקרה כיום 4 נשים מכהנות, מתוך 7 חברי וועד, אולם רוב התפקידים הטכנולוגיים הם גבריים. כאשר אינך קובע כשירות כזו, כל אחד מתמודד בפני עצמו. אני לא מסכימה שהדבר חיוני.	167 168 169 170 171
<b><u>ד"ר שרון בר-זיו:</u></b> כל מגבלה נוספת בגיוס הנבחרים, יקשה על כך. יש לטפל טוב יותר בגיוס החברים.	172
<b><u>עו"ד קרן אלבורג-רימון:</u></b> בעולם אידיאלי זה היה מעולה לקבוע איזון שכזה, עם נציגות משמעותית לכל התחומים. במצב הנוכחי זה לא מעשי. מה שכן ניתן להחליט שניתנת עדיפות לגיוס החברים, לשווק לאוכלוסיות שמעוניינים בהם, לנסות לשלוח גורם רלבנטי לכנסים וארועים מתאימים.	173 174 175
<b><u>אבי נגר:</u></b> אני כאן במשך 6 שנים, והדבר לא התקדם.	176
<b><u>יורם הכהן:</u></b> העניין הוא לא מספר החברים, אלא כמות החברים הטכנולוגיים. למשל ה-IL NOG - רוב האנשים שם אינם חברים. נושא החברים חשוב בעיניי רק בגלל הוועד.	177 178
<b><u>אורי שדות:</u></b> הערך המוסף הוא להגדיל את ההשפעה ולייצר ערך.	179
<b><u>עו"ד קרן אלבורג-רימון:</u></b> גם בוועדות למיניהן ניתן לשלב – ברגע שמאפשרים לאנשים לראות איך זה להיות חלק מהניהול, תתאפשר להם מעין טעימה והצצה לתכנים ולפעילות.	180 181
<b><u>אבי נגר:</u></b> יש רתיעה מהוספת משקיפים כאלו, והשאלה היא איך אנחנו נמנעים מסוסים טרויאניים.	182

<b>עו"ד ורד זליכה:</b> לאור הקושי בגיוס מועמדים, אני מסכימה שאנחנו לא בשלים כרגע לליצירת מנגנון של חלוקת מושבי הנבחרים לוועד לפי סקטורים מקצועיים.	183 184
<b>יורם הכהן:</b> יש גם בעייה למדוד ידע טכנולוגי. הדבר יכול להביא למצבים בהם מועמד לא יעמוד בתנאים -אולם יהיה איש מקצוע אשר מבין היטב בנושאים הרלבנטיים.	185 186
<b>עו"ד ורד זליכה:</b> האם כיום יש מועמדים כלשהם שנוכל לעודד?	187
<b>יורם הכהן:</b> יש לגייס יותר חברים מהמגזר הטכנולוגי ולעניין אותם. הבעייה היא שגם אנשים שחושבים שהם מבינים בנושאים שהאיגוד מתעסק בהם, אחרי הגעתם – הם מבינים עד כמה הם לא ידעו.	188 189
<b>עו"ד ורד זליכה:</b> יש להגביר את היכולת למשוך את האנשים המתאימים.	190
<b>ד"ר שרון בר-זיו:</b> נעבור לדון בנושא התשלום לחברי הוועד.	191
<b>עו"ד טל קפלן:</b> תקנון העמותות קובע, שלא ניתן לשלם גמול לחבר ועד, אולם ניתן לתגמל בגין השתתפות בישיבות – סך של 665 ש"ח לישיבה, ועד סך של 12 ישיבות בשנה. בנוסף, ניתן לשלם לעד 8 ישיבות מקצועיות קבועות. כמו כן – ניתן להחליט על החזר הוצאות לצורך פעילות מטרות העמותה ובכפוף להחלטה של הוועד על סוג הנושאים, והשתתפות בכנסים. הדבר כפוף להחלטת אסיפה כללית ושינוי תקנון.	192 193 194 195 196
<b>אבי נגר:</b> השתפות בישיבות מטעם הוועד יכולה להיות רלבנטית להחזר?	197
<b>ד"ר שרון בר-זיו:</b> בעיניי הדבר לא מקובל.	198
<b>אבי נגר:</b> דווקא בגלל שתשלום כזה כבר לא יהיה רלבנטי עבורי, אני יכול להגיד שאני לא חושב שכולנו משקיעים את אותה כמות של זמן, ואני מצאתי עצמי מטפל לא מעט בנושאי האיגוד, כולל השקעת משאבי זמן מול עובדי האיגוד. גם בהבטים של מעקב משימות- וזה נראה לי לא הגיוני. צריך להשקיע זמן מול עובדים בשכר כדי לייצר את התווית הכיוון. בחינת הנושא צריכה להיות כזאת שמבינה שאם לחברי הוועד יש משימה לקדם, פרויקט או תהליך, כיום הדבר לא מתומרץ.	199 200 201 202 203
<b>עו"ד ורד זליכה:</b> ייתכן שכדאי לקבוע תגמול ביחס לפרויקט – למשל חבר ועד שמוביל פרויקטים מחוץ לאיגוד.	204 205
<b>עו"ד קרן אלבורג-רימון:</b> אני מתנגדת לכך, כי הדבר מייצר התנהלות של ספירת שעות עבודה.	206
<b>יורם הכהן:</b> הדוגמה של אבי היא טובה כי יכול להעיד על כך היטב	207
<b>אבי נגר:</b> כשהוועד מטיל משימה, זו לא אג'נדה ייחודית של חבר. במקרה שלי - נאלצתי להירתם ולתרום שעות רבות מזמני האישי.	208 209
<b>יורם הכהן:</b> יש לשאול עד כמה מעוניינים שהוועד יהיה מעורב בפעילות האיגוד? וכמו כן – לקחת בחשבון שהנושאים הם מורכבים.	210 211



212	<b><u>עו"ד ורד זליכה:</u></b> ייתכן שבאמת יש לצמצם את המעורבות האינסטנטיבית הזו בתוך הפרויקטים?
213	<b><u>אורי שדות:</u></b> הסיכון גובר על התועלת לדעתי בהצעה זו.
214	<b><u>עו"ד ורד זליכה:</u></b> האם הוועד יכול לקבל החלטה אד הוקית, שלפיה בסיטואציה בה חבר ועד שמשקיע
215	הרבה שעות נוכל לשלם לו?
216	<b><u>עו"ד קרן אלבורג-רימון:</u></b> אני מתנגדת כי לא נותנת אמון באנשים בנושאים הללו. אני משקיעה לא מעט
217	בפעילות הוועד, וזה לוקח יותר ממה שחשבתי. אני מרגישה אי נוחות מהרעיון שסדרי העדיפויות שלי
218	יושפעו מהרצון לקבל תשלום. אולי זה נובע מתחושת אלטרואיזם וכמובן גם מהעובדה שזה "nice to
219	have" ברזומה.
220	<b><u>עו"ד ורד זליכה:</u></b> מציעה ליצור מנגנון שלפיו כלל שחברי הוועד לא מקבלים תשלום נשאר בעינו, אולם
221	האם ניתן לייצר אופציה אד הוקית?
222	<b><u>עו"ד טל קפלן:</u></b> לא ניתן לייצר מנגנון אד הוקי. ניתן לקבל גמול על ישיבות ועד חודשיות (עד 12 ישיבות
223	בשנה) או עבור ישיבות של ועדה מקצועית (עד 8 ישיבות בשנה).
224	<b><u>עו"ד ורד זליכה:</u></b> אבי, האם היית מעלה את הנושא - אם לא היית נחשף לפעילות בשנה האחרונה?
225	<b><u>אבי נגר:</u></b> לא. כשאנחנו מטילים משימה, קורה שאם אנחנו לא מלווים את העובדים, הדברים אינם קורים
226	באופן או במהירות הרצויה ולעיתים גם נדרשתי להתמודד עם התנגדות בקרב עובדים בצוות.
227	<b><u>עו"ד קרן אלבורג-רימון:</u></b> יש טעם להתייעץ עם מומחה לדיני עמותות?
228	<b><u>עו"ד טל קפלן:</u></b> לא.
229	<b><u>עו"ד ורד זליכה:</u></b> ייתכן שיש לייצר הבנה שיש צורך בניהול של ייעוץ חיצוני לכשיעלה צורך שכזה.
230	<b><u>ד"ר שרון בר-זיו:</u></b> ייתכן שכן ניתן לתגמל חלק מחברי הוועד עבור השתתפות בישיבות מקצועיות, מתוך
231	הבנה שהתגמול הוא עבור ייעוץ וליווי פעילות שהיא מעבר לפעילות השוטפת של חברי הוועד. אנו נמשיך
232	לדון בנושא זה בהמשך.

## 5. דיון: קביעת תימה מרכזית לפעילות האיגוד

234	<b><u>עו"ד ורד זליכה:</u></b> העליתי נושא זה לדיון, מכיוון שיש ערך מרכזי בעיניי לתימה מרכזית – אחת או יותר,
235	שתלווה את הפעילות השנתית של האיגוד. תימה זו יכולה גם להתחלף מידי שנה. יש נושאי פעילות שונים
236	בתכני האגפים השונים, ואני מציעה מנגנון ביניים, שיהיה לו ערך שהוא מעבר לתכנית העבודה השוטפת.
237	במישור הפרקטי – אני מציעה שמכיוון שאנחנו נמצאים כבר בחודש אפריל, הדבר יהיה רלבנטי חלקית ל-
238	2023, וצופה לקראת שנת 2024. דיברנו על כך שהאיגוד עושה פעילות עניפה ומבורכת, ואני מציעה
239	שמתוך הפעילות המתקיימת, ואולי גם בראייה עתידית – ייבחרו מספר נושאים מרכזיים, שאותם גם נחבר

השנה לקמפיין מרכזי, אשר תוקצב השנה בתקציב השנתי. אני אשמח שייערך סיעור מוחין של הדרג	240
המקצועי באיגוד, אשר יציע מספר נושאים לוועד, ומהם ייבחרו שתי תימות מרכזיות. סביב תימות אילו	241
ניתן יהיה לייצר את הקמפיין שאושר בתקציב. אשמח להשתתף בדיון המקצועי של צוות ההנהלה.	242
<b><u>עו"ד קרן אלבורג-רימון:</u></b> לדעתי השתתפות של מישהו מאיתנו תטה את הדיון של הצוות. ולכן לדעתי, את	243
לא צריכה להשתתף.	244
<b><u>עו"ד ורד זליכה:</u></b> מקובל. הצוות המקצועי יבחר כמה נושאים מרכזיים ויצג אותם לוועד.	245
<b><u>אבי נגר:</u></b> מבחינת לוחות הזמנים, הצעה זו לא ראלית.	246
<b><u>עו"ד ורד זליכה:</u></b> ניתן לייצר פגישה של הצוות המקצועי בהקדם ולהביא את הנושאים לאחת משיבות	247
הוועד הקרובות. לשנת 2024 הייתי רוצה לראות 5-6 נושאים שיידונו בדיון האסטרטגי קודם לתכנון	248
התקציב. מתוך נושאים אלו נבחר את התימות המרכזיות לשנת 2024, כאשר השאיפה שהנושאים הללו	249
ייכנסו לתכנית העבודה בצורה רחבית, וכמה שיותר יחידות באיגוד יבצעו פעילות שמדהדת אותו. דוחו"ת	250
העדכון החודשיים שקיבלנו עד כה הם מאד טובים, וניתן לראות פערים במוקד הממשק של האיגוד עם	251
הציבור. למשל בחודש מרץ – כל הנושא של צרכנות, מבחינת הבטים צרכניים באינטרנט והגנה על האזרח	252
באינטרנט. יכול להיות שזו צריכה להיות תימה שסביבה ייבנה קמפיין לשנת 2023. או למשל – התייחסות	253
לפרסומות אינטרנטיות בהקשר של התגוננות מפישינג.	254
<b><u>עו"ד קרן אלבורג-רימון:</u></b> אני חוששת שהוספת פעילות כזו תפגע בתכנית העבודה הקיימת לשנת 2023,	255
ולא רואה את התועלת.	256
<b><u>עו"ד ורד זליכה:</u></b> ב-2023 פעילות סביב תימות יכולה להיבנות מתוך תכנית העבודה הקיימת. ול-2024	257
זה יתבצע כחלק מהדיון האסטרטגי. למשל: נושא השימוש בדומיינים מזוייפים זו דוגמה מעולה לכך.	258
<b><u>יורם הכהן:</u></b> תימה של נושא שכזה צריכה להיות ודאות באינטרנט – האיגוד פועל לשיפור ההתמודדות עם	259
סכנות האינטרנט.	260
<b><u>עו"ד ורד זליכה:</u></b> זה בדיוק הדיון שיש לנהל.	261
<b><u>אורי שדות:</u></b> אני תומך בהצעה של ורד, המבקשת תימה מרכזית, מצפן לטובת העניין. אנו ממליצים להביא	262
הצעות מטעם הדרג המקצועי. ורד ויורם יתאמו ביניהם את אופן ניהול הדיון.	263
<b><u>עו"ד קרן אלבורג-רימון:</u></b> לדעתי הנושא הזה לא ישרוד, משום שכל הנושאים כבר בטיפול.	264
<b><u>עו"ד ורד זליכה:</u></b> לשנת 2023 מדובר בפעילות חלקית הממוקדת בתימות. אולם יש לכך משמעות ולו	265
מיתוגית, ואף יותר רחבה. בשנת 2024 הייתי רוצה לראות מימוש של הנושא בדיון האסטרטגי.	266
<b><u>עו"ד קרן אלבורג-רימון:</u></b> אני מבקשת שנושא איתור התימות המרכזיות לא יפגע בתכנית העבודה הקיימת	267
לשנת 2023. למשל - שלא יפגע הנושא החשוב של הפעילות לגיל השלישי.	268

**עו"ד ורד זליכה:** כמובן שפעילות זו לא מחליפה את הפעילויות המתוכננות במסגרת תכנית העבודה.

269

**הוחלט פה אחד:** הצוות המקצועי יגבש מספר הצעות לתימה מרכזית לשנת 2023, ויציג אותן לוועד המנהל לבחירתו באחת משיבות הוועד הקרובות. הסעיף התקציבי של "קמפיין מרכזי" בתקציב 2023 יוקדש לתימה המרכזית שתיבחר ע"י הוועד המנהל. כמו כן, תהליך נוסף לבחירת תימות מרכזיות לפעילות האיגוד ייערך לפני הדיון האסטרטגי ודיוני התקציב לשנת 2024, ותהליך גיבוש תימות מרכזיות לפעילות האיגוד ייערך במסגרת תכנון התקציב ותכנית העבודה של הצוות המקצועי לשנת 2024.

270

271

272

273

274

## נספח א' – סדר היום לישיבת הוועד המנהל

275

- א. אישור הדוחות הכספיים של האיגוד לשנת 2022. (מציגים: רו"ח חיים וורמברנד וגלי אמיר)
- ב. דיון: קביעת תנאי כשירות ומומחיות לכהונה בוועד המנהל ותגמול השתתפות בישיבות. (מציגים: יורם, שרון. בהשתתפות עו"ד טל קפלן, היועץ המשפטי של האיגוד).
- ג. דיון: קביעת תימה מרכזית לפעילות האיגוד בשנת 2023. (מציגה: עו"ד ורד זליכה).
- ד. דיווח מנכ"ל.

276

277

278

279

280

## נספח ב' – פעולות לביצוע

281

נושא	פעולה לביצוע	אחריות	מועד
אישור דוחות כספיים 2022	העברת פירוט נוסף שהתבקש בישיבה. (נתוני 2020, הגידול בעלויות השכר בין 2021 ל-2022 וסכימת הנתונים בגין עלויות שכר אלו – הבהרות ניתן לקבל מאבי וורד, אשר ביקשו את המידע הנוסף).	גלי	
קביעת תימה מרכזית לפעילות האיגוד	הצוות המקצועי יגבש מספר הצעות לתימה מרכזית לשנת 2023, ויציג אותן לוועד המנהל לבחירתו באחת משיבות הוועד הקרובות.	יורם	

282

283