

פרוטוקול ישיבת ועד מנהל איגוד האינטרנט הישראלי

1
2

תאריך	09/08/2016
רשימת הנושאים	מצ"ב
חברי ועד משתתפים	ד"ר אלון הסגל [באיחור], לביא שיפמן, יעקב נבות, פרופ' קרין נהון, עו"ד דור נחמן, בת-שבע אנגלברג-בר, נאוה גלעד, נתן גביש
חברי ועד נעדרים	מני לוי
משתתפים נוספים	עו"ד יורם הכהן, עו"ד מי-טל גרבר שוורץ, גלי אמיר, עו"ד וסים אבו סאלם, טוהר נחמן [חלקית] נהורא דגן [חלקית].
תפוצה	
יו"ר הישיבה	נאוה גלעד שלזמוביץ
רישום ועריכה	וסים אבו סאלם

3
4

מהלך הדיון וסיכומו:

בחירת יו"ר

הצעה: נאוה הציעה את עצמה כיו"ר הישיבה.

הצבעה:

בעד (7): לביא שיפמן, יעקב נבות, פרופ' קרין נהון, עו"ד דור נחמן, בת-שבע אנגלברג-בר, נאוה גלעד, נתן גביש.

נגד (0):

נמנע (0):

הוחלט: נאוה יו"ר הישיבה.

1.

אישור סדר היום

נספח א' - סדר יום.

הצעה להחלטה: אישור סדר היום.

בעד (7): לביא שיפמן, יעקב נבות, נתן גביש, קרין נהון, דור נחמן, בת-שבע אנגלברג-בר, נאוה גלעד.

נגד (0):

נמנע (0):

לא הצביע (0): אלון הסגל, מני לוי.

הוחלט: סדר היום אושר.

2.

החלטות דוא"ל בין התאריכים

לא התקבלו החלטות דוא"ל.

3.

דיווח

עדכון לגבי תכנית החברים

הצגת העבודת החדשה טוהר נחמן בתפקיד אחראית חברים והגדרת המטרות:

1. הגדלת מספר החברים עד סוף שנת 2016; 500 חברים שיהיו ממספר תחומים ומרקעים שונים [אקדמאיים, ממשלה,

ומגזר שלישי והעסקי].

2. הגדלת מספר הכנסים והאירועים של האיגוד.

3. טיפול בנושא מערכת החברים.

טוהר הציגה את הפעילות שלה עד כה באיגוד ואת האופן בה היא מקדמת את הפעילות של החברים.

קביעת תאריך לישיבה שלא מן המניין ועדכון תאריכי ישיבות קבועות

34
35 בהמשך להחלטת הוועד המנהל משיבת חודש יולי לקביעת מועד לישיבת וועד שלא מן המניין לדיון בתפקידי הוועד המנהל
36 ומערכת היחסים מול הדרג המקצועי באיגוד בראשות המנכ"ל, סוכם פה אחד על קיום הישיבה בתאריך 24.08.2016 בשעה
37 17:00 - מיקום יישלח בדוא"ל.

38 בנוסף: הוועד מסכים פה אחד לעדכן את תאריך ישיבת הוועד לחודש ספטמבר – תאריך חדש: 11/9/2016.

39 בנוסף: הוועד מסכים פה אחד לעדכן את תאריך ישיבת הוועד לחודש אוקטובר –תאריך חדש: 13/10/2016.

דיון ראשוני – האיגוד כגוף בוררות לנגישות

40
41 בהמשך להצעה ראשונית שהועלתה על ידי חברת האיגוד –גב' שאולה הייטנר בעניין: 'האיגוד כגוף בוררות בנושא נגישות'.
42 **יורם:** בדיונים שריכזנו בנושא העדכונים לתקנות הנגישות האיגוד התייצב במרכז, ומנסה לאזן בין האינטרסים החשובים של בעלי
43 המוגבלות לבין האינטרס החשובים של בעלי האתרים ופיתוח הרשת. ההצעה של שאולה יכולה לתת פתרון אפקטיבי לעימותים
44 שיעלו בין צדדים. הנושא מאוד מורכב [גם מבחינה ניהולית] ומחייב חשיבה מעמיקה מבחינת האיגוד; יש לכך משמעויות כספיות,
45 תקשורתיות והניהוליות. על-פניו הרעיון נראה מעניין; יש לבחון את הנושא יותר לעומק על מנת לגבש דרך פעולה. קיים מנגנון
46 דומה רעיונית בנושא שמאות מקרקעין בשם "שמאי מכריע" שהוא מערך של שיפוט באמצעות שמאים מומחים שיושבים בתפקיד
47 שמאים מכריעים – ניתן ללמוד מהמודל שגובש.

48 **לביא:** אני מציע בדיקה ראשונית ולא כמסמך מדיניות.

49 **בת-שבע:** לא מעט מבוני האתרים הביעו חשש מהנושא של תביעות סרק שקשה מאוד לטפל בהם. אם על כל דבר קטן תעלה
50 תביעה זה יקשה. הרעיון של הקמת גוף זה התקבלה בניצבות [ירגיע את בוני האתרים ומצד שני להרגיע את המצב המשפטי]
51 נצטרך גם להגדיר את המומחה – עם רשימת תנאים, להנגשת אתרים שנוכל לסמוך עליו בקביעת נגישות אתרים.

52 **יעקב:** יהיו לא מעט תביעות, אני חושב שאיגוד האינטרנט לא יוכל להיות גוף כזה; כי אנחנו מייעצים, מכוונים ובונים אסטרטגיה.
53 **יורם:** האיגוד מפעיל ערכאה המטפלת בסכסוכים בנושא שמות מתחם – IL-DRP [אך לא מדובר על גוף בורר] לצמצום דיונים
54 בבתי משפט, אך ניתן להגיש את החלטתה לבית המשפט. צריך לעשות ניתוח של הנושא הזה; לענות על לא מעט שאלות. מסכים
55 עם הרעיון של לביא; לעשות בדיקה ראשונית ולשקול את כדאיות ההקמה בכלל [יתרונות, חסרונות וסיכונים].

56 **דור:** תביעות בעניין זה כבר יש וכבר הוגשו, הקמת הגוף לא תמנע בפניה לבית משפט. האיגוד לא יוכל למשוך סמכות חוקתית
57 בעניין. ספק אם יוזמה כזאת תתרומם – זה יכול להיות כסיוע והכוונה.

58 **יורם:** בתי המשפט יוכלו להפנות את הצדדים להסתייע בגוף זה.

59 **דור:** למה אין בוררות ב SPAM ?

60 **יורם:** ההתנגשות בין הזכויות היא לא זהה; המצב שונה כי מדובר על הגנת שתי זכויות חזקות.

61 **מי-טל:** בית המשפט יכול לקבוע ברמה המשפטית אם האתר צריך להיות נגיש או לא; אך הוא לא ידע לענות מבחינה טכנית אם
62 האתר נגיש או לא נגיש – במצבים אלה יפנו אלינו כסוג של מומחה לקביעה הטכנית.

63 **דור:** אני מתנגד להקים גוף כזה.

64 **נאוה:** האיגוד לוקח על עצמו לבחון את היתרונות והחסרונות להקמת הגוף.

65 **מי-טל:** אחת האופציות תהיה גם להקים צוות מומחים שיוצע לבתי המשפט בעת הצורך. הבדיקה [go / no go] תיעשה על ידי
66 האיגוד להמשך החלטה.

67 **הצעה:** הוועד מנחה את הצוות המקצועי באיגוד להגיש מסמך ראשוני על היתרונות והחסרונות בהיבטים השונים בנושא 'האיגוד
68 כבורר בנושא נגישות'.

69 **בעד (6):** יעקב נבות, לביא שיפמן, דור נחמן, נתן גביש, נאוה גלעד, בת-שבע, קרין נהון.

70 **נגד(1):** דור נחמן.

71 **נמנע(0):** X

72 **לא הצביעו (2):** אלון הסגל, מני לוי.

73 **הוחלט:** ההצעה התקבלה.

74

76 מדיניות התעסוקה באינטרנט

77 אלון:

78 בעידן הדיגיטלי והאינטרנט המתפתח היום ישנם לא מעט חידושים – עיסוקים שהולכים ויתפתחו [לדוגמא בנושא מכוניות
79 אוטונומיות, דפוס וכו']. אחד הדברים בהם אני נתקל לא מעט בנושאים שונים באקדמיה, הינה השאלה; מה הם
80 הקריטריונים לקביעת סוג עיסוק חדש כזה? מה מקור הידע שלו? מה צריך ללמוד כדי שנוכל להתעסק עם נושא זה?
81 [לדוגמא: מנהל ניו מדיה – למה מנהל השיווק לא יוכל לעשות זאת? האם יש צורך בהגדרה חדשה?].

82 • איך השוק אמור להתפתח ולהתנהל – האם בכלל ניתן להגדיר מקצועות אלה? או שצריך להמשיך עם ההגדרות
83 הקיימות ולומר שמדובר רק בשינויי שם.

84 לדעתי צריך לייחס לזה חקירה – ישנם לא מעט אנשים שאומרים שמדובר בעולם חדש ומרחב חדש, ומצד שני אנשים
85 אחרים שלא חושבים כך. לכן מוצע לקבוע האם מרחב האינטרנט יוצר מקצועות חדשים תוך בחינת התפתחות המקצועות
86 האלה, מי הגורם המתאים לכך? [אולי בעתיד קביעת קריטריונים למינימום למידה לתחומים אלה].

87 יורם: הייתה פניה אלינו על רקע היוזמה של מטה הסייבר הלאומי להסדיר את מקצועות הסייבר. אחת הטענות שעלו
88 היא אופן הסדרת הנושא וקביעת הקריטריונים לכך. אנו אמורים לבדוק אם התקיים דיון ציבורי בנושא זה ונוכל להיות
89 הבית לקיום דיון ציבורי בעניין זה.

90 אלון: דוגמא - קריטריונים להכשרת מקצועות פיתוח אתרים. האם מדובר בסוג תעסוקה שונה? מרחב שונה של תעסוקה
91 כתוצאה מההתפתחות האינטרנט?

92 לביא: למי המסמך הזה מיועד? למשרד התעסוקה?

93 אלון: המסמך צריך לקבוע מי הוא שיגדיר את הכללים. לדעתי זה מסמך של מדיניות איגוד האינטרנט. אפשר לבחון אם
94 מדובר בפוטנציאל של חזון אפשרי. מה שמוצע הוא שנחקור את הנושא – יכול להיות שנצטרך גוף ידע חיצוני שאולי
95 איגוד האינטרנט יכול לשחק תפקיד בעניין זה.

96 יורם: ההחלטה לתקצוב מסמכי המדיניות הייתה במטרה ליזום תהליכי מדיניות ציבורית ולא להניע תהליכי מדיניות
97 האיגוד.

98 אלון: יכול להיות שבעתיד נרצה לקחת חלק בעניין.

99 יורם: המטרות להבנתי של מסמכי המדיניות היא להציע מדיניות ציבורית בראיה שלנו ולהניע גופי מדינה אחרים לעשות
100 את התפקיד.

101 דור: אני לא חושב שהדבר צריך לבוא תחת מסמך מדיניות. לדוגמא אפשר להגדיר סט של דרישות למקצועות מסוימים.
102 אלון: יכול להיות שמדובר בגופים אחרים שיצטרפו להגדיר את זה.

103 יעקב: מסכים שצריך להגדיר מקצועות, אך מאז שאנו מתעסקים בנושא של מחשוב, המקצועות האלה רק יתפתחו דה
104 פקטו.

105 אלון: המל"ג לא מכיר במקצועות הדיגיטל, לכן אנחנו צריכים חקירה בעניין זה לדעתי.

106 לביא: לא השתנה כלום באקדמיה בשנים ארוכות. גם אם יהיה מסמך כזה ונגיש אותו לגופים אחרים, עד שתתקבל
107 החלטה לעשות איתו משהו יעבור מספיק זמן עד שזה יהפוך להיות לא רלוונטי.

108 בת-שבע: בהקשר של האינטרנט יש הרבה מאוד התמקצעות פינתית שאין אותה במקצועות הרגילים והשמרניים.

109 לביא: בכל המסמכים שכתבנו הגדרנו מה נרצה במסמך [ראשי פרקים].

110 הצעה: גיבוש ראשי פרקים להצעה למסך מדיניות בנושא תעסוקה בהתייעצות עם הצוות המקצועי

111 בעד(7): לביא שיפמן, יעקב נבות, אלון הסגל, דור נחמן, בת-שבע אנגלברג-בר, נאוה גלעד, נתן גביש.

112 נגד(0):X

113 נמנע(0):X

114 לא הצביע(2): קרין נהון, מני לוי.

115 הוחלט: ההצעה התקבלה.

116
117
118
119
ישיבת הוועד הבאה תתקיים ביום 11.9.2016 בשעה 18:30 רשימת הנושאים לסדר היום תועבר בדוא"ל.

נספח א' - סדר יום

מספר	נושא	הקצאת זמן	מציגה	הערות
קבוע	קביעת יו"ר ואישור סדר היום	2	נאוה	
קבוע	החלטות דוא"ל	5	נאוה	
1	תכנון מול ביצוע - חציון	35	גלי	
2	קביעת תאריך לישיבה שלא מהמניין	10	נאוה	
4	דיון ראשוני - האיגוד כגוף בוררות לנגישות	10	נאוה	
קבוע	דיווח מנכ"ל	30	יורם	
5	מדיניות התעסוקה באינטרנט	20	אלון	דיון והצבעה - בהמשך למסמך שנשלח לחברי הוועד

120
121