

# פרוטוקול ישיבת ועד מנהל איגוד האינטרנט הישראלי

תאריך	14.2.2017
רשימת הנושאים	מצ"ב
חברי ועד משתתפים	יעקב נבות, בת שבע אנגלברג-בר, פרופ' קרין נהון, עו"ד דור נחמן, נתן גביש, לביא שיפמן, איל דרורי, מני לוי (באיחור)
חברי ועד נעדרים	<אין-מידע>
משתתפים נוספים	עו"ד חיים רביה (טלפונית – חלקית) יורם הכהן, מי-טל גרייבר-שוורץ, וסים אבו סאלם
תפוצה	חברי הוועד המנהל, יורם הכהן, מי-טל גרייבר שוורץ, וסים אבו סאלם
יו"ר הישיבה	פרופ' קרין נהון
רישום ועריכה	וסים אבו סאלם

## 1.1. בחירת יו"ר

הצעה: קרין הציעה את עצמה כיו"ר הישיבה.

הצבעה:

בעד (7): יעקב, בת שבע, קרין, דור, נתן, לביא, איל.

נגד(0): אין

נמנע(0): אין

לא השתתף (1): מני לוי (לא נכח בשלב זה).

הוחלט: ההחלטה התקבלה.

קרין נבחרה ליו"ר הישיבה.

## 1.2. אישור סדר היום

נספח א' - סדר יום.

הצעה להחלטה: אישור סדר היום.

בעד (7): יעקב, בת שבע, קרין, דור, נתן, לביא, איל.

נגד(0): אין

נמנע(0): אין

לא השתתף (1): מני לוי (לא נכח בשלב זה).

הוחלט: סדר היום אושר.

## 1.3. החלטות דוא"ל

לא היו החלטות דוא"ל בתקופה זו.

## 1.4. עדכון נשיאה, קרין נהון, ודין

• סטטוס החלטות הוועד המנהל לשנת 2016:

קרין - בהמשך למסמך שהופץ לחברי הוועד המסכם את החלטות הוועד המנהל לשנת 2016 – יישלח לחברי הוועד קובץ

מעודכן המסכם את סטטוס ההחלטות.

דור – ישנן החלטות הנוגעות לכתיבת מסמכי מדיניות כאלה ואחרים הנוגעים לחברי ועד שכיהנו בעבר.

27	<b>יורם</b> – מסמך מדיניות אינו מסמך אישי של חבר וועד מסוים, ואם הוא עוזב עדיין ניתן להמשיך בתהליך. לגבי המסמך שביזמת
28	נאוה גלעד (מדיניות הסדרה עצמית באינטרנט), אנחנו בוחנים את הצורך נוכח קיום מסמך משנת 2004 שנכתב על ידי פרופ'
29	מיכאל בירנהק. הנושא הוא נושא ראוי וחשוב..
30	איל – אבקש שהוועד המנהל יעודכן בתוצאות הבחינה.
31	<b>וועדת איתור (NOMCOM) לוועדת היגוי לתשתיות:</b>
32	<b>קרין</b> – פרסמנו קול קורא להגשת מועמדות לשני נציגי ציבור חדשים בוועדה במקום בועז דולב ונחמן אורון שפרשו; נכון להיום
33	הגישו מועמדות חמישה אנשים, שזהו מספר קטן – אך לדעתנו ניתן להרחיב את אפשרות הבחירה ועל כן וועדת האיתור
34	שומרת לעצמה את הזכות לפנות למועמדים פוטנציאליים כדי להגדיל את רשימת האנשים המועמדים לדיון.
35	<b>• הערות נוספות:</b>
36	<b>קרין</b> - התקבלו בקשות מחברי ועד שביקשו שעדכוני המנכ"ל יהיו בסוף הישיבה בהשתתפות הוועד והמנכ"ל בלבד, כדי שניתן
37	יהיה להתבטא בחופשיות. על כן, אם למנכ"ל יש נושאים שהוא רוצה להעלות לוועד ביחידות, הדבר יעשה בסוף הישיבה.

## 1.5 תעודף מסמכי מדיניות

### תעודף מסמכי מדיניות לפי פרמטרים – חשיבות ובולטות

#### להלן הנושאים המוצעים:

1. יישום טכנולוגיית BLOCKCHAIN בישראל. 41
2. מדיניות מוצעת לקידום והסדרת (IOT) INTERNET OF THINGS; 42
3. יישום שירותי ענן במשק הישראלי; 43
4. כלכלת שירותי חינוך באינטרנט; 44
5. כלכלה שיתופית. 45
6. שקיפות אלגוריתמים – פוליטיקה של פלטפורמות. 46
7. הסתה ברשת. 47
8. חשיפת פרטי מעוול; FAKE NEWS [ שגם נחשב לנקודה מתוך פוליטיקה של פלטפורמות]. 48

**יורם** – יש לזכור שאנו רוצים להתניע דיון מדיניות ציבורית בהתבסס על המסמכים האלה. 49

#### להלן תוצאות הדירוג בעקבות הדיון: 50

נושא	דירוג – (1: בחירה ראשונה)
יישום טכנולוגיית BLOCKCHAIN.	1
מדיניות מוצעת לקידום והסדרת (IOT) INTERNET OF THINGS	5
יישום שירותי ענן במשק הישראלי.	3
כלכלת שירותי חינוך באינטרנט.	2
כלכלה שיתופית	4
שקיפות אלגוריתמים – פוליטיקה של פלטפורמות.	--
הסתה ברשת.	6
חשיפת פרטי מעוול.	--
FAKE NEWS	--

## 1.6 אימות זיהוי של בעלי דומיינים (WHOIS)

**קרין** – דור ביקש להשיג מהיועמ"ש של האיגוד חו"ד משפטית שדנה בסיכונים שנוצרים כתוצאה מרשימת שם מתחם 52  
חדש ללא זיהוי. ביקשתי שלא נצביע על כך במייל שכן הנושא דורש דיון מעמיק. כמו כן, הנושא עלה כבר לדיון בוועדת 53  
היגוי לשירותי תשתית, שהחליטו לצאת לשימוע ציבורי בנושא בשלב הבא, לפני חו"ד משפטית. הנושא גם כורך בתוכו 54  
את נושא הקשר בין הוועד המנהל לבין ועדת היגוי לשירותי תשתית שהינה ועדה ציבורית. 55

**דור** – הנושא של ה-WHOIS עלה בעבר במסגרת ישיבות הוועד המנהל מספר פעמים על ידי; עקב עבודתי בנושא זה 57  
ובחינה שלי ראיתי שיש סיטואציות שבהן דומיינים נרשמים על שם שמות פיקטיביים; ישנן מקרים בהם אין ישות משפטית 58  
שלוקחת אחריות בכללי הרישום – אותו אדם יכול לעשות מעשים העלולים לפגוע באחרים מבלי אפשרות למצות נגדו 59  
את הדיון; אלא באמצעות חקירות פורנזיות העולות הרבה כסף וזה מורכב בסיטואציה בה האזרח הפשוט נתקל בבעיה 60

61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100 101 102 103 104 105 106 107 108 109 110 111 112 113 114 115 116 117 118 119 120

זו. ביקשתי מהאיגוד לבצע את אותו נוהל הקיים לעניין חברות וארגונים עסקיים; כאשר באים לרשום דומיין על שמה של חברה, הרשם מבקש תעודת התאגדות לשם בדיקה שאכן מדובר בישות משפטית. כשמדובר על אנשים פרטיים; לא מתקיים תהליך אימות. בדיווח המנכל בספטמבר 2016 עודכנו לגבי ההחלטה לצאת לשימוע, אך הוועד לא דן בסוגיה. לדעתי חשוב לבדוק מה הסיכון המשפטי של האיגוד; העמדה שלי היא שיש לפנות לבקשה לייעוץ משפטי, לפי נוהל נא 1043 ברגע שחבר וועד מעוניין לפנות לייעוץ משפטי הוא צריך את אישור עוד שני חברי וועד;

**קרין** – יש נוהל אחר ספציפי הדורש החלטת הוועד המנהל בנוגע להוצאה כספית העולה על 10,000 ₪.  
**לביא** – נותן סקירה לגבי פרוטוקול ה-WHOIS: מיושם בהרבה אתרים; הפרמטר בשאלה הוא שם המתחם. התשובה כוללת נתונים רבים. החלק הרלוונטי והקריטי הוא שהמנגנון מציג פרטים מלאים של בעל שם מתחם. הפרוטוקול לא מבצע אימות כלשהו או בדיקות תקינות לעניין זה; היקף הפרטים המוצגים תלוי באופן היישום.  
בנושא הזה יש שני היבטים שצריך לבחון:

- סוגיית הפרטיות. [ היקף המידע המוצג, מעודד מסירת מידע כוזב, מקטין מוטיבציה לעדכון נתונים]  
- סוגיית אמיתות הנתונים [ הסתמכות על המידע הרשום, לא נעשית בדיקה המוודאת את אמיתות המידע, לא מתבצעת סגירת מעגל, אין חובה לעדכן את הנתונים, הרשמים לא מסתמכים על המידע הקיים במאגר].  
שני הדברים קשורים אחד לשני; צריך למצוא את נקודת האיזון ביניהם. פרוטוקול ה-WHOIS נחתם בשנת 2004; תפיסת הפרטיות לא הייתה זהה למה שהיה אז.

בעקבות בקשתו של דור והבהרה של יורם (פרוטוקול מאי 2016, שורה 171), וועדת התשתיות קיימה שני דיונים ארוכים בנושא זה, הוועדה הגיעה למסקנה שאנו לא יכולים למצוא את נקודת האיזון המתאימה. ישנם אינטרסים מנוגדים של גופים וארגונים שונים; רשויות מדינה, נפגעי עבירה, סוחרים בשמות מתחם, הזכות לפרטיות, הזכות לאנונימיות. כמו כן – הציג לביא את מנגנון פרוקסי; כשנרשם שם המתחם, המידע לא נרשם ב-WHOIS, אלא מפקיד את הזהות שלי בחברה צד ג'. [ הוצגו דוגמאות].

לכן וועדת התשתיות החליטה, אחרי שהסתכלה על הנתונים בחו"ל, ששיש חקיים שימוע ציבורי בנושא ולקבל את חוות דעתם של בעלי עניין רלוונטיים; אנשים פרטיים, רשויות המדינה, רשמים, ספקי אינטרנט, בעלי תשתית, עמותות רלוונטיות, גופי אקדמיה, מומחים בנושא וכו'. בסוף השימוע ובהתבסס על תוצאותיו יוחלטו וייקבעו כללי שימוע חדשים, אם יהיה צורך בהם בכלל. הודעה על ההחלטה לצאת לשימוע נמסרה במסגרת העדכון של יורם בישיבת הוועד בספטמבר 2016

וועדת תשתיות היא וועדה ציבורית החברים בה אנשים מהציבור ויש כללים מאוד ברורים. היא הוקמה מאחר והיה חשש שתחום התשתיות ירוקן מתוכן על ידי חברי ועד שאינם מבינים בנושא. בשנת 2016 נמחק שם מתחם אחד בלבד, במקרה של בעל מידע פיקטיבי שהפיץ ספאם, על בסיס הנוהל הפנימי באיגוד.

**דור** – המטרה של הדיון היא פשוטה: ביקשתי להשוות בין רישום חברה לבין אדם פרטי. וביקשתי להפנות שאלה ספציפית ליועצים המשפטיים של האיגוד - מה היא אחריות האיגוד בגין רישום פיקטיבי במרשם? האם בשל כך כי האיגוד אחראי על המרשם, ובמרשם ישנם נתונים פיקטיביים, האיגוד שהוא מונע הנזק הזול ביותר יחוב באחריות כלפי הניזוקים?

**לביא** – כללי הרישום והסכמי הרשם מגנים על המרשם.  
**יורם** - משרד רביה ושות' מלווה את האיגוד משנת 2005, ולפני כן עו"ד מתי ברזם ממשרד פרל, לצר, איתן. הכללים האלה נוסחו בשנת 1999, האיגוד עובד לפיהם משנת 1999, ולא היה אף אירוע מסוג זה המתואר על ידי דור. גם הייעוץ המשפטי לא התריע על כך שיש סיכון. צריך לעשות דיון בהתבסס על סיכונים אמיתיים ולא רק סביב חשש מקצועי.

**איל** – לדעתי אפשר לפנות לייעוץ משפטי במצב כזה בייחוד שחבר וועד מבקש זאת מזה תקופה, ללא קשר לשימוע.  
**דור** – ביקשתי חוות דעת משפטית לפני שיוצאים לשימוע ציבורי. בקשה מאוד פשוטה; אני חוזר על בקשתי לייעוץ משפטי מיועצי האיגוד - האם עצם קיומם של נתונים פיקטיביים במרשם שמים את האיגוד בסיכון?

**קרין** – אני לא נגד חוות דעת משפטית. אני סבורה שבשלב זה, תוך לקיחת חשבון שחוו"ד כזו עלולה לעלות סכום לא מבוטל, יכולה להעשות אחרי השימוע הציבורי, כשיש לנו יותר מידע בנושא.

## הצעה להחלטה:

האיגוד יפנה בבקשה לחוו"ד משפטית שתבחן האם יש חובה על האיגוד לבדוק שנתונים הנרשמים במרשם שמות המתחם הם אותנטיים והאם מתקיים לאיגוד סיכון משפטי בשל כך?.

**בעד (3):** מני, דור, איל.

**נגד(4):** יעקב נבות, לביא שיפמן, בת-שבע, נתן גביש.

**נמנע (1):** קרין נהון

ההצעה לא נדחתה.

**דור** – בהתאם לנוהל 1043 נא, מאחר וההצעה הועלתה על ידי חבר ועד ויש שניהם תומכים בה, הרי שההצעה התקבלה.  
**לביא** – אני סבור שהצבעה ספציפית בוועד גוברת על נוהלי האיגוד.

**קרין** – אבדוק זאת עם היעוץ המשפטי של האיגוד האם החלטת ועד מנהל גוברת על נוהל נא 1043?

**דור** – ככול שמתקיימת שיחה טלפונית עם היועצים המשפטיים של האיגוד, אבקש להשתתף בה גם.

סוכם כי קרין תפנה ליועצים המשפטיים של האיגוד בשאלה דלעיל.

## 1.7. אישור המכרז לשירותי יעוץ משפטי והקמת איתור

הוועד המנהל מאשר את נוסח ה-RFP לשירותי יעוץ משפטי וממנה את האנשים הבאים שהתנדבו לכהן בוועדת האיתור למציאת יעוץ משפטי:	122
1. קרין – יו"ר הוועדה.	123
2. בת-שבע אנגלברג-בר	124
3. לביא שיפמן.	125
4. מי-טל גרייבר-שוורץ.	126

## נספח א' - סדר יום

### סדר יום 14/2/2017

עדכון נשיאה, קרין נהון, ודין	129
א. בחינת ביצוע החלטות הוועד ב-2016.	130
ב. ועדת נומקום (ועדת איתור שני חברים לוועדת היגוי תשתיות)	131
תעדוף מסמכי מדיניות – הנושאים אותם עלינו לתעדף הם:	132
• יישום טכנולוגיית blockchain	133
• מדיניות מוצעת לקידום והסדרת (IOT) Internet of Things	134
• יישום שירותי ענן במשק הישראלי	135
• כלכלת שירותי חינוך באינטרנט	136
• שקיפות אלגוריתמים	137
• הסתה ברשת	138
• חשיפת פרטי מעוול	139
• Fake News (הצעה לתוספת ע"י יורם)	140
אימות זיהוי של בעלי דומיינים (WHOIS) –	141
א. ההסכם של האיגוד עם הרשמים - סעיפים 5.5, 5.7 (א), 5.7 (ג), 5.7 (ד), 5.8 (ט), 18.4, נספח א' ונספח ד'.	142
ב. כללי רישום שמות מתחם – סעיפים 6.1, 6.2, 6.4, 10, 12, 19.5, 23, 26 על כל חלקיו.	143
ג. מודל ניהול שירותי התשתית (תקנון ועדת תשתיות) שאושר באוגוסט 2013 – סעיף 6.1 וגם סעיף 4.1.6.	144
ד. ספר הנהלים סעיף 4.8.	145
אישור המכרז לשירותי יעוץ משפטי והקמת איתור	146
	147
	148
	149