

פרוטוקול ישיבת ועד מנהל

איגוד האינטרנט הישראלי (ע"ר)

13.2.18	תאריך
מצ"ב	רשימת הנושאים
פרופ' קרין נהון, לביא שיפמן, בת שבע אנגלברג בר, מני לוי (באיחור), אבי נגר וקובי סלע	חברי ועד משתתפים
אין	חברי ועד נעדרים
יורם הכהן, מי-טל גרייבר שוורץ, גלי אמיר, אביגיל שגיא	משתתפים נוספים
חברי הוועד המנהל, מנכ"ל והנוכחים.	תפוצה
פרופ' קרין נהון	יו"ר הישיבה
מור רוזנר	רישום ועריכה

תוכן עניינים

1..... בחירת יו"ר	1.1	
2..... אישור סדר היום	1.2	
2..... תכנון מול ביצוע לשנת 2017	1.3	
3..... מערך החברים	1.4	
6..... אישור ההצעה לגבי שמות מתחם מלפני 1999	1.5	
8..... נייר מדיניות 'הזכות להישכח'	1.6	
8..... נספח א' – סדר היום לישיבת הוועד המנהל	1.7	
8..... נספח ב' – פעולות לביצוע	1.8	

1.1. בחירת יו"ר

קרין מציעה את עצמה ליו"ר:

בעד (5): קרין נהון, בת שבע אנגלברג בר, אבי נגר, לביא שיפמן, קובי סלע.

נגד(0): <אין>

נמנע(0): <אין>

לא הצביע(1): מני לוי (לא היה נוכח בשלב זה של הדיון).

1.2. אישור סדר היום

סדר היום אושר, מפורט בנספח א'.

1.3. תכנון מול ביצוע לשנת 2017

יורם הכהן: שנת 2017 זו השנה הראשונה שהאיגוד פעל רק כמרשם ולא כרשם. ההכנסות בפועל היו קצת יותר גדולות, גדולות ב-7%, למעשה.

אבי נגר: יש פער ב- IIX בין תכנון להכנסות, מדוע?

יורם הכהן: הצטרפו במהלך השנה עוד שני גורמים ל-IIX. כזכור, העברנו משאבים מתקציב שלא נוצל משנת 2017 לצורך רכש IIX החדש, ואישרנו בוועדת ההיגוי לשירותי התשתית את התמחור החדש לחיבור ל-IIX. התמחור מוזיל עלויות בחצי לגופים המחוברים, ומנסיונו בעבר זה יגיע לציבור בשירותים חדשניים והוזלת עלויות.

קרין נהון: כמדיניות השקיפות של האיגוד שנקבעה ע"י הוועד, הוחלט לפרסם את תכנון מול ביצוע והוא פורסם לגבי שנת 2016. במסגרת הדו"ח השנתי.

יורם הכהן: התכנון מול ביצוע נותן לנו 'מבט' על החלוקה הפנימית. הפרסום של התקציב לשנת 2018 היה ברזולוציה נמוכה מדי ולכן יש טעם לפרסם את התקציב עם הרזולוציה הזו.

אבי נגר: מדוע התכווצה ההוצאה של המרכז להגנת הסייבר?

יורם הכהן: מבחינת המרכז להגנת הסייבר, לוחות הזמנים מעט השתבשו וביקשתי לבצע תחקיר פנימי בעניין כדי לבדוק האם היו כשלים לצורך שיפור עתידי. המיזם הזה נולד בוועדת ההיגוי לתשתיות על ידי בועז דולב ועל ידי כאשר היינו חברים בה מטעם הציבור. בעקבות כך, עם כניסתי לתפקיד מנכ"ל האיגוד נכתב מסמך ייזום ועל בסיסו יצאנו לתהליך של הקמה, אשר החל באיתור של חברת אבטחת מידע. נבחרה חברת 2BeSecured. לאחר מכן הסתבר כי יש לטפל בנושאים נוספים, ונוצר עיכוב. אנו נמצאים בפער זמן מול התכנון של כשלושת רבעי שנה ולכן הועברו כספים מתקציב לתקציב. פרקטית, אנו נקבל גרסה ראשונה באפריל-מאי 2018.

לביא שיפמן: סעיפי תקציב 2017 שמופיעים באתר האינטרנט של האיגוד מפורטים יותר מסעיפי התכנון מול ביצוע לשנת 2017. לפיכך, לפני פרסום התכנון מול ביצוע של 2017 יש צורך לעשות התאמת סעיפים בינו לבין התקציב של 2017.

קרין נהון: ונעלה אותו לאתר בצורה מעודכנת על מנת שיהיה נגיש ציבורית.

יום הכהן: זה הדיון האסטרטגי השני שאנו עושים, מתוך מטרה לקדם את מערך החברים באיגוד, ולהמשיך לעודד כניסה של חברים חדשים לשורותיו של איגוד האינטרנט ושל הוועד המנהל שלו, כך שימשיכו להוות גורם מוביל ומשפיע. **אביגיל שגיא:** מטרת הפגישה הן הצגת הדברים כפי שמתנהלים כיום, הבנת תחום החברים, בחינת המודל הנוכחי ביחס למודלים אחרים וגיבוש הסכמה לגבי המשך פעילות מתוך רצון לבחון דרכי פעולה נוספות.

חזון האיגוד מתמקד בשמירה על אופיו של האינטרנט ניטרלי ושוויוני. הליבה מתמקדת בגלישה מהירה ואיכותית, אינטרנט אמין ובטוח, משילות באינטרנט וכו'.

יום הכהן: חסרה התייחסות לפעולת הליבה התשתיתית.

אבי: הגלישה המהירה והאמינות ובטיחות מתייחסים לכך.

אביגיל שגיא: לאיגוד יש כמה מטרות ביחס למערך החברים: הראשונה, גיוס חברים שמזדהים עם מטרת האיגוד ובקיאים בהן. שניה, ייצור קהילה מעורבת התורמת למטרות אלו, ומטרה שלישית היא יצירת בסיס לעתודה ניהולית לאיגוד שזה, למעשה, הוועד המנהל.

נשאלת השאלה למה אנחנו מצפים מחברי האיגוד? האם מצפים מהם להיות מעורבים בתחומי הליבה, או שמספק אותנו שיגיעו לארועים? היום, למעשה, מצפים מהם להגיע לכנסים בלבד ואין פלטפורמה למעורבות בפעילות.

אבי נגר: אחוז האקטיביסטים אמור להיות אותו דבר כי זה מה שמעניין אותם אחרת מלכתחילה לא היו חברי איגוד.

אביגיל שגיא: המצב כיום הוא שאנחנו מגייסים חברים באמצעות כנסים מקצועיים. לאורך שנים האיגוד התמקד בקהילת עסקים קטנים ובינונים ורוב הפעילות נתנה מענה, בין היתר, למנהלים ואנשי שיווק, זה היה בעיקר לצמצום פערי ידע מקצועיים. הרבה כנסים נתנו ערך מוסף מקצועי אבל לא בעניינים של תחומי הליבה באיגוד. בשנים האחרונות שוק הכנסים גדל. אז מה, למעשה, מבדל אותנו מהשאר? הערך המוסף מסתכם בהצעת ימי עיון זולים ואלה שמצטרפים לחברות באיגוד, עושים זאת, מכיוון שיותר משתלם להם לרכוש חברות באיגוד מאשר רק להירשם לכנס. ניתן לראות זאת במגמות של הצטרפות ועזיבה. כמו כן, קיימת קבוצה של כ-200 חברים נאמנים מותיקי האיגוד, קבוצה שהולכת וקטנה.

אם סוכמים את כל החברויות שפקעו, התחדשו והצטרפו, אנחנו משמרים את אותם 200 חברים נאמנים וכל שאר החברים אשר מגיעים דרך הכנסים, בסופו של דבר לא מחדשים חברותם.

מי-טל גרייבר שוורץ: בעבר היו כנסים שנתיים של האיגוד. הרישום לכנס השנתי היה בעלות גבוהה יחסית וניתנה הנחה למי ששילם על כנס בנוסף להצטרפותו כחבר באיגוד, כתוצאה מכך היו כמויות גבוהות של השתתפות והצטרפות חברים. ברגע שהפסקנו לקיים כנסים שנתיים, הייתה ירידה בחברות והתחלנו שיטה של ימי עיון או מפגשים ועקבות כך אנשים התחילו לחדש/להצטרף. חשוב לציין כי הפסקנו לקיים כנסים, מכיוון שהכנס היה במגוון רחב של נושאים ולא ממוקד ולכן גם הייתה ירידה בכמות המשתתפים.

79	<u>אביגיל שגיא:</u> הבעיה היא שההשקעה הכספית של האיגוד בהגדלת כמות החברים לא מייצרת חברים נאמנים,
80	אין לנו מטרה שמאגדת את החברים. והחברים לא מייצרים תוקף ציבורי לאיגוד. ההצעות שעומדות על הפרק הן
81	להמשיך בפורמט הקיים או לבנות קהילות נושאי ליבה של האיגוד.
82	המודל שאנו מציעים הוא מודל של קהילות מקצועיות. במודל הזה מתמקדים באנשים שמתעניינים או עוסקים
83	בנושאי הליבה של האיגוד. ההצעה היא להתחבר לקהילת החברים דרך נושאי הליבה של האיגוד. החשיפה
84	יכולה להיות גדולה, מכיוון שנפעל באמצעות שיתופי פעולה עם אנשים וארגונים בעלי מטרות משותפות ,
85	באמצעות מכפילי כוח ואז תיווצר השפעה על דעת הקהל. כמו כן, יש לפתוח דיון בסוגיית דמי החבר ולחשוב על
86	הוזלת התשלום על מנת לעודד הצטרפות לחברות בקרב שותפים ואנשים שאנחנו רוצים שיהיו חברים באיגוד.
87	במודל הזה תחילה נראה ירידה בכמות החברים ולאחר מכן תהיה עליה הדרגתית בכמות החברים לטווח הרחוק.
88	המודל הזה מכוון למעורבות גבוהה יותר ולחברות שנובעת ממוטיבציה של הזדהות עם ערכי ומטרות האיגוד,
89	ותתרום באופן ישיר לקידום הפעילות.
90	<u>מני לוי:</u> לפי דעתי יש צורך במודל משולב. מודל הקהילות הוא טוב, אך לא אמורים להתמקד רק בזה ולכן יש
91	צורך למצוא את השילוב. לעניין תשלום דמי החבר, 70 ש"ח הינו סכום זניח ולכן ניתן להשאירו. כדי לשמר את
92	החברים צריך לייצר ערך מוסף, לייצר המשכיות, לייצר עתיד כלשהו ואין בעיה במצב כזה לעשות וועדות מתמחות
93	שמתמקדות בקהילות. בעבר גם עשינו מפגשים חודשיים בשעות אחר הצהריים (כ 3 שעות) שהיו מאוד
94	מוצלחים . מבקש לקבל מועד להצגת תוכנית עבודה מפורטת.
95	<u>קובי סלע:</u> ישנם שני נושאים חשובים ועיקריים בעינינו: נושא החברים ונושא רישום הדומיינים. לגבי נושא החברים
96	- בתור איש שיווק, החשיבה אמורה להיות אסטרטגית יותר, מכיוון שמדובר בבעיה קשה. נשאלת השאלה, למה
97	להיות פה חבר? שולחן עגול או כנס תמיד ייתנו את אותו הדבר וזה לא מה שישמר את החבר. צריך למצוא ערך
98	מוסף מעניין יותר. קודם כל, כדאי להביא מנהל קהילה שיגייס אנשים.
99	<u>אבי נגר:</u> ישנן כמה בעיות בתהליך הזה. אחת הבעיות הבולטות היא שאני לא מחפש חברים 'איכותיים'. כעמותה
100	אני מעוניין שהבשורה תגיע לכמה שיותר אנשים. אבל בהסתכלות שלנו כאן אנו נמצאים בתהליך של התכנסות.
101	לפי דעתי, יש צורך בקידום תחומי הליבה, אך במקביל אנו לא צריכים לפסול את עצמנו. בעולם האינטרנט אמורים
102	לתת העשרה ולא דווקא לתחומי הליבה של האיגוד. בנוסף, קיום שישה ימי עיון בשנה, זה המון. הכמות פוגעת
103	באיכות, מכיוון שיש צוות מצומצם ואם מורידים את המינרן לשלושה או ארבעה ימי עיון בשנה, זה יוביל לתכנים
104	טובים ויביא יותר חברים. הצעה נוספת היא, הקמת דוכן של האיגוד בכנסים שקשורים לאינטרנט ומשם לגייס
105	אנשים. כמו כן, אחד מהמקומות שאנו יכולים לגייס חברים, הוא מוסדות להשכלה גבוהה, קהילת הסטודנטים.
106	אנחנו לא מעניינים את הקהילה הזו כפי שצריך וקמפיין באוניברסיטה זה דבר יחסית פשוט לביצוע.
107	<u>בת שבע אנגלברג בר:</u> היו שנים שבהם היו השתלמויות קצרות והיו נושאים מאוד חשובים שבגללם הגעתי,
108	מלכתחילה, לאיגוד. באחד הכנסים הגדולים הגיע מרצה מחו"ל, שהרצה על CSS ואני הבאתי המון אנשים כי
109	חשבתי שמדובר בנושא חשוב שיכול לעזור לתחום העיסוק של מרבית האנשים שהגיעו עמי, כמו גם סייע לי
110	בתחום עיסוקי. מה שהשאיר אותי כחברת איגוד, הייתה העובדה שהיו כל הזמן דברים שמסייעים לי בתחום
111	העיסוק, מעניינים או מחברים אותי בצורה זו או אחרת. כדי להתחבר לאג'נדה של איגוד האינטרנט, לדוגמא,
112	ניתן לחשוב על מצב בו השיח הוא על אינטרנט חופשי ויש מהלך חוקתי כלשהו, שכאיגוד אנו מעוניינים לגייס
113	אנשים נגדו, אז הייתי מצפה לקיים כנס גדול בעניין, להפוך למובילי הנושא וכך לשמר את החברים שהצטרפו.

114	לביא שיפמן: ראשית, זו אינה הפעם הראשונה שאנחנו דנים בנושא החברים, לאורך השנים עלו כל מיני רעיונות
115	לפתרון הנושא ועד היום לא מצאנו נוסחה מיטבית לכך. בהחלט יכול להיות שמדובר בבעיה שלא ניתן לפצח
116	אותה בצורה אופטימלית וקיימות סיטואציות כאלה. שנית, אינטרנט הוא תחום כללי מאוד. אם פעם היה מדובר
117	בתחום מצומצם, היום אנו פונים לכולם ולכן יש לבחור היכן אנו רוצים לשים את הדגש. הרעיון של קהילות הוא
118	רעיון טוב אבל יש לשלב את מערך החברים ולהתאימו למטרות האיגוד. קהל היעד המידי שלנו הוא רושמי שמות
119	המתחם, הם 'הלקוחות' של האיגוד. כל אחד שרושם שם מתחם בפוטנציאל הוא הקהל היעד שלנו וצריך למצוא
120	דרך להגדיל את מספר החברים דרך קבוצת העניין הזו. לגבי דמי החבר – לא מדובר בסכום גבוה במיוחד ובנוסף
121	יש הנחות מסוימות. אבל לא ניתן להוריד את דמי החברות לאפס, כי אז אין חסם "רצינות". אני נגד הרעיון של
122	הפיכת הכנסים של האיגוד למצב של גיוס חברים כי מדובר בשיטת 'הדלת המסתובבת'. מי שרוצה להיות חבר
123	צריך לרצות בחברות זו ולא להגיע אלינו דרך רישום 'משתלם' לכנס.
124	קרין נהון: אני בעד הרעיון של קהילות ליבה. ואף אפשר לשלב בין הרעיונות שהוצעו - הכנסים וקהילות ליבה.
125	כמו כן, אני מסכימה עם דבריו של קובי לגבי העניין של מובילי קהילה. צריך לבחור כמה מומחים טובים שיובילו
126	את קהילות הליבה בתחומם. לגבי תשלום דמי החבר – ניתן לחשוב על הוזלה כדי להקל ולעודד רישום גם בקרב
127	הסטודנטים והחיילים. ולגבי קמפיין יש צורך בקמפיין שיביא אלינו את מובילי הדעה, שבסופו של דבר, יובילו את
128	הקהילות.
129	יורם הכהן: הדבר הכי חשוב הוא שמחברי האיגוד ייבחר, בסופו של דבר, הוועד המנהל שמשפיע בהיבט המידי
130	על פעילות האיגוד. ולכן חשוב שיהיו, בין חברי האיגוד, אנשים מקצועיים ואיכותיים שרוצים ומוכנים לתרום
131	ולהשפיע, ולכהן כחברי ועד מנהל. בנוסף, הפיתוח דרך קהילות הליבה הוא נכון.
132	קרין נהון: התקבלה הסכמה פה אחד לגבי שילוב בין המודל הישן לחדש. יש צורך בחשיבה מחדש לגבי הבאת
133	אנשים מהקהילה שיוגדרו כמובילים בתחומים מסוימים.
134	הצעה להחלטה: השארת דמי החבר כפי שהיו, 70 ₪ ואילו לזכאים להנחה (בעלי מוגבלויות, גמלאים, חיילים,
135	סטודנטים) תבוצע הוזלה ל- 20 ₪.
136	בעד (6): קרין נהון, לביא שיפמן, מני לוי, אבי נגר, קובי סלע ובת שבע אנגלברג בר.
137	נגד (0)
138	ההחלטה התקבלה.
139	

1.5. אישור ההצעה לגבי שמות מתחם מלפני 1999

קריין נהון: ראשית, סקירה קצרה – עד שנת 1999, מי שרשם שם מתחם חלו עליו כללים ישנים, אשר נקבעו ע"י מחב"א. בין היתר עלה מהם ששם המתחם של אדם נרשם ללא תאריך תפוגה. ובשנת 99 עברנו לכללים חדשים, אבל אלה קבעו כי על שמות המתחם שנרשמו על פי הכללים הישנים ימשיכו לחול אותם כללים. יש למעלה מ-8000 שמות מתחם אשר עדיין רשומים בכללים הישנים. הועברה אלינו פנייה שמדובר בחוקים לא שוויוניים, בעקבות זאת, נעשו מספר מהלכי בדיקה בנושא, לרבות קבלת חוות דעת מעו"ד רביה בשנת 2006 ופניה לציבור לקבלת התייחסות לשאלת החלה רטרואקטיבית של הכללים החדשים על שמות המתחם שנרשמו לפני שנת 1999. בעקבות כך התברר לנו, איננו יכולים להמיר את אותם שמות מתחם כי מדובר בהסכם מחייב לכל דבר. ולשם כך, התכנסה וועדת היגוי לתשתיות.

לביא שיפמן: ועדת התשתיות דנה בנושא שמות המתחם שנרשמו לפני 1999 כשלנגד עיניה כללי הרישום הישנים ("כללי מחב"א"), ההתחייבויות שניתנו בזמנו, חוות הדעת המשפטיות, תגובות הציבור, הסכנות הצפויות ממהלכים חד צדדיים והעלויות הכספיות שלהן.

לאחר שבחנו את האפשרויות העומדות לפנינו, ההמלצה של וועדת תשתיות, המונחת לפניכם, היא בעלת שלוש רגליים א. הכרה בהתחייבויות שניתנו בזמנו לגבי שמות מתחם שנרשמו לפני 1999, כולל פטור מתשלום אגרת רישום שנתית. ב. המשך ניהול שמות מתחם אלה בדיוק לפי כללי הרישום שנהגו בזמנו. ג. העדר זכאות של שמות מתחם אלה לשירותים חדשים שהופעלו החל משנת 1999 והלאה.

חשוב לציין כי בכללים של מחב"א ישנם שני קריטריונים בינאריים לביטול רישום שמות מתחם. קריטריון ראשון קובע מגבלות מסוימות על העברת שמות מתחם שנרשמו על שם חברה ובנוסף, כי במקרה והחברה התפרקה, שם המתחם שלה חוזר לציבור. קריטריון שני קובע כי לחברה אסור לרשום תחת שמה יותר מ-10 שמות מתחם. ישנו כלל נוסף, שאינו בינארי ונתון לשיקול דעת הקובע כי שם המתחם צריך לעלות בקנה אחד עם תחום הפעילות של החברה.

יורם הכהן: הדבר הכי חשוב בדיון ובהחלטה הזו הוא שהאיגוד מכיר בזה ששמות המתחם שפועלים לפי כללי מחב"א, לא חל עליהם עיקרון השוויוניות וסוגיית התשלום אינה רלוונטית. העדיפות היא שתתפרסם החלטת ועד בעניין שתהיה קבועה ואחידה לכולם. המשאבים שהאיגוד השקיע בסוגיה זו גבוהים יותר מהבעיות הקיימות בפועל.

עוד קובעת ההחלטה שהאיגוד לא יספק שירותים חדשניים שפותחו, כגון DNSSEC לשמות מתחם שפועלים על פי כללי מחב"א. מי שיבקש להשתמש בהם, ידרש להעביר את שם המתחם לניהול לפי הכללים החדשים.

קריין נהון: גילוי נאות – בן זוגי מיכאל הוא בעל שם מתחם מלפני 99 והחלטנו להעבירו לכללי המרשם החדשים (**הערת עורכת הפרוטוקול** – בדיעבד הסתבר שקריין טעתה, ושם המתחם המדובר הועבר לפני זמן רב לניהול תחת הכללים החדשים).

הצעה להחלטה: אשרור החלטת וועדת היגוי לתשתיות בעניין שמות מתחם מלפני 1999 וקבלתה כעמדת הוועד המנהל של איגוד האינטרנט הישראלי וזו לשונה:

"בישיבת ועדת ההיגוי לשירותי התשתית של איגוד האינטרנט הישראלי (ע"ר) ("הוועדה"), שנערכה	172
ב-29.1.18, התקיים דיון בנושא שמות מתחם במרחב IL. שנרשמו על פי הכללים לרישום שמות	173
מתחם שנהגו עד 31.12.1998.	174
כללים אלה נקבעו על ידי מרכז החישוב הבין-אוניברסיטאי ("מחב"א"), עוד לפני העברת ניהול	175
המרשם לאיגוד האינטרנט הישראלי. האיגוד פעל על פי כללים אלה ("כללי הרישום של מחב"א") עד	176
21.12.1998, עת נכנסו לתוקף כללי רישום חדשים שגובשו על ידי האיגוד.	177
בפני הוועדה הוצג מידע לגבי תהליך גיבוש והחלפת כללי הרישום של מחב"א בידי האיגוד בסוף שנת	178
1998 ("כללי הרישום החדשים"), התהליכים שנוהלו באיגוד לאורך השנים לגבי הטיפול בשמות	179
מתחם שנרשמו לפי כללי הרישום הישנים והשוני המשפטי והתפעולי בין שמות מתחם שנרשמו לפי	180
הכללים השונים.	181
בדיון השתתפו, בנוסף לחברי הוועדה, היועץ המשפטי של האיגוד עו"ד טל קפלן, מבקר האיגוד רו"ח	182
מני צמח, נשיאת האיגוד פרופ' קרין נהון, חבר הוועד המנהל קובי סלע ומנהלת המרשם הגב' אורטל	183
מאלדונאדו.	184
לאחר שמיעת המידע ועמדתם של הנוכחים, הוועדה ממליצה כדלקמן:	185
א. במסגרת המעבר לכללי הרישום החדשים, האיגוד התחייב כי לא יהא שינוי במעמדם של שמות מתחם	186
שנרשמו על פי כללי הרישום של מחב"א. לפיכך, הוועדה ממליצה לכבד התחייבות עבר זו ובכלל זה	187
את הפטור המשתמע ממנה מתשלום אגרה שנתית. הוועדה מוצאת לנכון לציין כי מדובר בכ-8,650	188
שמות מתחם, המהווים בסך הכל כ-3.5% מכלל שמות המתחם הרשומים כיום במרחב IL.	189
ב. על האיגוד לשמור לעצמו את הזכות לנקוט בצעדים שונים, לרבות ביטול רישום שם מתחם, אם יתברר	190
כי מחזיק שם מתחם שנרשם על פי כלל מחב"א מפר (בהתנהגות או במחדל) את כללי הרישום אליהם	191
התחייב. על האיגוד להמשיך לפעול בניהול שמות מתחם שנרשמו לפי כללי הרישום של מחב"א,	192
לרבות לעניין העברה לאחרים, לפי הקבוע בכללי הרישום של מחב"א ונוהלי הפעולה של המרשם,	193
תוך מתן דגש להפחתת הסיכונים המשפטיים והכלכליים לאיגוד.	194
ג. האיגוד אינו מחויב לספק למחזיקי שמות מתחם שנרשמו לפי כללי הרישום של מחב"א שירותים	195
נוספים שפותחו על ידו מאותו מועד (כגון DNSSEC). על מחזיק שם מתחם המבקש שירותים אלה,	196
להעביר את שם המתחם לניהול של רשם מוסמך מטעם האיגוד התומך בהם, ולהחיל על עצמו את	197
כללי הרישום החדשים.	198
בעד (6): קרין נהון, לביא שיפמן, בת שבע אנגלברג-בר, מני לוי, קובי סלע ואבי נגר.	199
נגד (0).	200
ההחלטה התקבלה.	201

1.6. נייר מדיניות 'הזכות להישכח'

מי-טל גרייבר שוורץ: בשנת 2017 אישרתם חמישה ניירות מדיניות שלחלקם קיבלנו הצעות למבצעים. בקשתי היא, שאחד מהניירות שהוחלט לבצעו והוא 'כלכלת שירותי החינם' יוחלף לנייר 'הזכות להישכח'. עומד להכתב נייר מדיניות בנושא לנושא 'כלכלת שירותי החינם' (כלכלה שיתופית) ולכן יש היגיון בביטולו ואילו והנושא של הזכות להישכח הוא נושא חשוב והולך לידון בכנסת.

הצעה להחלטה: אישור החלפת כתיבת נייר מדיניות בנושא 'כלכלת שירותי החינם' בכתיבת נייר מדיניות בנושא 'הזכות להישכח'

בעד (5): קרין נהון, לביא שיפמן, בת שבע אנגלברג-בר, מני לוי, קובי סלע ואבי נגר.

נגד (0).

ההחלטה התקבלה.

1.7. נספח א' – סדר היום לישיבת הוועד המנהל

א. דו"ח תכנון מול ביצוע לשנת 2017

ב. מערך החברים.

ג. אישור ההצעה לגבי שמות מתחם מלפני 1999.

ד. נייר מדיניות 'הזכות להישכח'.

1.8. נספח ב' – פעולות לביצוע

נושא	פעולה לביצוע	אחריות	מועד
ניירות עמדה	הפצת קול קורא לקבלת הצעות לכתיבת נייר עמדה על ה"זכות להישכח"	מיטל גרייבר-שוורץ	1.3.2018
תקציב 2018	הפצת גרסה מפורטת של התקציב בהתאם לדו"ח תכנון מול ביצוע של תקציב 2016	גלי	1.3.2018