

פרוטוקול ישיבת ועד מנהל

איגוד האינטרנט הישראלי (ע"ר)

25.7.17	תאריך
מצ"ב	רשימת הנושאים
פרופ' קרין נהון, לביא שיפמן, בת שבע אנגלברג בר, עו"ד דור נחמן, איל דרורי, נתן גביש, מני לוי (באיחור).	חברי ועד משתתפים
יעקב נבות. (יעקב נבות העביר פרוקסי כללי לפרופ' קרין נהון)	חברי ועד נעדרים
מי-טל גרייבר שוורץ, גלי אמיר, אביגיל שגיא.	משתתפים נוספים
חברי הוועד המנהל, מנכ"ל והנוכחים.	תפוצה
פרופ' קרין נהון.	יו"ר הישיבה
מור רוזנר.	רישום ועריכה

תוכן עניינים

1		.1
2.....	בחירת יו"ר	
2.....	אישור סדר היום	2.
2.....	החלטות דוא"ל3
2.....	הצגת מנהלת תחום החברים ופרויקטים קשרי קהילה – הגב' אביגיל שגיא4
2.....	אישור התקשרות על גוף יעוץ לתהליך אסטרטגי והגדלת תקציב או העברה תקציבית5
2.....	לנושא	
4.....	דיון על זכות העיון בכתבי הצבעה שנשלחו בפרוקסי באסיפה הכללית6
6....	דיון עקרוני בנושא תמיכות כספיות או שוות כסף מגופי ממשל וגיוס תרומות מהציבור7
8.....	המלצות לנושאי ביקורת למשרד מבקר האיגוד, רו"ח מני צמח8
8.....	נוהל זכויות חתימה9
9.....	דיווח מנכ"ל10
9.....	נספח א' – סדר היום לישיבת הוועד המנהל11
9.....	נספח ב' – פעולות לביצוע12

שגיא! הסימניה אינה מוגדרת.

1. בחירת יו"ר

קרין מציעה את עצמה ליו"ר:

בעד (7): קרין נהון, לביא שיפמן, בת שבע אנגלברג בר, עו"ד דור נחמן, איל דרורי, מני לוי, נתן גביש

נגד(0): <אין>

נמנע(0): <אין>

לא הצביע(2): <אין>.

2. אישור סדר היום

סדר היום אושר, מפורט בנספח א'.

3. החלטות דוא"ל

לא היו החלטות דוא"ל במהלך החודש הקודם.

4. הצגת מנהלת תחום החברים ופרויקטים קשרי קהילה – הגב' אביגיל

שגיא

יורם מציג את הגב' אביגיל שגיא כמרכזת תחום החברים ופרויקטים של קשרי קהילה. חברי הועד מאחלים לאביגיל בהצלחה. בסיום ההצגה, הגב' שגיא עזבה את הישיבה.

5. אישור התקשרות על גוף יעוץ לתהליך אסטרטגי והגדלת תקציב או

העברה תקציבית לנושא

קרין נהון: בישיבת ועד קודמת הוחלט על קיום הליך אסטרטגי לאיגוד. בוצעה על ידי המשרד פנייה ל-3 חברות ייעוץ שונות: 9 POINTS, חברת inql וטאלנט. התקבלו הצעות משלושת החברות, ונעשו פגישות עם שתיים מהן שכן מסגרת הזמנים לא התאימה לחברת טאלנט.

לאחר מספר שיחות עם גידי פייטן מ-9points ופגישה עם קובי לנגלבן מחברת inql, החלטנו לבחור ב-inql. מצאנו בחברה זו שני יתרונות: ראשית, ההצעה הכספית נמוכה יותר משאר החברות. שנית, לקובי לנגלבן ולחברה יש ניסיון והתמחות ארוכת שנים בייעוץ לחברה האזרחית ותהליכים המתקיימים בקשר לכך, בעוד ש-9points המיקוד שלה הוא יותר עסקי.

ביום עיון שהתקיים לאחרונה במרכז למדיניות ומשפט סייבר באוניברסיטת חיפה ועסק ברגולציית אינטרנט עלה מהדיון כי גופי ממשל שונים מייחסים חשיבות רבה לתהליך האסטרטגי שהאיגוד מתכוון לקיים. אין ספק שהליך זה יתרום למיצובו במפת בעלי העניין העוסקים באינטרנט בישראל.

איל דרורי: תהליך אסטרטגי אינו מיועד לרצות גוף זה או אחר אלא לייצר פירות לגוף שעובר את התהליך.

יורם הכהן: התהליך האסטרטגי הוא תהליך של ראייה רחבה על פעילות האיגוד. הוא לא דן רק בשאלה על הסדרת עבודת הועד המנהל או על מערכת היחסים בין הדרג הנבחר לדרג המקצועי, אלא על מכלול פעילויותיו של האיגוד.

50 **איל דרורי:** הגדרת מערכת היחסים בין המנכל לוועד המנהל לא הייתה באג'נדה של התהליך האסטרטגי. הניסוח של ההליך
51 האסטרטגי כלל את החזון והיעדים של האיגוד בלבד ועל כן אין להוסיף את העניין הזה. אני מרגיש מרומה – קיבלתם אג'נדה
52 לנושא אחד והרחבתם אותה על דעתכם וללא אישור מקדים של הוועד המנהל, לנושאים נוספים.

53 **יורם הכהן:** התהליך הזה החל בשנה שעברה בדיוק למטרה זו, לפני כניסתך לוועד.

54 **קרין נהון:** נושא ההליך האסטרטגי החל בצורה ראשונית כאשר הוועד המנהל נפגש שנה שעברה עם יועץ על מנת להסדיר את
55 יחסי הוועד עם המנכ"ל. הרצון להליך אסטרטגי התחילה משם. אני לא הייתי רוצה לחסום את הצורך בשינויים כלשהם, אם
56 יתברר כי הם נחוצים במסגרת התהליך האסטרטגי. אין פה שום הרחבה לדעתי. עדיין מדובר על לבחון את הערכים והחזון של
57 האיגוד, כמו גם תכנית לחמש השנים הקרובות.

58 **לביא שיפמן:** קיימת החלטה מחודש מרץ שבה לא מופיע הניסוח לגבי היחס בין הדרג הנבחר לדרג המקצועי, נוכל להוסיף
59 זאת להחלטה.

60 **איל דרורי:** מכיוון שנושא הסדרת מערכת היחסים לא הועלה בפעם הקודמת. מטרות היועץ הוגדרו כבר ועל כן ההחלטה צריכה
61 להיות ברורה והיא שליועץ לא תהיה נגיעה למערכת היחסים מנכ"ל-ל-ועד מנהל.

62 **קרין נהון:** לא אוכל להתחייב לכך.

63 **יורם הכהן:** איגוד האינטרנט הוא גוף מאוד דומיננטי באינטרנט הישראלי, והוא מנהל שירותי תשתית קריטיים בו. ההיסטוריה
64 של האיגוד בתחילת העשור לא הייתה טובה, ואירועים שונים העלו תהיות. חשוב לציין, כי מאז שנת 2013 השתנו דברים
65 לטובה באופן משמעותי, והחלה לפעול ועדת היגוי לתשתיות. הועדה מכילה נציגי ציבור מהמעלה הראשונה, ומתכנסת
66 ומתפקדת באופן שוטף. האמירה כי אין צורך לדבר על המבנה ומערכת היחסים בין הדרגים לא מתחברת לתפיסות של ארגונים
67 שונים מהארץ ומהעולם.

68 **איל דרורי:** מעיר שוב בנושא זה שתהליך אסטרטגי אינו מיועד לרצות גוף זה או אחר אלא לייצר פירות לגוף שעובר את
69 התהליך.

70 **דור נחמן:** ההחלטה שהתקבלה בוועד היא תהליך אסטרטגי לגבי חזון ויעדי האיגוד בלבד. ההצבעה הקודמת שנעשתה בנושא
71 וההחלטה שנתקבלה הייתה להתקדם עם תהליך אסטרטגי ברמת התוכן והמהות ולא ברמת המשילות ו/או מבנה האיגוד לכן
72 אני בדעה כי אין להוסיף להצעת דבר שלא הוחלט לגביו.

73 **קרין נהון:** התהליך האסטרטגי רק בתחילתו ואין התחייבות מראש לשום שינוי או ועדה מייעצת זו או אחרת.

74 **בת שבע אנגלברג בר:** בפגישה הקודמת שנעשתה עם גידי פייטן מחברת 9points, הנושא המרכזי שהועלה היה היחס בין
75 הוועד המנהל לבין המשרד וכו'. יחד עם זאת, נוצרה תחושה שהנושא לא נסגר סופית ולא נקבע דבר לגבי מימוש האסטרטגיה
76 באופן קונקרטי.

77 **יורם הכהן:** השאלה האם צריך להגדיר את מערכת היחסים בין הוועד המנהל לבין המנכ"ל, היא שאלה אסטרטגית.

78 **קרין נהון:** מכיוון שאנו גוף ציבורי, יהיה צורך לפתוח את ההליך שלנו גם להשתתפות ולשימוע ציבורי.

79 הוחלט להעלות את האג'נדה לתהליך שוב להצבעה. הוצעו שתי הצעות שונות מחברי הוועד קרין נהון ואייל דרורי, בנוגע לקיום
80 התהליך האסטרטגי:

81 **איל דרורי:** ההצעה להצבעה - התהליך האסטרטגי ידון בניסוח החזון והיעדים של האיגוד בחמשת השנים הקרובות.

82 בעד (2) : דור נחמן, אייל דרורי.

83 נגד (5): לביא שיפמן, קרין נהון, נתן גביש, בת שבע אנגלברג בר.

84 נמנע (1): מני לוי.

85 **קרין נהון:** ההצעה להצבעה - התהליך האסטרטגי ידון בחזון יעדים ובתכנית האסטרטגית של האיגוד בחמשת השנים
86 הקרובות ובכל ההשלכות המשתמעות מכך.

87 בעד (5) : לביא שיפמן, קרין נהון, נתן גביש, בת שבע אנגלברג בר.

88 נגד (2): דור נחמן, אייל דרורי.

יורם הכהן: מעדכן שהגעתי לחברת Inq כי פגשתי את מר לנגלבן בנסיבות טרגיות של מות חבר משותף. לא הכרתי אותו לפני כן, אך התרשמתי ממנו ומתהליכים שהוא עשה. בפגישה שערכנו קרין ואני עמו הרושם הזה התחזק באופן משמעותי.

קרין נהון: לעניין הגדלת התקציב הנדרשת לצורך התהליך, המשרד ישיג הצעות מחיר לגבי שאר מרכיבי התהליך ויעלה אותן לוועדת כספים בהתאם להחלטה שהתקבלה עכשיו.

6. דיון על זכות העיון בכתבי הצבעה שנשלחו לאסיפה הכללית

דור נחמן מעדכן כי הוא הגיש תלונה לרשם העמותות אשר נשלחה גם לחברי הוועד המנהל ולמנכ"ל האיגוד וזאת בין היתר בשל אי חשיפת כתבי הצבעה לחברי האסיפה שהשתתפו באותה האסיפה (ושעה שהצבעותיהם של אותם חברי אסיפה נוכחים היו פומביות ובלתי חסויות).

דור יוצא מהחדר טרם תחילת הדיון ולא משתתף בו, ומבקש לציין בפרוטוקול כי גם אם הוועד יכול לדון בכל עניין שהוא רואה לנכון, הוא בדעה כי הוועד לא רשאי לקבל החלטה בעניין זה המסור לסמכותה של האסיפה הכללית הרשאית לדון בכל הנוגע לישיבותיה וניהולן.

קרין נהון: קצת רקע לפני הדיון. במסגרת האסיפה הכללית ישנם חברים אשר מצביעים באסיפה, ישנם חברים אשר מצביעים בכתב הצבעה וקיימים מקרים מיוחדים של חברים ששלחו כתב הצבעה ומגיעים לאסיפה ומבקשים לגרוע את כתב הצבעה ולחילופין חברים שמצביעים בכתב הצבעה ומגיעים לאסיפה והצבעתם מסתמכת על כתב הצבעה ששלחו מבעוד מועד. מזכיר האסיפה, עו"ד טל קפלן מציין בפרוטוקול את מספר האנשים שהצביעו הן באסיפה והן בכתב הצבעה, מציין את החלוקה בהצבעות (בעד, נגד ונמנע), אך אינו מפרט את שמות הבוחרים. בפנינו שני נושאים לדיון, האחת דנה באסיפות כלליות בעתיד, והשניה דנה באסיפה הכללית שנערכה ביוני 2017.

יורם הכהן: לגבי האסיפה הכללית ביוני 2017, את כתבי הצבעה קיבלנו במשרדי האיגוד. מור, מזכירת העמותה, נחשפה לכתבי הצבעה במסגרת הכנת קובץ מסודר עבור מזכיר האסיפה, עו"ד קפלן, שגם הוא נחשף לכתבי הצבעה. כמו כן, גם אני נחשפתי לכתבי הצבעה מתוקף תפקידי מאחר שנושא האסיפה הכללית היה חדש למור (היא נכנסה לתפקידה כחודש לפני), ואני עקבתי אחר התהליך.

קרין נהון: שני חברי איגוד שנכחו באסיפה, וחבר שלא נכח באסיפה וגם לא שלח כתב הצבעה, ביקשו לאחר האסיפה לעיין בכתבי הצבעה. הושגה פשרה כי יהיה ניתן לעיין בכתבי הצבעה, אך מושחרים, ללא שמות הבוחרים. לביא שיפמן ביקש שנקיים על כך דיון טרם המסירה.

לביא שיפמן: עד היום, למעשה, לא נחשפו כתבי הצבעה. מזכיר האסיפה ומשרדי האיגוד שבפועל קיבלו את כתבי הצבעה, הם היחידים שנחשפו אליהם. במידה ויוחלט לשנות מצב קיים ב-20 השנים האחרונות, יש לבצע דיון על כך בוועד.

קרין נהון: ראשית, יש לשאול האם אנחנו מעוניינים לשנות את המצב הקיים מעתה ואילך, כך שהחבר ששולח כתב הצבעה ידע מראש שכתב הצבעה שלו יהיה גלוי לחלוטין, או שכתב הצבעה שלו יהיה גלוי, אך שמו יושחר. בנוסף עולה שאלה למי ניתנת זכות העיון בכתבי הצבעה – לציבור, לכל חברי העמותה שמבקשים לנצל את זכותם לעיון, לנוכחים באסיפה בלבד או לחברי הוועד.

שנית, יש להתייחס לאסיפה האחרונה שהתקיימה, אשר במסגרתה שלחו חברים את כתבי הצבעה, ולא עודכנו על מצב בו כתבי הצבעה שלהם עלולים להיחשף בפני שאר חברי העמותה, ועל כן יכול להיווצר מצב בו הם אינם מוכנים שכתבי הצבעה ייחשפו בשום צורה.

מי-טל גרייבר שוורץ: אחד הדברים הבעייתיים היו, חברים שנכחו באסיפה ובנוסף שלחו כתבי הצבעה, ושאר החברים ראו את הצבעתם, לעומת חברים שנכחו באולם והצביעו דרך כתבי הצבעה ולא בפועל באסיפה.

לביא שיפמן: קרו הרבה מקרים בעבר שחברים שלחו כתבי הצבעה, שהם למעשה, קבעו את הצבעתם וגם נכחו באולם וניתנה להם האפשרות לראות מה שאר חברי האסיפה מצביעים. השאלה הבסיסית היא, האם כל מי שמבקש יוכל לעיין בכתבי הצבעה?

129 **קרין נהון:** לגבי האסיפה שהייתה, דעתי היא כי אין לשנות את מה שהבטחנו מתוך פרקטיקה ארוכת שנים לאלה ששולחים
130 פרוקסי, ועל כן יש לתת זכות עיון בכתבי הצבעה מושחרים בלבד.

131 **לביא שיפמן:** השאלה הראשונית היא האם מחליטים לחשוף כתבי הצבעה לא מושחרים? שנית, כיוון שפרוטוקול האסיפה
132 המפורסם מציג בנפרד את תוצאות ההצבעה בכתבי ההצבעה, נשאלת השאלה מה המהות העומדת מאחורי העברת כתבי
133 הצבעה מושחרים, שהרי בפועל המידע הרשום הבכתבי ההצבעה המושחרים מופיע כבר בפרוטוקול האסיפה החתום.

134 **קרין נהון:** באופן כללי, מדובר בהצבעה פומבית ולכן אני לא רואה סיבה הגיונית המונעת חשיפת כתבי הצבעה.

135 **לביא שיפמן:** אם מתקבלת החלטה לחשוף את כתבי ההצבעה, יש לתת על כך תוקף לכל סוגי ההצבעות, כל מי שנכח באסיפה
136 וכל מי ששלח כתבי הצבעה והחשיפה תיעשה באופן שמי.

137 **יורם הכהן:** אם מחליטים לתת זכות עיון למי שהגיע לאסיפה, אזי לא ניתן לבצע דיפרנציאציה.

138 **קרין נהון:** תיקון דברים – ההצבעה היא גלויה במהותה, אך דברי לביא מקובלים עליי ועל כן ניתן לתת זכות עיון בכתבי הצבעה,
139 אך לא באופן שמי, אלא כתבי הצבעה מושחרים. עם זאת, לדעתי אין סיבה שכל אדם לא יבקש זכות עיון כי מדובר בעמותה
140 ציבורית.

141 **לביא שיפמן:** אם כך, אני חוזר על שאלתי – מה ההבדל בין כתבי הצבעה מושחרים למידע המלא המופיע בפרוטוקול האסיפה?
142 כיוון שלדעתי אין הבדל, יש להשאיר את המצב הקיים כמות שהוא. פרוטוקול הישיבה הינו שקוף לחלוטין ומפרט את הליכי
143 ההצבעה. מתן זכות עיון בכתבי ההצבעה עלול להראות על חוסר אמון בתהליכים של האיגוד.

144 **יורם הכהן:** ניתן לזייף כל מסמך, ועל כן אם קיימת טענה כלשהי של זיוף, המסמך המושחר אינו נותן מענה. ומכיוון שפרוטוקול
145 האסיפה מעביר בצורה מדויקת את ההצבעה ללא שמות החברים, חשיפת כתבי הצבעה מושחרים לא יועילו בדבר.

146 **קרין נהון:** כתבי ההצבעה צריכים להיות פתוחים לחלוטין, יש לפעול בשקיפות מוחלטת. אין לנו מה להסתיר, והמהלך רק יחזק
147 את אמון הציבור בנו.

148 **לביא שיפמן:** אם יוחלט על חשיפת כתבי ההצבעה, יש לעדכן על כך את חברי העמותה מראש, ועל כן כל החלטה כזו
149 שתתקבל, לא תוכל להיות תקפה לגבי האסיפה האחרונה שהתקיימה ביוני 2017.

150 **מני לוי:** חברי עמותה ששלחו כתב הצבעה, עשו זאת בידיעה שכתבי ההצבעה שלהם אינם חשופים לכל. הפצת כתבי הצבעה
151 מושחרים לא תועיל בדבר ואילו הפצת כתבי הצבעה גלויים לחלוטין, תגרום לכך שחברי עמותה לא יפעלו עוד בדרך של כתב
152 הצבעה.

153 **איל דרורי:** בסופו של דבר הוגשה תלונה לרשם העמותות בנושא זה ובנושא נוסף הקשור לאסיפה, ע"י עו"ד דור נחמן – מה
154 עלול לקרות כתוצאה מהגשת התלונה?

155 **לביא שיפמן:** הגשת התלונה נעשתה למרות שהמגיש שלה היה מודע לדיון שעומד להתקיים בנושא בוועד – אני אפילו הודעת
156 לו על כך במייל אישי. למרות זאת אצה לו הדרך. יתר על כן, אני סבור ששאלת החשיפה של כתבי ההצבעה היא נושא
157 שבסמכותו של הוועד לדון בו כיוון שבפועל אין גוף אחר באיגוד שיכול להחליט על כך. עפ"י ידיעתי וניסיוני, רשם העמותות
158 מקבל את התלונה, מתייק אותה בתיק העמותה ושולח לעמותה בקשה לתגובה. העמותה מגישה את תגובתה. לאחר הגשת
159 התגובה, רשם העמותות מחליט כיצד לפעול בנושא. הרשם בדרך כלל מקבל את עמדת האיגוד וכך מסתיימת הפרשה. למיטב
160 הערכתי, כך נושא זה יסתיים.

161 **איל דרורי:** יש לחשוף את כתבי ההצבעה לחלוטין מעתה ואילך.

162 **נתן גביש:** יש להשאיר את המצב הקיים, לפחות עד שהאסיפה הכללית תגדל במספר חבריה.

163 **יורם הכהן:** מטרת זכות העיון היא לכאורה לבקרה. חבר שלא הגיע לאסיפה, אינו רואה הגיון לאפשר לו לעיין בכתבי ההצבעה.
164 בכל מקרה, כתבי ההצבעה פתוחים לעיון של הגוף המבקר ושל רשם העמותות.

165 ממתקיימת הצבעה לגבי חשיפת כתבי ההצבעה, בכל פורמט שהוא – מושחרים או גלויים, שנשלחו עבור האסיפה הכללית
166 שנערכה ביוני 2017:

167 בעד (1) : קרין נהון

168 נגד (5) : לביא שיפמן, מני לוי, נתן גביש, בת שבע אנגלברג בר, אייל דרורי.

כיוון שאין רוב לחשיפה כלשהיא של כתבי ההצבעה (מושחרים או גלויים), הועד מחליט שכתבי ההצבעה שנשלחו לאיספה הכללית של יוני 2017 לא יחשפו כלל.

כמו כן, מועלות שלוש הצעות שונות לגבי חשיפת כתבי ההצבעה באסיפות העתידידות:

הצעה ראשונה - פתיחת כתבי ההצבעה על כל המידע בהם.

בעד (2) : קרין נהון, אייל דרורי.

נגד (4): לביא שיפמן, מני לוי, נתן גביש, בת שבע אנגלברג בר.

הצעה שנייה – פתיחת כתבי הצבעה מושחרים.

בעד (0) : <אין>

הצעה שלישית – לא לפתוח כלל את כתבי ההצבעה ולהמשיך את המצב הקיים.

בעד (4) : לביא שיפמן, מני לוי, נתן גביש, בת שבע אנגלברג בר.

נגד (2): קרין נהון, אייל דרורי.

בגמר הדיון בנושא זה, קרין נהון עזבה את הישיבה, ונתנה פרוקסי לביא שיפמן.

לביא שיפמן מונה כיו"ר הישיבה.

7. דיון עקרוני בנושא תמיכות כספיות או שוות כסף מגופי ממשל וגיוס

תרומות מהציבור

דור נחמן חוזר לישיבה.

לביא שיפמן: בישיבה הקודמת התקיים דיון בנושא הביטוח הלאומי בעניין דומה. כעת, צריך לדון ברמה העקרונית האם אנו מוכנים לקבל תרומות מהציבור, גופי מדינה וכל מי שמעוניין לתרום לאיגוד.

איל דרורי: ראשית אתייחס לתמיכות מגופים ציבוריים ותרומות מהמדינה. מדינת ישראל מאפשרת לעמותות לקבל הקצבות ותרומות במסגרת תהליכים מסודרים שלהן, מטרות מוגדרות. מטרות האיגוד הינן מטרות חשובות ויש צורך למקסם כל יכולת תקציבית כדי לייצר עוד פעילויות. כאיגוד ייצרנו תקציב גרעוני (המבוסס על רזרבות תקציביות) מתוך מטרה לייצר את אותן פעילויות. אם נקבל תקציב מהמדינה, לא נצטרך לממן פרויקטים אלו מהרזרבות הכספיות של האיגוד ואותו תקציב ("צבוע" לפעילות) שיתקבל מהמדינה יממן בהתאמה פעילויות חשובות אלו.

בת שבע אנגלברג בר: כאשר מדובר על תקציבי מדינה ו/או גוף ציבורי אחר, האם כספים אלה צבועים למטרה מסוימת או משהו ערטילאי?

איל דרורי: הכספים אכן צבועים למטרה מסוימת. מדינת ישראל מאפשרת לגוף שעונה על קריטריונים מסוימים לקבל תרומות. לדוגמה, אם אדם פרטי מחליט שפעילות האיגוד תואמת את ערכיו ועקרונותיו ומעוניין לתרום לכך, המדינה מאפשרת בהתאם לעמידה בסטנדרטים מסוימים, להוציא קבלה על תרומה (עפ"י סעיף 46) לאותו אדם על תרומתו. מדובר באפיק חשוב שרצוי להשתמש בו.

מני לוי: אם אדם פרטי מעוניין לתרום לאיגוד ותרומה זו לא גורמת לפעילות בלתי תקינה, אותו אדם אכן מוזמן לתרום. אך השאלה החשובה היא נראות האיגוד. כיום תקציב האיגוד הוא גרעוני ובמבט על הפרויקטים שנוהלו באיגוד, לא בטוח כי התקציב נוצל עד תומו. לא בטוח שהתכנון תאם את הביצוע ועל כן נותרו כספים לשימוש.

איל דרורי: אנחנו, כוועד מנהל מגדירים את החזון של האיגוד ומנחים את הדרג המקצועי להוצאת החזון אל הפועל. אם מצליחים לייצר הכנסות נוספות הן מתרומות והן מתקציבי מדינה, הדרג המקצועי אמון על הוצאת הפרויקטים לפועל ואם חסרים לו כלים או כוח אדם – חזקה עליו שהוא יצטרך לפתור את הבעיה, לדייס כוח אדם או לרכוש כלים ולהצליח להפוך את החזון למציאות.

205 **מני לוי:** אם יש פעילות ספציפית שאותה יש להוציא לפועל ואין תקציב לכך, אזי ניתן לקבל את אותם תרומות ו/או תקציבים
206 מהמדינה.

207 **איל דרורי:** לא מדובר בעניין שכזה, מכיוון שאם המדינה מציעה תמיכות אלה, כדאי להשתמש בהן, במיוחד בגלל השימוש
208 בתרומות אלה יעשה כדי לקדם את האג'נדה של האיגוד וינתב לפרויקטים מסוימים שיקדמו את פעילות האיגוד.

209 **לביא שיפמן:** בעמותה יש מקור הכנסות קבוע ויציב ועל כן מניסיוני עם עמותות אחרות, גם אם המדינה תעניק תקציבים או
210 תרומות, הסכומים לא יהיו גבוהים ולכן לא בטוח שהמאמץ שיושקע בהשגת תרומות אלה, יהיה שווה את התועלת הסופית.
211 בנוסף לכך, אם איגוד האינטרנט יעבור את מחזור ההכנסות השנתי שנקבע, מבחינת רשם העמותות נעבור לקטגוריה חדשה
212 לפיה יש למנות מבקר פנים ומדובר בהוצאה גדולה. יש חשש שקבלת תקציבים ממשלתיים תעמיד אותנו במצב שבו
213 אנחנו "חייבים" משהו בחזרה או משוחדים בדעותינו.

214 **איל דרורי:** ברגע שימונה מבקר פנים, איכות המנהל התקין יעלה.

215 **לביא שיפמן:** "ההתמכרות" לתרומות הללו מהמדינה גורמת לעמותה המקבלת את התרומות, להתרגל למצב הנוכחי ובכך
216 להסתמך על כספים אלה. אך חשוב לציין כי כספים אלה ניתנים משנה לשנה, הם אינם קבועים וניתנים ללא כל קשר לשנה
217 הקודמת.

218 **איל דרורי:** התקציבים מהמדינה הם קבועים ואינם משתנים. התקציבים נקבעים עפ"י פונקציה של היקף הפעילות ושל
219 הקריטריונים עליהם עונה העמותה. האמירה, שהמאמץ עבור אותן תרומות לא שווה את התועלת הסופית שמתקבלת, היא
220 אמירה מסוכנת.

221 **לביא שיפמן:** כאשר גופי המדינה השונים יבחנו את הנושא וימצאו כי לאיגוד יש הכנסה קבועה, תועלה תמיהה בנוגע לבקשת
222 הכסף מהמדינה.

223 **איל דרורי:** מצב כזה תלוי בייעוד הכסף שמקבלים מהתמיכה ובעמידה בקריטריונים שהציבו גופי המדינה.

224 **בת שבע אנגלברג בר:** ניתן לקבל תקציבים מגופים ממשלתיים ציבוריים, אך ראשית יש לצבוע את הפרויקטים, אותם אנו
225 מעוניינים להניע, מראש ולייעד את השימוש בתרומות הללו לאותם פרויקטים.

226 **לביא שיפמן:** הדיון בתרומות ותמיכות כספיות היה יכול להתקבל עיני, אם המשרד היה מציג מצג בו האיגוד מעוניין לנהל
227 פרויקטים נוספים, אך אין עבור פרויקטים אלה תקצוב מתאים.

228 **יורם הכהן:** הדיון בנושא זה קשור באופן הדוק לדיון האסטרטגי, מכיוון שגם מיהות וזהות האיגוד גוזרת שאלה הזו. העצמאות
229 שיש לאיגוד היא כתוצאה ממודל ההכנסות המאוד ייחודי שלו, מודל עצמאי שלא תלוי במדינה ובבעלי הון. מודל זה מאפשר
230 עצמאות תפקודית שלא קיימת בגופים אחרים, מכיוון שברגע שההכנסות מתקבלות ע"י תמיכות כספיות, המערכת כולה נמצאת
231 תחת הביקורת של החשב הכללי ומנגנוני בקרה נוספים. מעבר לזה, קיימות עוד כמה דרגות חופש בפעילות שאנו עושים בניגוד
232 לארגונים המקבלים כספי מדינה. במהלך 20 השנים האחרונות, איגוד האינטרנט התנהל עפ"י המודל המיוחד שלו ולא נדרש
233 לקבלת כספים מגופים ציבוריים, ממשלתיים או בעלי הון וכל שינוי של מודל שכזה מצריך חשיבה מעמיקה יותר. קבלת הכסף
234 מהמדינה היא לרוב לצורך פעילויות חברתיות ורגולטוריות, ובפרויקטים אלה יש חשיבות לעצמאות. הפרויקטים הכבדים
235 מבחינת הוצאה הם בתחום התשתיות. האיגוד יציב מאוד ומצליח להוציא לפועל פרויקטים לאורך זמן, וההצלחה הזו נובעת
236 לרוב ממודל ההכנסות הייחודי.

237 **מיטל גרייבר-שוורץ:** בעבר נדרשנו על ידי וועד מנהל אחר לממן פעילות של תחום קשרי הקהילה והרגולציה ממקורות
238 חיצוניים, לאחר גיוס תרומה כזו נוכחנו שאין תרומות חינם, וגופים מעוניינים להשפיע על אופן התנהלות האיגוד. לא הייתה
239 דרישה ברורה לתמורה כלשהי בעבור התרומה שניתנה, אך הייתה תחושה שקיימת ציפייה לתמורה והעניין הוזכר מספר
240 פעמים. המצב האידיאלי הוא שיתוף פעולה עם ארגונים כמו למשל, שיתוף הפעולה עם הביטוח הלאומי, במצבים כאלה לא
241 מדובר על כסף שמועבר ישירות לאיגוד, אלא שני צדדי השת"פ ממנים את הפעילות המיועדת.

242 **איל דרורי:** זו לא אותה תוצאה מכיוון שבקבלת הכספים, הניהול הוא בלעדי של האיגוד ואילו בשיתוף פעולה קיים מנהל נוסף
243 שיכול להוסיף נופך לפעילות שלא רצוי לאיגוד.

244 **דור נחמן:** אני בראייה כי יש לחשוב על אופן בו ניתן להפוך משלם לשותף לדרך. הוא לא רק משלם בעבור שירות, הוא חלק
245 מגוף שפועל והוא שותף לדרך. ניתן לחשוב על מודל בו חלק מהכסף שאדם משלם על שם מתחם יסווג כתרומה לאיגוד.

246 **יורם הכהן:** אתה מתכוון שהאגרה שמשולמת על ידי הרשמים לאיגוד על ניהול ואחזקת שם המתחם תירשם כתרומה? ואז
247 הרשמים, שהם גוף עסקי, יוכלו לקזז 35% מההוצאה במקום שזו תהיה הוצאה מוכרת מלאה?

248 **דור נחמן:** אני לא בקיא מבחינת קיזוז הוצאות. אני מתכוון לחלק מסוים שמשולם לאיגוד. בהנחה וזה עובר את המבחן
249 החשבונאי והדבר צריך להיבדק ע"י רו"ח של האיגוד, אזי יש מקום לציבור וכך מאפשרים לו להיות שותף בפעילות של האיגוד.
250 **איל דרורי:** על גורמים באיגוד לבדוק אילו תקציבים מתאימים לנו ולאחר מכן לבדוק את הקריטריונים של אותם תקציבים. אם
251 קיימת הלימה בין הדברים, מדובר בעבודה משרדית גרידא והגשת ניירת עד לקבלת התקציב.
252 **לביא שיפמן:** יש צורך להשקיע כסף כדי לקבל כסף, מעבר לזה שהמקום לנהל את הדין על כך הוא במסגרת הדין האסטרטגי.
253 הוחלט (בהסכמה): לדחות את המשך הדין כחלק מהדין האסטרטגי

254 8. המלצות לנושאי ביקורת למשרד מבקר האיגוד

255 **לביא שיפמן:** הדין על הצעות שהובאו בסדר היום.
256 **גלי אמיר:** במסגרת הישיבות על תשלום עם ספקים, המבקר מבקש את הרשימה על התשלומים וחשבונות באופן מדגמי. כמו
257 כן, המבקר החל לעשות ביקורת על מלאי הציוד באיגוד. ההצעות נוספות יתקבלו בברכה, אך זה יהיה לפי סדר מסוים.
258 **יורם הכהן:** מלאי הוא נושא מאוד חשוב, ויש לבצע ביקורת על כך. במסגרת תכנית העבודה של המבקר, הוא צריך לוודא את
259 ביצועו של נוהל מורשה חתימה, זה נקבע בנוהל.
260 **דור נחמן:** יש לבצע בדיקה על נהלי האיגוד ולא בהכרח רק בנושא הכסף.
261 **איל דרורי:** עדיפות לטיפול בנושא הבחירות.
262 **יורם הכהן:** בוועדת הבחירות הקודמת נכתב תחקיר ע"י ווסים, מזכיר העמותה דאז. ומני צמח, הגוף המבקר, הוא חבר בוועדה
263 ובדק תחקיר זה. מספר נושאים מהתחקיר נכנסו לתקנון בסוף 2016. ניתן לבקש מהגוף המבקר לכתוב נוהל בחירות.
264 **דור נחמן:** יש צורך מהתחקיר שנכתב, ליצור נוהל מסודר. כלומר, לא להיות שוב בסיטואציה של "כיבוי שריפה" אלא לעשות
265 postmortem ולכתוב כבר עתה נוהל ולהסיק מסקנות.
266 **איל דרורי:** יש להגדיר את זה כמשימה ובדצמבר הקרוב לנסח רשימה של 4 נושאים כביקורת לפעם הבאה.
267 **דור נחמן:** יש לבדוק אילו החלטות של הוועד התקבלו והאם מומשו.
268 **יורם הכהן:** מוסר שמזכירת העמותה התחילה לבחון את מימוש החלטות הוועד.
269 **הוחלט:** בנוסף לבדיקה של מימוש נוהל זכויות חתימה, הגוף המבקר יבדוק את תהליך הבחירות ויוודא השלמת כתיבת הנוהל
270 בנושא. כמוכן – לקראת תום השנה הנוכחית, יעלה הוועד עוד 4 נושאים לביקורת עבור השנה הבאה.

271 9. נוהל זכויות חתימה

272 **דור נחמן:** האם הנוהל זכויות חתימה שאתם מביאים לדין כעת הוא נוהל זכויות החתימה שנשלח בדוא"ל כחלק מסדר יום
273 הישיבה?
274 **לביא שיפמן:** בוועדת כספים שהתקיימה טרם ישיבה זו עברנו פעם נוספת על נוהל זכויות חתימה. מפרט מס' שינויים שהוכנסו.
275 **איל דרורי:** ללא קשר אם לעובד משולם באמצעות חשבונות או תלוש שכר, על חברי וועד לחתום על התשלום במצבים אלה.
276 **דור נחמן:** לטעמי יש לבדוק עם עו"ד את השימוש בסעיף 7.4 של הנוהל במילים "אשר עיקר עבודתם במשרדי האיגוד" לעניין
277 נותני שירות. זאת על מנת שהדבר לא ישמש בהליך משפטי לטענה של קיומם של יחסי עובד-מעביד. הסיוג של הנוהל למי
278 ש"עיקר העבודה במשרד איגוד" ייתכן ומהווה בעיה מבחינה משפטית ועל כך עו"ד של האיגוד צריך לתת את חוות דעתו.
279 **יורם הכהן:** מדובר בקבוצה ריקה, וכל זמן שאני המנכ"ל גם לא יהיו כאלה בעתיד. אין ספקים שניתן לקבוע לגביהם כי
280 מתקיימים יחסי עובד-מעביד.

- 281 **איל דרורי:** יכול להיות שהקבוצה הזו תתמלא. כמו כן, הבעיה היא ככל הנראה, הניסוח המשפטי של הסעיף. מבחינתי כל עוד
282 המהות מוגשמת, הניסוח לא רלוונטי.
- 283 **דור נחמן:** הנוהל לאחר הערות הועד צריך לעבור לייעוץ משפטי.
- 284 **לביא שיפמן:** סעיף 9(2) נוסף משפט "והתהליך בוצע בהתאם לנהלים הקיימים" שיהיה ברור שזה בהתאם לנהלים הקיימים.
285 והמתואר בסעיף זה לא מצריך שתי חתימות של חברי הוועד.
- 286 **מני לוי:** האם סיטואציה של חוזים והתקשרויות עם ספקים אינה מצריכה שתי חתימות?
- 287 **לביא שיפמן:** נוהל הרכש באיגוד מתאר מסלול חתימות שמתבצע על הזמנות והוא כולל לפחות 2 חתימות ולפעמים יותר.
- 288 **דור נחמן:** יש כללי ניהול תקין ולפיהם, ככול הידוע לי, יש צורך בשתי חתימות מטעם האיגוד. וקיימת סתירה בין סעיף 9(2)
289 לבין סעיף 7(5), אין הבהרה מי חותם במצבים הללו. לפי סעיף 9(2) רק מנכ"ל רשאי לחתום, אך סעיף 7(5), מצריך חתימתם
290 של שני חברי ועד.
- 291 בנוסף בסעיף 7.5 נכתב כי "ביצוע התקשרות שוטפת מחייבת חתימת חוזה התקשרות שנתית מול ספק... ואת אישורה של
292 וועדת הכספים" – מי מורשה חתימה? וועדת כספים? היא לא יכולה להיות מורשית חתימה ככול הידוע לי. אודה להסבר לכוונת
293 המשורר.
- 294 **לביא שיפמן:** אין בעיה להוסיף תיקון שנקבל חתימות מקבוצה ב' וג' ואז יהיו שתי חתימות על הסכמים.
- 295 **איל דרורי:** מדוע קבוצה ג' ולא קבוצה א'? צריכה להיות חתימה של הוועד המנהל, כדי לא ליצור לאקונה.
- 296 **יורם הכהן:** השאלה החשובה היא - היקף ההתחייבות. ישנן התחייבויות שאינן כספיות ואין צורך שהוועד יחתום עליהן. יש
297 לבצע תערוף ושהדברים החשובים יחתמו ע"י הוועד המנהל.
- 298 **דור נחמן:** כאשר נקבל טיוטה אעביר את הערותי במייל.
- 299 מוסכם שחברי הועד יעבירו הערות בכתב לנוסח שהוצג בישיבה תוך 7 ימים.

300 10. נספח א' – סדר היום לישיבת הוועד המנהל

- 301 א. הצגת הגב' אביגיל שגיא, המנהלת החדשה של תחום החברים ופרויקטי קשרי קהילה.
302 ב. אישור התקשרות עם גוף יעוץ לתהליך האסטרטגי והגדלת תקציב או העברה תקציבית לנושא.
303 ג. עיון בכתבי הצבעה לאסיפה הכללית.
304 ד. דיון עקרוני בנושא תמיכות כספיות או שוות כסף מגופי ממשל וגיוס תרומות מהציבור.
305 ה. המלצות לנושאי ביקורת למשרד מבקר האיגוד, ר"ח מני צמח.
306 ו. נוהל זכויות חתימה.
307 ז. דיווח מנכ"ל.

308 11. נספח ב' – פעולות לביצוע

נושא	פעולה לביצוע	אחריות	מועד
נוהל זכויות חתימה	העברת הערות לנוסח	חברי הוועד	1.8.2017
נושאים לביקורת הגוף המבקר	גיבוש רשימת נושאים	חברי הוועד	ישיבת דצמבר 2017