

פרוטוקול ישיבת ועד מנהל

איגוד האינטרנט הישראלי (ע"ר)

1

2

16.5.2017	תאריך
מצ"ב	רשימת הנושאים
פרופ' קרין נהון, לביא שיפמן, בת שבע אנגלברג בר, עו"ד דור נחמן, יעקב נבות, מני לוי, דור נחמן (באיחור)	חברי ועד משתתפים
איל דרורי	חברי ועד נעדרים
רו"ח מני צמח (חלקית), מי-טל גרייבר שוורץ, גלי אמיר, יפעת אלי-בלוט (חלקית)	משתתפים נוספים
חברי הוועד המנהל, מנכ"ל והנוכחים.	תפוצה
פרופ' קרין נהון	יו"ר הישיבה
יורם הכהן	רישום ועריכה

תוכן עניינים

2.....	בחירת יו"ר	1.1	3
2.....	אישור סדר היום	1.2	4
2.....	החלטות דוא"ל	1.3	5
2.....	דו"ח הגוף המבקר	1.4	6
4.....	אישור דו"חות כספיים ל-2016	1.5	7
4.....	אישור הדו"ח המילולי	1.6	8
5.....	זכויות חתימה בעמותה	1.7	9
6.....	תכנון האסיפה הכללית ודיון להצעות	1.8	10
6.....	הצטרפות לבקשת חופש מידע למשרד המשפטים	1.9	11
7..	שיתוף פעולה עם קרנות הביטוח הלאומי בפרוייקט לנוער בסיכון במרחב הדיגיטלי	1.10	12
7.....	נספח א' – סדר היום לישיבת הוועד המנהל	1.11	13
8.....	נספח ב' – פעולות לביצוע	1.12	14

16

17

1.1. בחירת יו"ר

18

קרין מציעה את עצמה ליו"ר:

19

בעד (6): קרין נהון, בת שבע אנגלברג בר, יעקב נבות, לביא שיפמן, מני לוי.

20

נגד(0): <אין>

21

נמנע(0): <אין>

22

לא הצביע(0): <אין>.

23

1.2. אישור סדר היום

24

סדר היום אושר..Error! Reference source not found.

25

1.3. החלטות דוא"ל

26

לא היו החלטות דוא"ל במהלך החודש הקודם.

27

1.4. דו"ח הגוף המבקר

28

קרין נהון: בדיון בישיבת הוועד בעבר עלתה שאלה האם הוועד יכול לבקש מהגוף המבקר לבדוק נושאים מסויימים או שרק האסיפה הכללית, שהגוף המבקר הוא נציגה, יכול לעשות זאת. הנושא נבדק על ידי מול הייעוץ המשפטי, וחוות דעתם הייתה שאין מניעה שהוועד יבקש מהגוף המבקר לבדוק נושאים נוספים על אלה שהאסיפה הכללית הורתה או שנדרש ממנו על פי הוראות הרגולטור. כמובן, שההחלטה על הבדיקה היא בידי המבקר. וכעת נעבור לדו"ח המבקר לשנת 2016.

29

30

31

32

33

רו"ח מני צמח – הגוף המבקר הוא אורגן של האסיפה הכללית, והוא סובריני להחליט על הבקורות והבדיקות שעליו לבצע בארגון, אך יש מקרים בהם הגוף המבקר נדרש לבצע ביקורת אד הוק שאינה יזומה על ידו, אם בשל מקרה החורג ממנהל תקין ומהוראות החוק, אם בשל תקלה/תלונה וכיוצב'. המטרה היא משותפת שהאיגוד יעמוד בסטנדרד של ניהול תקין.

34

35

36

37

לגבי דו"ח הביקורת השנתי המוצג בישיבה – הביקורת נעשתה על בסיס הפרוטוקולים, דו"ח תכנון מול ביצוע תקציבי, תכתובות שונות שנדרשו מהמנכ"ל וממנהלת הכספים. הוא עוקב אחרי יישום דו"ח ביקורת העומק של רשם העמותות. בהקשר זה יצוין כי נוהל רכש של העמותה שונה בהתאם להערות הרשם, כאשר כבר בשנת 2016 נדרשתי לתת חוות דעתי במקרים ספציפיים בהם נערכה התקשרות עם צד קשור או כזו העומד להתקיים. רוב המלצות דו"ח ביקורת העומק יושמו וכי לגבי היתר ייערך מעקב.

38

39

40

41

42

קרין נהון – האם יש תוכנית של מעקב תיקון ליקויים?

43

רו"ח מני צמח – מומלץ אכן לקיים תוכנית כזו ויש לשקול לבצע זאת כבר בשנת 2017. תהליכים מסוימים כבר כעת נעשים ומיושמים.

44

45

סעיף 5- הדו"ח הכספי – ניתנה הערה לגבי הכנסות בשווה כסף, יש פער משמעותי בין דו"ח 2015 ודו"ח 2016.	46
בניטרול שווה כסף, יש עליה של כ-4% בהכנסות. ירידה של 7% בעלות הפעילות. תקציב מול ביצוע – הכנסות	47
112% והוצאות כ-92% - סה"כ יפה מאוד.	48
יש עליה משמעותית בהכנסות מדמי חבר, בשל הפעילות של גיוס חברים לעמותה. עלות הפעילות – עליה	49
בעלות השכר בתחום התשתיות, יש ירידה בעודף מפעילות מ-1.6 ל-1 מיליון. אין שינוי בהוצאות הנהלה וכלליות	50
וכי שיעור הנהלה וכלליות מן המחזור קרוב לתקרה המותרת. המגמה של גרעון מכוון נדרשת לאור הנחיות רשם	51
העמותות לצמצום עודפי הכספים באיגוד.	52
סעיף 5.3 – הודגש בצבע השינויים המהותיים. העלייה בהוצאות שכר התשתיות נובע משינוי בסיווגים של	53
ההוצאות, וכן השינוי בתחום קהילה ורגולציה. ההסברים שקיבלתי מניחים את דעתי.	54
העמותה פועלת לקיום וקידום מטרותיה, הוועד מתכנס כל חודש ויש רישום פרוטוקול ופרסום שלו.	55
סוגית מס הכנסה - סעיף 6.8 – מס הכנסה לא קיבל את עמדת האיגוד בהשגה. בשומה על פי צו יש ירידה	56
בסכומים הנדרשים ע"י רשות המיסים, והמס הריאלי ירד מ-2.4 מיליון ל-1.9 מיליון ש"ח. בהערת אגב, הסתבר	57
לי שמס הכנסה פועל באופן שיטתי בנושא של סעיף 9(2) לפקודת מס הכנסה, לקביעה של פעילות של עמותות	58
שונות כהכנסה עסקית.	59
דור נחמן נכנס לדיון.	60
יורם הכהן: האם נראה לך שהתהליך שהאיגוד מתעמת מול מס הכנסה היא נכונה?	61
מני צמח: אני חושב שעל האיגוד לקבל וודאות מיסויית, ולכן התהליך הזה הוא נכון. המצב שבו מס הכנסה משנה	62
את מעמד העמותה בכל שנת מס הוא לא נכון, והוודאות החשובה.	63
דור נחמן: איך מתיישב עם הרעיון של רכש משרד?	64
מני צמח: תמהיל המימון צריך לקחת בחשבון את מס הכנסה, וישבה על כך וועדת משנה של האיגוד. על פניו,	65
זה תהליך נכון אם התחשיב נעשה נכון. הסצנריו של המס השתפר, בשל השינוי בהכרה בהוצאות של מס הכנסה	66
בקביעה שלהם. הגישה שלי היא שמרנית בבסיסה, ויש לקחת כל מיני שיקולים בתהליך קבלת ההחלטות. הנחת	67
היסוד שהאיגוד ממשיך לפעול בעתיד במתאר דומה לפעולתו היום עוד שנים, אילולא כך שקול הרכישה יורד	68
משמעותית.	69
סעיף 7 – נבדקו מספר נושאים השנה. נבדקו רכש, ביצוע תשלומים, תלושי שכר, עבודה מהבית, כונוניות, דרישת	70
חוו"ד מהגוף המבקר.	71
דור נחמן – נוהל הרכש צריך לבדוק cost saving, ולא רק לעמוד בהוראות הנוהל.	72
יורם הכהן – זה חלק מובנה מתהליך הרכש – כל תהליך רכש מנסה להגיע לאופטמליות של מחיר מול תועלת.	73
מני צמח – דו"ח ביקורת של עבודה מהבית וכונוניות – נעשתה ביקורת בנושא. האיגוד הלך שלב קדימה, ונכתבים	74
נוהלים בנושא. התקשרויות עם צדדים קשורים – חודד ושונה נוהל הרכש של העמותה ברכש מצד קשור. וועדת	75
בחירות – כיהנתי בוועדת הבחירות, ווסים אבו-סאלם הכין מסמך הממפה את עבודת הוועדה, כדי ליצור מכך	76
נוהל. המלצות: להמשיך בביקורת הכספיות השוטפות, ככלי של הגוף המבקר וגם של המנכ"ל לגבי ההתנהלות	77
הכספית. נהלי עבודה – צריך להשלים נוהלי ליבה של וועדת הבחירות.	78
דור נחמן – האם הגוף המבקר צריך לבדוק מעקב אחר מימוש החלטות הוועד המנהל?	79
מני צמח – בכל פרוטוקול יש רשימה של ההוראות האופרטיביות שהוועד הורה עליהם. לגבי מעקב פרטני אחרי	80
ההחלטות, זה עניין של משאבים של הגוף המבקר.	81
דור נחמן – האם ראית ליקויים חמורים או לא חמורים במהלך הביקורת?	82

מני צמח – בכפוף למגבלת המשאבים ומדגם המידע שבצעת, לא מצאתי ליקויים משמעותיים בניהול העמותה.	83
קרין נהון – מודים לך על הסקירה המקיפה והממצה.	84

1.5. אישור דו"חות כספיים ל-2016

קרין נהון: בישיבה הקודמת נדרשו על ידי איל דרורי מסמכים נוספים (סקירה אנליטית) וכן תיקונים של נושאים מסויימים בדו"חות. הנוסח שמובא בפני הוועד היום הוא לאחר תיקון של כל הנושאים, ועל כן הנוסח המועלה להצבעה הוא להנחת דעתו של איל.	86
יורם הכהן: כמו כן, אני אוסיף את חתימתי על הדו"חות, כנדרש.	87
דור נחמן – מציע שכל שנה תהיה ישיבה של הצגת הדו"חות וישיבה אחרת לאישור הדו"חות.	88
קרין נהון – ההצעה התקבלה.	89
הצבעה על אישור הדו"ח הכספיים לשנת 2016:	90
בעד (7): קרין נהון, בת שבע אנגלברג בר, יעקב נבות, לביא שיפמן, מני לוי, דור נחמן	91
נגד(0): <אין>	92
נמנע(0): <אין>	93
לא הצביע(0): <אין>	94

1.6. אישור הדו"ח המילולי

דור נחמן – מבקש להוסיף את הכתובת של שרת המראה (mirror.isoc.org.il). יש לתקן את הטעות בכמות שנות העבודה של עובדי האיגוד. יש לבדוק האם יש לדווח על סיום העסקתו של ווסים כמזכיר עמותה.	97
יורם הכהן – לאור הערות, יש להכניס את האוניברסיטה הפתוחה במסגרת שיתופי פעולה ב-nagish. כמו כן, יש להכניס את התרומה של salesforce.	98
דור נחמן – יש לבדוק מה הסכום שיש לכלול בעמוד 2 לדו"ח המילולי.	99
גלי אמיר – הנושא ייבדק מול רו"ח חיים וורמברנד.	100
דור נחמן – מבקש לשנות את הכתובת שלי לז'בוטינסקי 7, מיקוד 5252007.	101
החלטה: בכפוף לביצוע התיקונים לעיל, הוועד מאשר את הדו"ח המילולי.	102
בעד (7): קרין נהון, בת שבע אנגלברג בר, יעקב נבות, לביא שיפמן, מני לוי, דור נחמן	103
נגד(0): <אין>	104
נמנע(0): <אין>	105
לא הצביע(0): <אין>	106

קרין נהון: נושא זכויות החתימה בעמותה נבדק על ידי מול היועץ המשפטי של האיגוד, עו"ד רביה. הוא מסר כי הוועד יכול להסמיך עובדי עמותה לשמש כמורשי חתימה. לאחר שבחנו את ההוצאות, אנו רוצים להעלות את ההצעה הבאה להצבעה.	111
נוסח ההצעה המוצע: עד סכום של 5000 ש"ח, המנכ"ל ומנהלת הכספים רשאים לחתום במשותף. מ-5000 עד 25000 - המנכ"ל וחבר וועד מנהל בעל זכות חתימה רשאים לחתום במשותף. מעל 25000 ש"ח – נדרשים שני חברי וועד מנהל בעלי זכות חתימה לחתימה במשותף.	112 113 114
מני לוי : מכוון ובמסמך של עו"ד רביה לא צוינה דוגמא לכך שניתן לאפשר לשני עובדי עמותה לחתום על תשלומים (אבל צוינה דוגמא לכך שעובד עמותה וחבר ועד יכולים לחתום יחדיו על התשלומים) אבקש כי עו"ד רביה יוסיף זאת למסמך שלו.	115 116 117
דור נחמן – בהתאם לתקנון העמותה, הועד רשאי לאצול מסמכויותיו בעניין זכויות חתימה, כך גם ע"פ חו"ד של עו"ד רביה. יחד עם זאת, לדעתי יש לוודא כי טרם האצלת סמכויות של הועד בעניין זכויות החתימה שהוקנו לו, חובתו של הוועד לוודא כי לא יחולו עיוותים ו/או אי-סדרים בעניין זכויות החתימה (לדוגמה – ניתן יהיה לפצל תשלומים כאלו או אחרים על מנת שיתאימו להרכב חתימה כזה או אחר). לכן, אבקש כי ההצבעה על זכויות החתימה והאצלתם תידחה עד לאחר הגדרת נוהל מסודר שיגדיר חתימה על תשלומים וימנע סיטואציות של פיצול תשלומים לכדי תשלומים קטנים. איני חושב שאפשר בשלב זה להצביע על נוהל שהוועד מאציל מסמכויותיו עד שהאצלה זו אינה מפוקחת.	118 119 120 121 122 123 124 125 126 127
קרין נהון – מכיוון שחברי הועד יכולים לראות בכל שלב את ההוצאות, הדבר לא פוגע ביכולת הפיקוח של הועד. כמו כן, נגבש נוהל תשלומים שימנע חוסר בהירות.	128 129
לביא שיפמן – יש לאסור על פיצול תשלומים. אין לבצע פיצול חשבונות, אך ורק כדי להתגבר על מסגרות החתימה.	130 131
דור נחמן – גם הגדרת עסקה אינה מספיקה. כך לדוגמה בעסקאות של מתן שירותים שוטפים לעמותה, ניתן לומר כי שירות מסוים מוחרג מריטיינר חודשי על אף שאינו הוחרג ועל מנת להפחית תשלום חודשי וכי אותו שירות הוא עסקה בפני עצמו. אני לא חושב שההגדרה הנוכחית מספיקה ולכן מתנגד לה.	132 133 134
קרין נהון - הצעה מתוקנת: עד עסקה של 5000 ש"ח, המנכ"ל ומנהלת הכספים רשאים לחתום במשותף על הוראות תשלום. בעסקה של 5000 עד 25000 ש"ח, המנכ"ל וחבר וועד מנהל בעל זכות חתימה רשאים לחתום במשותף. בעסקה מעל 25000 ש"ח – שני חברי וועד מנהל בעלי זכות חתימה רשאים לחתום במשותף. המשרד יגבש נוהל תשלומים וחתימה באישור וועדת כספים אשר יובא לאישור הוועד.	135 136 137 138
בעד (4): קרין נהון, בת שבע אנגלברג בר, יעקב נבות, לביא שיפמן,	139
נגד (1): דור נחמן	140
נמנע (1): מני לוי	141
לא הצביע(0): <אין>	142

1.8. תכנון האסיפה הכללית ודיון להצעות

יורם הכהן: האסיפה הכללית של האיגוד תתקיים ב-26.6.2017. אישרנו היום שני מסמכים מהותיים הנדרשים לשיבה, הדו"חות הכספיים לשנת 2017 והדו"ח המילולי. כמו כן, אני מציג בפניכם את דו"ח חמשת מקבלי השכר הגבוה באיגוד לשנת 2016, שאף הוא מובא בפני האסיפה. באסיפה זו, יש להעלות בפני האסיפה תיקונים מסויימים בתקנון שהתבקשו על ידי רשם העמותות לאחר בחינת השינויים שהתקבלו באסיפה של שנת 2016. אנו בקשר דרך הייעוץ המשפטי של האיגוד עם רשם העמותות לקבלת עמדתם הסופית אשר לשינויים שהם מבקשים. מעבר לכך, לא מתוכננים שינויים ביוזמת המשרד ו/או הוועד המנהל, אך ייתכן שיהיו הצעות לסדר על ידי חברי העמותה.

1.9. הצטרפות לבקשת חופש מידע למשרד המשפטים

מיטל גרייבר שוורץ – בשולחן העגול שעשינו לגבי הצעות החוק בנושא אינטרנט לפני מספר שבועות הוחלט לאחד כוחות לגבי פניה לנושא חשיפת פרטים על אודות חסימת תכנים. משרד המשפטים מסר נתונים מספריים, אך לא מה תוכן הבקשה והסיבות, ולא נמסר מה המפעילים הגלובליים ענו.

לבקשה הצטרפו התנועה לחופש המידע, האגודה לזכויות האזרח, הקליניקה למשפט וטכנולוגיה באוניברסיטת חיפה. מתבקש אישור הוועד להצטרפת האיגוד לבקשה.

דור נחמן – יש לבקש את המידע כמה הליכים פליליים ננקטו בעקבות ההליכים.

מיטל גרייבר שוורץ – סביר להניח שהמשרד לא ירצה למסור את המידע, ולכן צריך להבין שנצטרך להיות חלק מתביעה לפי חוק חופש המידע, שתוגש לבית המשפט.

קרין נהון – יש חשיבות רבה שהאיגוד יתייצב מאחורי בקשה מסוג זה.

לביא שיפמן – יש לחשוב מהי הדרך האופטימלית כדי להגיש בקשה זו. אולי כדאי לעשות זאת בבקשות הדרגתיות או לא בבקשה כל כך תובענית .

קרין נהון – גם אני סברתי כך תחילה, אולם בשיחה שלי עם יורם הכהן בנושא, שחזר לעילות לאי מסירת מידע בחוק חופש המידע, השתכנעתי שאין סיבה שלא נדרוש את הכתוב. לגבי ההדרגתיות, אכן מסכימה כי יש לשקול לפצל את בקשת המידע לכמה בקשות מידע. .

החלטה: הוועד המנהל מאשר את השתתפות האיגוד בקואליציה לבקשות/ות חופש מידע למשרד המשפטים למסירת המידע בנוגע להסרת תכנים באינטרנט. במידה והבקשה תדרוש קיומו של הליך משפטי בבית משפט, על המשרד לקבל אישור של הוועד לנושא. המשרד יבצע אופטימיזציה של התהליך מול שאר הארגונים בהתאם להערות שניתנו במהלך הדיון.

בעד (6): קרין נהון, בת שבע אנגלברג בר, יעקב נבות, לביא שיפמן, דור נחמן, מני לוי

נגד(0): <אין>

נמנע(0): <אין>

1.10. שיתוף פעולה עם קרנות הביטוח הלאומי בפרוייקט לנוער בסיכון

במרחב הדיגיטלי

נושא זה מתווסף לסדר היום לבקשת המשרד.

מיטל גרייבר שוורץ: הנושא הופץ על ידי יורם טרם הישיבה, אך בסופו של עניין לא נכלל בסדר היום. אנחנו מבקשים לקיים דיון קצר, מאחר ונדרשת התייחסות של הוועד. מדובר בפניה של קרנות הביטוח הלאומי לאיגוד להשתתף בפרוייקט של נוער בסיכון במרחב הדיגיטלי. הם מבקשים להסתייע באורנה היילינגר, מנהלת המרכז לאינטרנט בטוח, שתנהל את הפרוייקט הזה, במסגרתו הם ממנים מגוון פעילויות להגנה על נוער בסיכון. ניתן לראות שלושה מודלים אפשריים של שיתוף פעולה, שניים מהם מפורטים במכתב שלהם, והשלישי הוא הצעת ביניים. בצד אחד, האיגוד יתיר לאורנה היילינגר לנהל את הפרוייקט במקביל לעבודתה באיגוד, תוך צמצום של היקף העבודה של בניהול המרכז לאינטרנט בטוח. בצד השני, שיתוף פעולה מלא וסימטרי עם קרנות הביטוח הלאומי, במסגרתם נחלוק את הניהול והמימון של הפרוייקט. באמצע קיימת דרך ביניים, לפיה האיגוד ינהל את המיזם על ידי אורנה, ישתתף בחלק מעלות השכר שלה, אך קרנות הביטוח הלאומי יממנו את כלל הפרוייקט. במקרה זה, האיגוד יהיה שותף בעל השפעה, אך לא בעל זכות וטו על ניהול הפרוייקט.

קרין נהון: אנחנו שומעים על האפשרויות רק כרגע בישיבה, ובעצם לא ניתן לנו זמן ומידע מספיקים לצורך קבלת החלטה.

יעקב נבות: שני פנים לדיון זה במישור העקרוני א. איך והאם האיגוד צריך לקיים שיתופי פעולה עם גופי מדינה שמעורב בהם קבלת כספים. ב. בהנחה שכן - איך לממש החלטה זו?

לביא שיפמן: איני חושב שצריך לקיים דיון עקרוני, אלא צריך לטפל בכל מקרה לגופו.

קרין נהון: הוחלט שהדיון ימשיך להעשות בדוא"ל על בסיס הצעה מפורטת יותר שתגובש עם קרנות הביטוח הלאומי.

1.11. נספח א' – סדר היום לישיבת הוועד המנהל

1. בחירת יו"ר ישיבה

2. החלטות דוא"ל

3. דיון בדו"ח המבקר לשנת 2016 בשיתוף עם מבקר האיגוד, מני צמח.

4. אישור הדו"חות הכספיים לשנת 2016

5. אישור דו"ח מילולי לשנת 2016.

6. מדיניות זכות חתימה על צ'קים ועל העברות בנקאיות

7. תכנון האסיפה הכללית ודיון להצעות

8. הצטרפות לבקשת חופש מידע למשרד המשפטים

9. פגישה עם מנהלת משאבי האנוש באיגוד, יפעת אלי בלוט, והצגת תכנית עבודה בנושא.

10. עדכון נשיאה, קרין נהון

1.12. נספח ב' – פעולות לביצוע

מועד	אחריות	פעולה לביצוע	נושא
עד 1.6.2017	שני חברי וועד והמנכ"ל	חתימה על דו"חות כספיים סופיים	דו"חות כספיים
עד 1.6.2017	יורם הכהן	תיקון הדו"ח המילולי בהתאם להערות שהתקבלו בישיבה	דו"ח מילולי
25.5.2017	גלי אמיר	להכין פרוטוקול זכויות חתימה חדש מול הבנק	זכויות חתימה
15.6.2017	גלי אמיר	לגבש נוהל תשלומים וחתימות ולהביא לאישור וועדת כספים	זכויות חתימה
25.5.2017	יורם הכהן	לוודא את הנוסח הסופי של השינויים שיש להעלות בפני האסיפה	אסיפה שנתית
18.5.2017	מיטל גרייבר שוורץ	לבצע אופטימיזציה של בקשת חופש המידע מול ארגונים שותפים	בקשת חופש מידע
25.5.2017	מיטל גרייבר שוורץ	לגבש נוסח מוסכם של הצעה משותפת עם הקרנות לדין בדו"אל בוועד המנהל	שיתוף פעולה עם קרנות הביטוח הלאומי