

# פרוטוקול ישיבת ועד מנהל

## איגוד האינטרנט הישראלי (ע"ר)

24.10.17	תאריך
מצ"ב	רשימת הנושאים
פרופ' קרין נהון, בת שבע אנגלברג בר, עו"ד דור נחמן (באיחור), יעקב נבות, מני לוי ולביא שיפמן	חברי ועד משתתפים
נתן גביש (העביר פרוקסי כללי לקרין נהון)	חברי ועד נעדרים
מי-טל גרייבר שוורץ, גלי אמיר	משתתפים נוספים
חברי הוועד המנהל, מנכ"ל והנוכחים.	תפוצה
פרופ' קרין נהון	יו"ר הישיבה
מור רוזנר	רישום ועריכה

### תוכן עניינים

שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת. <u>בחירת יו"ר</u> .....	1.	5
שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת. <u>אישור סדר היום</u> .....	2.	6
שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת. <u>החלטות דוא"ל</u> .....	3.	7
1..... <u>אישור נוהל מורשי חתימה</u> .....	4.	8
2..... <u>שמות מתחם שמלפני 1999</u> .....	5.	9
2..... <u>עדכון נשיאה</u> .....	6.	10
3..... <u>דיווח מנכ"ל</u> .....	7.	11
8..... <u>נספח א' – סדר היום לישיבת הוועד המנהל</u> .....	8.	12
8..... <u>נספח ב' – פעולות לביצוע</u> .....	9.	13
		14
		15
		16
		17

**בחירת יו"ר**

קרין מציעה את עצמה ליו"ר:

20	<b>בעד (6):</b> פרופ' קרין נהון, בת שבע אנגלברג בר, יעקב נבות, מני לוי, לביא שיפמן, נתן גביש.
21	<b>נגד(0):</b> <אין>
22	<b>נמנע(0):</b> <אין>
23	<b>לא נכח (0):</b> דור נחמן.

## 24 אישור סדר היום

25 סדר היום אושר, מפורט בנספח א'.

## 26 החלטות דוא"ל

### 27 החלטת הוועד המנהל שעלתה לדיון ולהצבעה בדוא"ל ע"י קרין נהון בתאריך 1.10.17

28 נוסח ההחלטה: הוועד המנהל מאשר את ההתקשרות לייעוץ משפטי עם משרד פרל-לצר בהתאם להמלצת וועדת הבחירה  
29 של היועץ המשפטי.

30 **על פי הדיון בהצעה כפי שנעשה בדוא"ל מסתמנות התוצאות הבאות:**

31 בעד (5): לביא שיפמן, בת שבע אנגלברג בר, נתן גביש, קרין נהון, איל דרורי.

32 נגד (0):

33 לא הצביע (3): דור נחמן, יעקב נבות ומני לוי.

34 ההחלטה התקבלה.

35 הוועד המנהל מאשר את החלטת הדוא"ל שהתקבלה בתאריך 5.10.17.

## 36 אישור נוהל מורשי חתימה

37 **קרין נהון:** על מנת שנוכל לשלב את מנכ"ל האיגוד ואת מנהלת הכספים כמורשי חתימה, החל הליך כתיבת נוהל מורשי חתימה.  
38 בראשית התהליך הנוהל נכתב על גבי עמוד אחד, אך לאחר הערות שהועברו, במסגרת ועדת כספים, ע"י חברי הוועד השונים וכן  
39 ע"י מבקר האיגוד, הוצג הנוהל בגרסתו האחרונה והמורחבת וכעת אנו נדרשים לאשר את הנוהל.

40 **לביא שיפמן:** חשוב לציין כי בניגוד למצב שבו אנו נדרשים לשנות תקנון וכל שינוי שכזה דורש אישור ע"י האסיפה הכללית. אם  
41 נידרש לשנות את נוהל מורשי החתימה, עקב בעיה כלשהי במהלך העבודה, אזי ניתן לשנות את הנוהל בהחלטה יחסית פשוטה.  
42 בשלב הזה הנוהל מכסה את כל האפשרויות וכדאי להתחיל להפעילו.

43 דור נחמן נכנס לשיבה.

44 **יורם הכהן:** הוספת מנכ"ל האיגוד ומנהלת הכספים כמורשי חתימה נובעת מכמה סיבות שונות. לדוגמא, כאשר רשם מפסיק את  
45 פעילותו, צריכה להיות קיימת האפשרות שגורם מקצועי יאשר את הפסקת הפעילות. יש צורך בגמישות בתוך הנוהל, על מנת  
46 שנוכל להתמודד עם מצבים נוספים.

47 **לביא שיפמן:** האם במקרה של הפסקת רישום עם רשם, יש התחייבות כספית מצידנו?

48 **יורם הכהן:** יש היבטים כספיים למצב שכזה.

49 **דור נחמן:** לא ניתן להעריך התחייבות כזו בכסף.

50 **לביא שיפמן:** מצב שכזה תואם את סעיפים 11 ו-12 בנוהל מורשי החתימה.

51	<b>דור נחמן:</b> סעיף 11.1 קובע שיש לקבל חתימה של קבוצה ב' +קבוצות א', ג', ד' ואילו קבוצה א' מדברת על סיטואציה שונה שבה הועד המנהל הסמיך מישהו אחר מטעמו.	52
53	<b>לביא שיפמן:</b> בקבוצה א' מדובר על חברי ועד שמונו כמורשי חתימה על פי סעיף 29 בתקנון האיגוד. קיימת קבוצה נוספת, קבוצה ד', של חברים המכהנים בוועד, אך אינם נמנים בקבוצה א' כלומר כאלה שאינם מורשי חתימה.	54
55	<b>מני לוי:</b> סעיף 10.1 – לפי מיטב הבנתי, אין מנהלת משאבי אנוש קבועה, אלא פריילנסרית ולכן מורשי החתימה במצב שהוצג בסעיף יהיו מנהלת הכספים והמנכ"ל.	56
57	<b>לביא שיפמן:</b> יש לכך התייחסות בסעיף 14.2. אם אין מורשה חתימה או קיים ניגוד עניינים, למשל, אם מנהל כספים צריך לחתום על ההסכם של עצמו אזי מורשה החתימה יהיה מקבוצה אחת למעלה.	58
59	<b>דור נחמן:</b> כדי להתאים את סעיף 6.3 לסעיף 6.5 יש להוסיף לראשון כי התחייבות כספית מביאה להוראת תשלום.	59
60	<b>לביא שיפמן:</b> התוספת הזו לא תהיה נכונה. לצורך העניין, התקשרנו עם ספק ונוסח חוזה. משמעות החוזה היא שהתחייבנו לרכוש דבר מה, אך מסיבות מסוימות החוזה התבטל, אזי מדובר בהתחייבות כספית, אך ההתחייבות לא יצרה הוראת תשלום.	61
62	<u>ועדת כספים ממליצה לאשר ולפרסם את נוהל מורשי החתימה.</u>	62
63	<b>הצעה להחלטה:</b> אישור נוהל מורשי חתימה.	63
64	בעד (5): לביא שיפמן, בת שבע אנגלברג בר, נתן גביש, קרין נהון, מני לוי ויעקב נבות.	64
65	נגד (1): דור נחמן.	65
66	נמנע (0):	66
67	ההחלטה התקבלה.	67

## שמות מתחם שמלפני 1999

69	<b>לביא שיפמן:</b> ב- 1 לינואר 1999 השתנו כללי המרשם בצורה משמעותית. עד לשינוי, היה ניתן לשלם עבור שם מתחם באופן חד פעמי והמחזיק היה מקבל זכות בשם המתחם לנצח, ואילו החל מה- 1 לינואר 1999 נגבית עלות עבור רישום וחידוש שם מתחם.	70
71	כאשר התקיים התהליך בשנת 1998, האיגוד החל תהליך מדורג של יידוע הציבור, במסגרתו, הוכן מסמך של שאלות ותשובות ובמסמך זה נכתב שכל שם מתחם אשר נרשם עד 1 ינואר 1999 ימשיך להיות זכאי לשם המתחם שלו. בסוף שנת 1998 היו רשומים בערך 9,000 שמות מתחם. ישנם 3 סוגים של שמות מתחם שנרשמו לפני 99: שמות מתחם שנרשמו ע"י גופים ותיקים, לדוגמא, בנקים, חברות עסקיות גדולות וכו'. שמות מתחם בעלי שמות/מונחים גנריים כמו למשל, PIZZA או FLOWERS ושמות מתחם אחרים. בשנת 2006 הועלתה שאלה לגבי המשך ההתנהלות עם שמות המתחם שנרשמו לפני שנת 99. הפתרון הראשון שניתן היה פתרון נכון בעיקרו, אך מורכב. הפתרון קבע תהליך של השלמת פרטי בעלים של שמות מתחם שנרשמו מלפני שנת 99. המטרה הייתה לבדוק מי היו הבעלים המנהלים את שם המתחם ואם אין בעל שם מתחם ספציפי, אזי ניתן לשחרר את שם המתחם לציבור. התהליך היה יקר, מכיוון ששמות מתחם ישנים לא תמיד נרשמו במלואם או בצורה מדויקת. כמו כן, לאחר תקופה כל כך ארוכה משתנים פרטי המחזיק של שם המתחם ואם אין דרישה מצדנו לבצע חידוש של שם מתחם, אזי שהמחזיק לא בהכרח חייב לנהל או לשמר אותו. עד שנת 2008 נעשתה בדיקה כזו לכמה מאות שמות מתחם עד שהתהליך גווע.	72
73		73
74		74
75		75
76		76
77		77
78		78
79		79
80		80
81	בשנת 2014 הועלה שוב אותו נושא ובעקבות כך נעשה דיון בוועדת ההיגוי לשירותי התשתית והתקבלה החלטה אשר קובעת כי יש לשלוח הודעה מסודרת לכלל בעלי שמות המתחם כי החל מתאריך מסוים, יש לבצע תהליך העברת ניהול שם מתחם לאחד מהרשמים ולשלם עלות על חידוש שם המתחם. כתהליך מקדים, לביצוע החלטה זו, נעשתה פניה לייעוץ משפטי שקבע כי קיימת סכנה בכך שהתהליך ייעשה בצורה כפויה וסביר להניח שיוגשו תביעות בעניין. היועמ"ש העלה רעיון אחר והוא קבלת פסק דין הצהרתי שבו אנו נפנה לבית המשפט ואם בית המשפט יצדיק את הפעולות הללו, לא יוכלו להגיש תביעות נגדן. לאחר דיון נוסף בוועדת ההיגוי לשירותי התשתית הוחלט לעדכן, ע"י שליחת מכתבים, את כל בעלי שמות המתחם מלפני שנת 99 שזו ההחלטה שהתקבלה ועליהם לעדכן פרטים. חלק המכתבים חזרו עקב כתובות לא מעודכנות או לחילופין חזרו תגובות נגד מנומקות והעניין גווע שוב.	82
82		82
83		83
84		84
85		85
86		86
87		87
88		88
89	המורכבות באה לידי ביטוי בכך שכל דרך שתינקט על ידי האיגוד בעניין, עלולה להביא לבעיה. חשוב לציין כי היו מקרים בעבר שאנשים פנו ושאלו לגבי שמות מתחם מלפני שנת 99 ולאחר בדיקה פרטנית, מסקנה הייתה ששניתן לשחרר אותו לציבור. בכללי הרישום שקדמו לשנת 1999, קיימים שני סייגים: הראשון קובע כי גוף לא יכול לרשום יותר מ-10 שמות מתחם. למשל, אם יתגלה	89
90		90
91		91

92	כי ברשות גוף 12 שמות מתחם, ניתן לפסול את כולם, מכיוון שנעשתה הפרה של כללי המרשם. הסייג השני קובע כי אם שם המתחם נרשם ע"ש חברה והחברה התפרקה ולמעשה אין ישות משפטית שכרגע מחזיקה בשם המתחם, קיימת הזכות לשחרר את שם המתחם לציבור. שני הסייגים הללו לא נבדקו מעולם. חשוב לציין כי בדיקת חברות שהתפרקו, היא בדיקה יקרה מאוד.
93	
94	
95	בפועל קיימות בפנינו שתי אפשרויות: האחת היא, להכריז באופן רשמי שהמצב ישאר ללא שינוי. האפשרות השנייה היא, להעביר את המטלה על בדיקת הסייגים לציבור. כלומר, לפרסם את אותם השמות המתחם שנרשמו לפני שנת 99 וכן לעדכן כי ניתן לקבלן ע"י הוכחת אחד משני הסייגים: ששם המתחם רשום עבור גוף שיש לו יותר מ-10 שמות מתחם או ששם המתחם רשום עבור חברה שלא קיימת.
96	
97	
98	
99	<b>יורם הכהן:</b> במצב כזה משתנה היתרון של הראשון שרושם, הוא הזוכה בשם המתחם, שהוא עקרון יסוד בניהול המרשם.
100	<b>לביא שיפמן:</b> בעיקרון צריך לקחת את שם המתחם ולהוכיח שלא עומד בכללי הרישום. במקרה הזה מכיוון שאותו אדם השקיע מאמץ כדי להוכיח שאין עמידה בכללי הרישום, ניתן יהיה לחרוג מעיקרון השוויון תמורת המאמץ. הראשון, שיביא את המסמכים שיוכיחו, לשביעות רצון האיגוד, כי רישום שם המתחם אינו עומד בכללי הרישום, הוא זה שיזכה. אפשרות נוספת ופחות אטרקטיבית היא לבצע סוג של מכרז, כלומר אחת לתקופה מוגדרת, נאחד את שמות המתחם אשר הוכח לגביהם, כי לא עומדים בכללי הרישום ונציע אותם למכרז.
101	
102	
103	
104	
105	<b>דור נחמן:</b> לפי כללי הרישום הסייג שקובע כי לא ניתן יהיה לרשום יותר מ-10 שמות מתחם, מתייחס לחברות. בנוסף, הסעיף מציין כי חברה רשאית להעביר את הנכס הזה, שם המתחם, אם היא נקנית או מתמזגת. אם זה קורה, אזי יש פירוק מאליו. בהמשך הסעיף נאמר כי אם יש פשיטת רגל, שם המתחם חוזר לציבור. חשוב לציין כי יש הבדל בין פשיטת רגל לבין פירוק ומיזוג. חברה יכול למכור את כל נכסיה ולעבור פירוק בהכרח, אך חברה לא עוברת פשיטת רגל.
106	
107	
108	
109	<b>יורם הכהן:</b> אם החברה נכנסה לבעיות כלכליות, הדבר הראשון שתעשה יהיה למכור את נכסיה.
110	<b>יעקב נבות:</b> הבעיה עולה כאשר אין חברה בכלל, חברה שפשוט נסגרה ולא קיימת יותר.
111	<b>קרין נהון:</b> עניין העברת הנטל לציבור מקובל עליי, אך אני מציעה שנבדוק אפשרות בה לא נבטיח את שם המתחם "כפרס" למוכיח הראשון, אלא נחזיר את שם המתחם לציבור כולו. אולי עבור האנשים הפרטיים, קבלת שם המתחם לא יהיה משמעותי אלא האתגר. אני מודה שבמקרה זה סביר להניח שלחברות עם משאבים יהיה יתרון בהשגת שמות המתחם כשאלו יחזרו למתחם הציבורי.
112	
113	
114	
115	<b>יורם הכהן:</b> לדעתי ההפך הוא הנכון. לעיתים לאנשים פרטיים יש עקרונות שימריצו אותם להשקיע בשם מתחם מסוים. ואילו חברות שפועלות משיקולים מסחריים לא ירצו שעקב פעולתן שם המתחם יחזור לציבור.
116	
117	<b>יעקב נבות:</b> האפשרות של העברת היוזמה לציבור עלולה להוביל למצב של הפעלת מנגנון מעין בוררות.
118	<b>יורם הכהן:</b> אם נקבעים כללים מוסדרים לגבי מה נדרש להוכיח וכיצד מוכיחים זאת, אזי לא מופעל מנגנון בוררות. אלא כללים שקובעים את התנאים לזכייה בשם המתחם.
119	
120	<b>לביא שיפמן:</b> חשוב לציין שכל אחד יכול לבדוק מהם כללי הרישום שהיו תקפים לפני השינוי ב-1999, מכיוון שהם מפורסמים באתר האיגוד. בנוסף ניתן לבדוק ב- WHOIS איזה שם מתחם נרשם לפני 99 ולפעול בצורה שהצענו. עדיף לנו לעורר את העניין וליצור באאז סביב זה, כדי שהציבור יבצע את הבדיקות הללו ובכך ננקה את הרשימה.
121	
122	
123	<b>יעקב נבות:</b> היתרון בהתנהלות שכזו, בא לידי ביטוי בכך שאם בעבר נטען כי איננו מטפלים בנושא, אזי שכעת ניתן לומר שהנושא אכן מטופל.
124	
125	<b>קרין נהון:</b> בכל מקרה, ההכרזה שהמצב לא הולך להשתנות לא מקובלת עליי. אני מאמינה שניתן לסיים את העניין בצורה נכונה ומהירה כלפי הציבור.
126	
127	<b>יורם הכהן:</b> המטרה היא למצוא מנגנון אפקטיבי שבו מחזירים שמות מתחם לציבור. יש להכיר בכך כי האמירה שנעשתה היא נכונה חלקית, מכיוון שיבוצע הליך של החזרת שמות מתחם אטרקטיביים לציבור ואילו שמות המתחם הלא אטרקטיביים ימשיכו להתקיים במתכונת הנוכחית. דבר נוסף הוא במצב בו אכן קיימת קבוצה שעושה שימוש בשמות המתחם הישנים, יש צורך בהבהרה, לטובת נכונות המרשם, והיא עדכון הפרטים בשם המתחם. כלומר, אין צורך בחידוש כספי אחת לתקופה מסוימת, אלא רק חידוש שם מתחם ע"י עדכון הפרטים.
128	
129	
130	
131	
132	<b>לביא שיפמן:</b> כאשר הפרסום הראשוני של רשימת שמות המתחם יתבצע, ניתן יהיה להבהיר כי מי ששייך לו אחד משמות המתחם הללו והוא פעיל, במסגרת התהליך יש לעדכן את פרטיו כדי להימנע מבעיות בהמשך.
133	

134	<b>יורם הכהן:</b> אם תגיע בקשת עדכון פרטים שכזו, אנו נצטרך לבדוק אם אכן הוא בעל שם המתחם.
135	<b>לביא שיפמן:</b> אותו בעל שם מתחם יצטרך להוכיח לשביעות רצוננו, כי הוא אכן בעליו של שם המתחם.
136	<b>דור נחמן:</b> הצעה נוספת היא להפעיל שירותי פרמיום ושירותי אקסטרס פרמיום לשתי הקבוצות (שמות מתחם מלפני ואחרי שנת
137	99) ואז ניתן יהיה לגבות תשלום כלשהו משמות המתחם שמלפני שנת 99 וע"י פעולה כזו לאזן בין הקבוצות הללו.
138	<b>לביא שיפמן:</b> הפתרון המוצע לגבי העברת בדיקת העמידה בסייגים לציבור צריך לעבור דיון בוועדת ההיגוי לשירותי התשתית.
139	סייג נוסף שקיים בכללים הישנים הוא שלשם מתחם המשויך לחברה צריך להיות קשר ישיר לשם החברה או לעיסוק שלה ובניגוד
140	לשאר החריגויות העובדתיות, השיפוט של חריגות מסוג זה הוא סובייקטיבי ועלול להפוך אותנו לשופטים.

## עדכון נשיאה 141

142	<b>קריין נהון:</b> איל דרורי החליט לפרוש מהוועד המנהל ולאחר שיחה עימו, הובהרו בפניי מניעיו. האחד התחושה הלא נוחה שהרגיש
143	לגבי ההליך האסטרטגי. הוא ראה בהליך האסטרטגי כמהלך שנועד להחליש את הוועד, דבר לא נכון כלל אך לא הצלחתי לשכנע
144	אותו בכך. השני, הרגיש במיעוט באופן קבוע. הבהרתי לו כי הוועד עובד בשקיפות מלאה, והצטערתי על החלטתו והאמנתי שיכול
145	לתרום הרבה.
146	<b>לביא שיפמן:</b> בתור מי שהיה על תקן מיעוט קבוע במשך כמעט שנתיים. יש חשיבות למיעוט. ומי שמתייחס אחרת פרק זמן קצר,
147	חבל מכיוון שיש שינויים כל הזמן. גם במיעוט ניתן להשפיע ולשנות.
148	<b>יורם הכהן:</b> הבהרה בעקבות כך לגבי התקנון והליך הבחירות - השינויים לתקנון התקבלו ואנו מנהלים את הבחירות לפי השינויים
149	אלה. הסתבר שהתקנון קובע כי לגבי בחירות 2017, יבחרו שני חברים בלבד גם במצב של פרישה של אחד מחברי הוועד. ועדת
150	הבחירות ניסתה לשנות את ההחלטה הזו, אך לפי הוראות התקנון שאושר ע"י רשם העמותות, לא ניתן לשנות זאת. לפיכך
151	בבחירות 2017 יבחרו שני חברים, ועד לבחירות הבאות יכהנו בוועד 6 חברים.

## נספח א' – סדר היום לישיבת הוועד המנהל 152

- 153 א. אשרור החלטת דוא"ל בנוגע להתקשרות עם היועמ"ש.
- 154 ב. אישור נוהל מורשי חתימה.
- 155 ג. שמות מתחם שמלפני 1999.
- 156 ד. עדכון נשיאה.
- 157 ה. דיווח מנכ"ל.

## נספח ב' – פעולות לביצוע 158

נושא	פעולה לביצוע	אחריות	מועד

159  
160  
161  
162