

פרוטוקול ישיבת ועד מנהל איגוד האינטרנט הישראלי

1

2

| | |
|------------------|--|
| תאריך | 11/09/2016 |
| רשימת הנושאים | מצ"ב |
| חברי ועד משתתפים | ד"ר אלון הסגל, לביא שיפמן, נתן גביש, יעקב נבות, עו"ד דור נחמן, בת-שבע אנגלברג-בר, נאוה גלעד [בסקייפ], מני לוי [חלקית]. |
| חברי ועד נעדרים | פרופ' קרין נהון. |
| משתתפים נוספים | עו"ד יורם הכהן, עו"ד וסים אבו סאלם, עו"ד מי-טל גרבר שוורץ, עו"ד סני קלב. |
| תפוצה | חברי הוועד המנהל, יורם הכהן, מי-טל גרבר שוורץ, וסים אבו סאלם. |
| יו"ר הישיבה | לביא שיפמן. |
| רישום ועריכה | וסים אבו סאלם. |

1.1. בחירת יו"ר

3

הצעה: לביא הציע את עצמו כיו"ר הישיבה.

4

הצבעה:

5

בעד (6): אלון הסגל, מני לוי, בת שבע אנגלברג בר, דור נחמן, יעקב נבות, נתן גביש.

6

נגד (0):

7

נמנע (0):

8

הוחלט: לביא יו"ר הישיבה.

9

1.2. אישור סדר היום

10

נספח א' - סדר יום.

11

הצעה להחלטה: אישור סדר היום.

12

בעד (7): אלון הסגל, מני לוי, בת-שבע אנגלברג-בר, דור נחמן, יעקב נבות, נתן גביש, לביא שיפמן, נאוה גלעד.

13

נגד (0):

14

נמנע (0):

15

לא הצביע (2): קרין נהון [לא נמצאת].

16

הוחלט: סדר היום אושר.

17

1.3. החלטות דוא"ל בין התאריכים

19

לא היו החלטות דוא"ל.

20

1.4. מסמך המדיניות בנושא פרטיות ילדים:

21

יורם סקר את תהליך ההכנה וכתבת המסמך שמורכב מ 3 חלקים:

22

1. סקירה משפטית רחבה על סוגית הסדרת פרטיות הילדים בדין הישראלי וגם בדין העולמי כמשפט השוואתי.

23

2. הרציונל הלא משפטי – פסיכולוגי, חינוכי עליו הבסיס לצורך בפרטיות ילדים.

24

3. ההמלצות שחלקן משפטיות טהורות; נוסח חקיקה וגם המלצות שיותר רכות בנושאי מדיניות במשרדי ממשלה או המלצות

25

חינוכיות שונות.

26

עו"ד סני קלב: המסמך סוקר מספר סוגיות בעניין פרטיות ילדים; עולם הרשת מציב אתגרים שיש להתייחס אליהם, ולכן נדרשנו

27

להבין אם הדין מספק מענה לשאלות וחקר הדין בעולם.

28

29 במהלך המחקר, אנו שמים לב שהדין הישראלי כמעט ולא מתייחס לנושא פרטיות ברשת, מנגד, כן מתייחסים לנושא זה בעולם;
30 באיחוד האירופי, קנדה ובארה"ב. לכן, ניתן לראות שהדין הישראלי יצטרך לתת מענה. הסקירה שניתנה היא רחבה; אסדרה
31 עצמית, אמצעים טכנולוגיים ועוד. המסמך מעיד על הצורך הקיים שמוצגים בהמלצות; חקיקה, אסדרה ומדיניות וחינוך.
32 הוכן נוסח הצעת חוק בנושא זה; הייתה התייחסות לנושאים שונים – הגבלות על שימוש במידע על קטינים, אישור וחזרה בשימוש,
33 סוגיות אבטחת מידע ועוד. פגיעה בפרטיות ילדים היא יותר חמורה מפגיעה בפרטיות באופן כללית ולכן אנו נותנים הגנת יתר
34 לקטינים; הן בדרישות לאבטחת יתר וגם למתן פיצויים.
35 **אלון הסגל:** ראשית חשוב לציין את החשיבות של המסמך ואת ההיקף והאיכות שלו. מסמך זה צריך להיות בסיס לתהליך חקיקה
36 בתחום. עם זה, יש לי מספר הערות לגבי המידע המוצג במסמך. לדעתי, חסרה סקירה של התפתחות התרבות הדיגיטלית
37 וההבדל שנוצר בין תרבות הילדים [אלו שנולדו לטכנולוגיה הדיגיטלית והיא מהווה עבורם את המציאות] והמהגרים, אלו
38 שמקבלים אותה כאלטרנטיבה לעבר. מחקרים מראים שיש הבדל תרבותי ברצון ובצורך של פרטיות; לילידי דור הדיגיטל בניגוד
39 לדור הקודם הפרטיות כבר לא מוגדרת כ חיסיון, אנונימיות או הסתרה של פרטים אלא שפרטיות החלה להיות מוגדרת כמצב של
40 התאמה אישית והתאמה פרטית. במסמך יש צורך להתייחס להבדלים תרבותיים אלו ותוצג תפיסתם השונה של בני הנוער
41 כאנשים שגדלו בסביבה שונה משל המבוגרים; כסביבה המצריכה שמירה על פרטיות אך בהקשר של ניהול הפרטים האישיים
42 ולגיטימציה למסחר בהם בהתאמה אישית ולא כתהליך של הסתרה וחיסיון.
43 **סני כלב:** ישנה הצגה די רחבה למחקרים שנעשו, המחקרים ראינו בני נוער – חשיבות פרטיות לילדים, זה נעשה בהתבסס על
44 מחקרים שנעשו בקרב בני נוער.
45 **לביא שיפמן:** ההתייחסות לכלל הקטינים כשווה ערך במסגרת הזאת היא לדעתי איננה נכונה; צריך להיות גיל שיוגדר שבו רמת
46 ההגנה על פרטיות הילדים צריכה להשתנות.
47 **יורם הכהן:** נבחרה קבוצת הגיל: גיל 13 עד 18.
48 **אלון הסגל:** לדעתי, חלוקת הגיל צריכה להיות מעודנת יותר; להגדיר יותר מדרגות של גילאים. אני מבין את האחריות הפלילית,
49 אבל חושב שצריך לחלק כבר מגיל 10 עד 13 ומגיל 13 לגיל 16 ואז 18. כבר בגיל 10 יש למשתמש הצעיר עניין רב ברשתות
50 החברתיות ובאתרי האינטרנט הכוללים תוכן ומסחר. וכבר לגיל ה יש צורך להתייחס כמשתמשים עצמאיים בעלי הבנה, יכולת
51 ואחריות. המציאות מכתובה לנו שיש שינוי, גם אם ההתייחסות שונה מגילאי האחריות הפלילית הנהוגים כיום. .
52 **יורם הכהן:** גיל 13 הוא הגיל שבו נדרשת הסכמה הורית; מצב בו נדרשת אחריות מצד ההורים על הילדים. בני האדם לא השתנו
53 בשנים האחרונות או הצרכים שלה, הטכנולוגיה כן השתנתה. השאלה היא כמחוקק: מה העוגן שתרצה שהדבר הזה סביבו יבנה?
54 **אלון הסגל:** לדעתי, חל שינוי בבני האדם; גם פיזית וגם האדם החברתי. הטכנולוגיה משפיעה על התנהגות האדם. לדוגמא: חל
55 שינוי בתהליך קבלת ההחלטות במרחב הדיגיטלי. מחד, מתרבות ההחלטות, מתפתחות סיטואציות מגוונים וזמני קבלת ההחלטה
56 מתקצרים אך מנגד מתרבים הכלים איתם אנחנו יכולים לאסוף מידע, כמו: ניתוחים סטטיסטיים, חוכמת ההמון כהמלצות וטיפים
57 להחלטה.
58 **יורם הכהן:** אנו אוסרים על גופים חיצוניים [חברות וגופים מדינתיים] לעשות דברים, אך לא אוסרים על ילדים. כגוף עסקי אתה
59 צריך לוודא מה הגיל שאתה עובד איתו ובהתאם לכן, להתאים את השירותים שאתה מציע מול הלקוח.
60 **לביא שיפמן:** המצב הנוכחי לא טוב ונרצה לעשות יותר טוב. לי נראה גיל 13 ריאלי כי קל להסביר אותו.
61 **יורם הכהן:** בתור מישהו שניסה לקדם שינוי של חוק הגנת הפרטיות. יש פה אפשרות ריאלית למסמך הזה, אשר עושה את כל
62 העבודה של משרד המשפטים לקידום חוק.
63 **נאוה שלומוביץ גלעד:** חסרים גופים שהיו צריכים להיות במסמך במסגרת ההמלצות; כמו המשרד לביטחון פנים, ישראל דיגיטלי.
64 וגם התייחסות לחברה האזרחית שעד היום מניעה תהליכים חשובים; איגוד האינטרנט וכל הארגונים הדומים. חסר פה מקום של
65 האיגוד כמי שמקים את המרכז לאינטרנט בטוח ומקים את המרכז להגנת הסייבר; לא יכול להיות שלא נזכיר את עצמנו ואת
66 הסיבות שהובילו אותנו להקים את שני המרכזים על ידי האיגוד; הסברה, מניעה וחינוך.
67 **סני כלב:** ברמה המהותית, כשבאים למחוקק ורוצים לדרוש ממנו לתקן חוק ולשנות מדיניות של מדינה לא ברור מה המדינה
68 צריכה להגיד לארגונים חברתיים; זה מוצג בסעיף ו(3) תחת חינוך והסברה.

| | |
|----|---|
| 69 | יורם הכהן: המטרה של המסמך היא להציע למדינת ישראל פתרון לבעיה, ולא להציג מה האיגוד עושה. ההערה היא – לראות |
| 70 | איפה ניתן להציג את האיגוד ושאר הארגונים במסגרת ההמלצות. אנו רואים שהורים היום מקריבים את הפרטיות של הילדים |
| 71 | בשביל אינטרס של ההורים – האמירה מוצגת בסעיפים המוצעים; סעיף 1א. |
| 72 | אלון הסגל: אם כך מה ההבדל בין מטרת המסמך לבין המצב הקיים? |
| 73 | סני כלב: יש טעם וחשיבות שהחוק הישראלי יצהיר על זה. |
| 74 | דור נחמן: איך מעמידים את זה מול חוק הכשרות והאפוסטרופות? בסיפא אני מוצא בעיה; כהורה פעלתי לפי מה שאני רואה |
| 75 | לנכון לעשות. גם במישור של פרטיות עלולה להיות לי בעיה; במישורים של קופ"ח, ביטוח וכו'. אינטרס כשר – תלוי מצב. |
| 76 | סני כלב: הסעיף הזה הוא חשוב, הרישא מתיישב עם חוק הגנת הפרטיות. אם זה יגיע לבית המשפט, בית המשפט יבחן את |
| 77 | ההתנהגות של ההורה הסביר, וזה מתיישב עם המוצע. |
| 78 | יורם הכהן: זו בדיקת ההכוונה שאנו רוצים לעשות, הכוונת התנהגות – שלשמה החוק נועד. |
| 79 | יעקב נבות: המטרה של מסמך מדיניות היא להציב בעיה. כל הרעיון הוא להרים את הכפפה ולהוביל את המדיניות, לא חשוב מה |
| 80 | נכתוב. |
| 81 | נתן גביש: מסכים עם יעקב. |
| 82 | אלון הסגל: לדעתי יש מקום לתת מחקרי המשך, שווה להוסיף חקירה עמוקה יותר של תרבות, להוסיף סימני שאלה עם ההמלצות |
| 83 | ולא רק עם סימני קריאה. ואם ניתן להוסיף המלצה או שתיים על הנושא שדור העלה. |
| 84 | בת-שבע אנגלברג-בר: החשיבות של המסמך היא קיומו ופרסומו. כולנו מרגישים שצריך לטפל בנושא. ואולי אנו לא קולעים |
| 85 | לפתרון, אך צריך להעביר את הטיפול הלאה. |
| 86 | לביא שיפמן: נוכל לשבת ולדון על כל סעיף ולהגדיר מחדש, אך חשוב לקדם את המסמך ולהציף אותו. |
| 87 | יורם הכהן: מה שאנו עושים הוא לפרסם את המסמך לשימוע ציבורי, נקיים עליו שולחנות עגולים או כנס להעלאת דעות שונות, |
| 88 | יכול להיות בהתבסס על כך נתקן את המסמך, שאותו נקדם בדרך חקיקה. |
| 89 | נאוה שלומוביץ גלעד: לגבי ההצעות האופרטיביות; לי חסר על הנושא של ההסדרה שצריך לעשות מול ההורים; ההתייחסות |
| 90 | לוקה בחסר מול הגופים המדינתיים ובעלי העניין, כולל המלצות לשינוי מדיניות. האיגוד צריך להביע את העמדה שלו. |
| 91 | לביא שיפמן: במסגרת ההמלצות, קטינים יוכלו להתמודד עם בעיות של הפרת פרטיות; שיהיה מנגנון שיטפל בתחום זה. בהמשך |
| 92 | לסעיף 3.ט.ד להרחיב את המנגנון הבית ספרי למנגנון רחב יותר. |
| 93 | הצעה להחלטה: נקבע לו"ז לחברי הוועד להגשת הצעות ספציפיות למסמך זאת תוך שלושה שבועות להתנעת התהליך; עד ערב |
| 94 | ראש השנה [2.10.2016], כהערות לסיכום העניין מתוך מטרה לאשרו בוועד המנהל בתאריך 13.10.2016, ושהמסמך יצא |
| 95 | לקראת סוף חודש אוקטובר 31.10.2016 לשימוע ציבורי. |
| 96 | ההחלטה התקבלה. |

1.5. ליווי פיתוח מוצרי הנגשה שאינם מפותחים בידי חברות פרטיות מסיבות אי-כדאיות כלכלית.

| | |
|-----|--|
| 99 | בת שבע אנגלברג בר הציגה את ההצעה שלה ונתנה את הדוגמא של מימון קורא מסך שמעדיפים לשמוע את הכתוב כדי ללמוד |
| 100 | יותר טוב, המוצר המדובר מיועד לאנשים חרשים, עם לקות שמיעה; SPEECH TO TEXT; ליווי פיתוח מוצר אינו בהכרח יהיה |
| 101 | במימון האיגוד. אנו צריכים לטפל במסגרת שהופכת את הדבר למוצר; הוספת כתוביות לסרטי וידאו. אני חושבת שיש רכיבים |
| 102 | לפתח כדי לבנות את המוצר המדובר שיכין את הכתוביות שימיר את הווידאו לטקסט. היום את הנושא של הוספת כתוביות עושים |
| 103 | ידנית. |
| 104 | יורם הכהן: מדובר על שוק מסוים, שמנוע כזה עלול לפגוע להם בעבודה. יכול להיות שנצטרך לעשות בדיקת שוק. יש סיטואציות |
| 105 | שאינ בהן הצדקה כלכלית. |
| 106 | לביא שיפמן: אני מכיר היום מנועים שעושים את העבודה באופן לא רע. המנועים קיימים ופתוחים. מישהו צריך לקחת את המנוע |
| 107 | הזה ולהלביש אותו על נגן וידאו. השאלה – מה התפקיד של האיגוד? לקחת נגן וידאו ולהלביש את זה? או לממן חברת צד ג' |
| 108 | לפרויקט? למה איגוד האינטרנט? הקולנוע יכול לעשות זאת או בטלוויזיה. מה זה קשור לאיגוד האינטרנט שצריך להשקיע בזה? |
| 109 | בת שבע אנגלברג בר: ההצעה שלי היא לבדוק את הנושא הזה; ההתרשמות שלי הוא שאין טריגר כלכלי לעשות זאת. |

| | |
|--|-----|
| יורם הכהן: יכול להיות שזה התפקיד של הנציבות ולא של האיגוד. | 110 |
| לביא שיפמן: עם כל הכבוד לנגישות, למוצר כזה יש שימושים הרבה יותר רחבים ולא רק לנגישות. אם זה היה פלאגין לאינטרנט הייתי מבין את זה, אך כשזה נוגע לסרטונים זה פחות נוגע לאינטרנט לדעתי. | 111 |
| נאוה שלומוביץ גלעד: אני מבינה שהושקעו סכומים בפיתוח מוצר בעבר, שווה לבדוק למה הפיתוח נעצר? האם היה מגבלה טכנולוגית? אפשר לבחון מספר אפיקים. | 112 |
| בת שבע אנגלברג בר: הבעיות הקיימות היום במנועים הקיימים היא הבעייתיות בעברית. | 113 |
| החלטה: הוועד המנהל מנחה את המשרד לשקול את הנושא הזה לקראת הכנת תקציב 2017. | 114 |

1.6 בקשת אלון הסגל לבטל את החלטת הוועד משיבת אוגוסט לגיבוש ראשי פרקים למסמך מדיניות בנושא מקצועות תעסוקה באינטרנט

| | |
|--|-----|
| אלון הסגל: הנושא עלה עוד במאי שאז היה זמן לפצח את המבנה ולהתמודד עם נושא מורכב זה. אבל הסבר הצורך והחשיבות שלו לקח זמן רב, ההחלטה שהתקבלה דורשת ממני לבצע שלב מקדים של הבנייה של נושאי המסמך כיון שכרגע עדיין אין לנו את המבנה הבסיסי של המסמך. מדובר בתהליך ארוך ולא פשוט שצריך לעשות ביחד עם המשרד. לצערי, לאור לוח הזמן הצפוף אני לא חושב שאצליח לעשות את המטלה שהוטלה עליי לא בהגדרה ולא בניסוח. | 117 |
| לביא שיפמן: יש מספר אפשרויות: | 118 |
| <ul style="list-style-type: none"> להתמודד בבחירות הבאות – שזה מותר ואז יהיה לך 3 שנים להעלות את הנושא. במהלך החודשים הקרובים כן תרצה לעשות את זה; יכול להיות שהמסמך יהיה מספיק מעניין כדי שהוועד יחליט כן לעניין אותו. | 119 |
| יורם הכהן: אני חושב שזה נושא נכון למסמך מדיניות של האיגוד. אנו רוצים שגופים מסוימים יפעלו בעניין זה. אנו יכולים לקדם את המסמך, נצטרך לחפש מומחה בעניין. | 120 |
| אלון הסגל: ההצעה מחייבת אותי להיות מעורב בזה, כשתהיה לי האפשרות אוכל לחזור לביצוע. | 121 |
| הצעה להחלטה: | 122 |
| הוועד המנהל מקבל את בקשת אלון הסגל כפי שהועלתה על סדר היום לביטול כתיבת מסמך המדיניות שהועלה. | 123 |
| הצבעה: | 124 |
| בעד (8): אלון הסגל, מני לוי, בת-שבע אנגלברג בר, דור נחמן, יעקב נבות, לביא שיפמן, נתן גביש, נאוה שלומוביץ גלעד. | 125 |
| נגד (0): ----- | 126 |
| נמנע (0): ----- | 127 |
| לא הצביע (1): קרין נהון [לא נמצאת]. | 128 |
| החלטה: ההצעה התקבלה; מקבלים את בקשתו של אלון במידה ואלון יציג מסמך של ראשי פרקים הוועד ידון בנדון זה שוב. | 129 |

1.7 אישור החלטה - הצטרפות לפועלים באינטרנט

| | |
|---|-----|
| הצעה להחלטה: הוועד המנהל מאשר למשרד להשתמש בשירותי פועלים באינטרנט. | 130 |
| הצבעה: | 131 |
| בעד (8): אלון הסגל, מני לוי, בת-שבע אנגלברג בר, דור נחמן, יעקב נבות, לביא שיפמן, נתן גביש, נאוה שלומוביץ גלעד. | 132 |
| נגד (0): ----- | 133 |
| נמנע (0): ----- | 134 |
| לא הצביע (1): קרין נהון. | 135 |
| החלטת: ההצעה התקבלה. | 136 |

| מספר | נושא | הקצאת זמן | מציגה | הערות |
|------|--|-----------|--------------------|---|
| קבוע | קביעת יו"ר ואישור סדר היום | 2 | נאוה | |
| קבוע | החלטות דוא"ל | 5 | נאוה | |
| 1 | מסמך המדיניות בנושא – פרטיות ילדים | 60 | יורם+עו"ד סאני קלב | סאני עדיין לא נתן תשובה סופית האם יוכל להגיע במועד זה! |
| 2 | ליווי פיתוח מוצרי הנגשה שאינם מפותחים בידי חברות פרטיות מסיבות אי-כדאיות כלכלית. | 20 | בת-שבע | המוצר הראשון הנדרש הוא מוצר להמרת דיבור למלל כדי ליצור כתוביות לאנשים עם לקות שמיעה, לחרשים ולבעלי לקויות אחרות. מדובר במוצר שאינו כלכלי (ריווחי) אך נדרש בגלל המורכבות של השפה העברית. |
| 3 | בקשת אלון לבטל את החלטת הוועד משיבת אוגוסט (שטרם פורסמה) לגיבוש ראשי פרקים למסמך מדיניות בנושא מקצועות תעסוקה באינטרנט | 15 | אלון | |
| 4 | אישור החלטה - הצטרפות לפועלים באינטרנט | 5 | גלי | הצטרפות לשירות "פועלים באינטרנט לעסקים". |
| 4 | דיווח מנכ"ל | 40 | יורם | <ul style="list-style-type: none"> - עדכון ומידע מוועדת תשתיות לבקשה שהונחו לדון בה בנוגע לפרטים שיש לקבל ממבקש המבקש לרשום כתובת מתחם. - מרכז הסייבר האזרחי -התקדמות בנוגע לגיוס חברים - עדכון לגבי הסקר בחברה הערבית - עדכון לגבי בחירות 2016 - סטטוס ביצוע החלטות ועד מנהל : פרסום דמי רישום, חברות בעמותה ללא עלות לבעלי שבות מתחם, קידום נושא שמות מתחם 99, בחינת אפשרויות וסיכונים - האיגוד כגוף בורר לנגישות מוות דיגיטלי, אתיקה ואסדרה ,IPV6- עדכון לגבי מסמכי מדיניות ציבורית- פרטית, נושא התעסוקה במרחב הדיגיטלי -סטטוס מס הכנסה, בקורת עומק, הצעת חוק – מרשם שמות המתחם נגישות וכו') , DNSSEC- פרסום מידע לציבור ומיצוב האיגוד כגוף מקצועי |
| סה"כ | | 147 | | |

בת-שבע 8/9/2016, כ"ב, 8/9/2016

למעט בלתי אפשרית. תופייה ליה את המן שדורש לעיבד הרמזים המוצגים, ושלא נהג אחרת של דובר עם טכניקת מלא של התמנה והקלי של הדובר. אלה פונקציו שמסתמכים על ביטויים של אלפית הטקסט.

הי ניסיונות לפיתוח דפוס שלא אלתי, בארץ ובעולם.

למשלה, כמעט בלתי אפשרי גם היום להגביר שידור חי (באינטרנט או בכל שתיית תקשורת אחרת) של דובר עם טכניקת מלא של התמנה והקלי של הדובר. אלה פונקציו שמסתמכים על קראת שפתים והי הרמזים להקמור בשרידי השמיעה שלהם, עידוד על כך.

ליווי המומחים

רכיבים נדרשים לפיתוח מוצר המרת דיבור למול:

1. התקשרות עם חברת הפעילות מנוע STT
2. בנית מערכת חיפוש במול המנוע הפעלת ענפי החיפוש
3. משקט משמש הפעלת החיפוש – העתת המול
4. שיפור המול האוטומטי (אפשרות: שימוש ב"הצגת המומחים" – מתן הרישאת עריכה למול)
5. סרוטום המול מלא

במללית אפקט, החל פיתוח מוצר STT והוסק עקב בעיות טכניות – תהיבט נאמנר ולא חודט

ההצעה

הועד, מנחה את המות המעשני של האיגוד למסן כן הרביטום הבהרתיים והכלליים לפיתוח מוצר המרת דיבור למול

מחוקרים בנושא:

Silber-Vasod, Vered, Winer, Amir, & Geri, Neta. (2016). Opening the Knowledge Dam: Speech Recognition for Video Search. Journal of Computer Information Systems.

3

בת-שבע 8/9/2016, כ"ב, 8/9/2016

https://www.youtube.com/watch?v=I20oCp7bRg

זהו סרטון ב-youtube שמסוה ח כתובות באופן דידי ואפשר להצגים על ידי הקליקה על כפתור תמונות.

מידע מהשטח

1. בתחקיר קרקע למוצר שפיתוח הוסק, ערכתי שיהיה עם ד"ר ודי זילבר-והר, מהמרכז לחקר חושתות בטכנולוגיות הוראה, באוניברסיטה הפתוחה, עליו הממשיים הבאים:
 1. פיתוחים קיימים היום בשימוש במסגרי טלפון כדי מתנים מונה להמרת דיבור למול
 2. השימוש במנועים STT של Google ו Nuance ניתן לרישאה מדובר בהרשאות שימוש במנוע בשרית התברה.
 3. המטרה המרכזית היא להבאי ליצירת שכבת מול שבו אפשר לבצע חיפוש ושומנות השאלה (ת"י 6658) מבוסס על מספר הקווים המנוחים ובו שיישים שהוכנסו למספר הקווים המנוחים כדי להאמינו לעבודה בשפה העברית. השיטה העיקרי שבתוך הישראלי הוא החלתה לטריט את ההנחיות בדבר **הצגת** מדיה מבוססת-זמן (הקלטות ודאן, אודיו וזכרונה) מרמת נאישות בסיסית לרמה AA. בבסיס שפני זה, הקטי **הצגת** מדיה מבוססת-זמן, דורינו, הוספת כתובות עקב אישים עם קלות שמעיה וחרשים הוספת תיאורי התרחשות מילויים עקב כבדי ראייה המפריזת דיבור למול שמדובר בשפה העברית.
2. ד"ר בןי שוקן, בתשובה לבקשתי להרחבת היסוד להפסקת פיתוח מוצר עליו עבדה במסגרת ארצות "קול" נתנה:

במללית אפקט, החל פיתוח מוצר STT והוסק עקב בעיות טכניות – תהיבט נאמנר ולא חודט

1. בתשובה לבקשתי להרחבת היסוד להפסקת פיתוח מוצר עליו עבדה במסגרת ארצות "קול" נתנה:
2. ד"ר בןי שוקן, בתשובה לבקשתי להרחבת היסוד להפסקת פיתוח מוצר עליו עבדה במסגרת ארצות "קול" נתנה:

הבעיה מתעוררת כאשר מערבים טכנולוגיה בתהליך, המאפשרת את צילום הדובר, קליטת הדיבור שלו, עיבוד זלי הקול ויצירת חיישים רגישים והצגתם על המסך. נתנים ויואלים מתפסים יותר נפח מנותנים קוליים, וקשה מאד, עד בלתי אפשרי, להבטיח סינכרוניזציה מלאה בין המונה והצילי. לכן א אפשר להפיק את הרמת **הצגת** מתי שהוא עזר להיתק, ו**הצגת** שטנר הנפח את התמיכה והו

2

בת-שבע 8/9/2016, כ"ב, 8/9/2016

Silber-Vasod, V., & Geri, N. (2014). Can automatic speech recognition be useful for audio/video search? Keyword-focused analysis of Hebrew automatic and manual transcription. Online Journal of Applied Knowledge Management, 2(1), 104-121. Available at: http://www.silber.com/papers/2014/kw.html#2_104-121.pdf

בת-שבע 8/9/2016, כ"ב, 8/9/2016

Silber-Vasod, Vered and Geri, Neta. 2014. Error diagnosis and classification in the Hebrew state-of-the-art speech recognition systems. Proceedings of 2014 Speech Processing Conference 6969, Tel-Aviv, Israel, July 7-8, 2014.

בת-שבע 8/9/2016, כ"ב, 8/9/2016

רקע להצעה לדיין

ליווי פיתוח מוצרי הנגשה שאינם מפותחים בידי חברות פרטיות

כידוע, חוק שוויון זכויות לאנשים עם מגבלות, מחייב להציג אתרי אינטרנט נגישים לאנשים עם מגבלות שונות. מספר הקווים המנוחים (WCAG) מהצורה 2.0 לנגישות תכנים אינטרנט פותח על ידי קונסורציום הרשת הלייל-עולמית (W3C) בשיתוף עם אנשים וארגונים מכל העולם, במטרה לספק תקן משותף לתכנים אינטרנט באופן שיבטיח אותם לאגוון הרחב של טכנולוגיות המישיעות לאנשים עם מגבלות שונות. להגיע אל כל המידע בשפה האינטרנט. במספר זה מתוארות 3 רמות נאישות (A) – דרישות מינימליות, AA – דרישות ברמה גבוהה, ו- AAA הדרישות המתפרצות ביותר). התקן הישראלי (ת"י 6658) מבוסס על מספר הקווים המנוחים ובו שיישים שהוכנסו למספר הקווים המנוחים כדי להאמינו לעבודה בשפה העברית. השיטה העיקרי שבתוך הישראלי הוא החלתה לטריט את ההנחיות בדבר **הצגת** מדיה מבוססת-זמן (הקלטות ודאן, אודיו וזכרונה) מרמת נאישות בסיסית לרמה AA. בבסיס שפני זה, הקטי **הצגת** מדיה מבוססת-זמן, דורינו, הוספת כתובות עקב אישים עם קלות שמעיה וחרשים הוספת תיאורי התרחשות מילויים עקב כבדי ראייה המפריזת דיבור למול שמדובר בשפה העברית.

על פי **חוק אסגון הדמונית לאנשים עם מגבלות**, על ארגונים מתיי שירות לבנות אתרים נגישים ברמה AA מטר מצב שנוכח היום הדרישה היא לחייב את תוב האתרים בהוספת כתובות לטריט ודאן שהם מציגים באתר. קיי תהליך הקיפתי שימסור מהמסך בהוספת כתובות לטריט ודאן בצלל הטל המלל הכבד ובצלל הטל המלל המנוע שבאוספת כתובות. ארגונים רבים מיימיים בהודת סרטי ודאן, ספריים קוליים וזכרונה על לסוים התהליך הקיפתי שימסור אותם מהמסך בכתובות. יחד עם זאת, ביטול המסך בהוספת כתובות, יפגע באחלסיה גדולה על בעלי לקויות שמעיה, חרשות ועוד התקנת לתמוכות. בתוך הישראלי נקבע שמדי שנתים, יבדק האם קיימת טכנולוגיה המפיה דיבור למול בשפה העברית ולפי שומנות הבדיקה יוקרר חוקף הטסטור או שיתבטל.

בבסיסות מוצר להמרת דיבור למול מדובר באישי טכנולוגית: 1. מנוע (STT) Speech to Text (יש היום שימוש נרחב במנועי Nuance i Google) 2. משקט שיספל בהרבות המלל למקום בו הם נדרשים באתר (שילוב בפרוטוקום, שכבה המונעת מבקבילי זכרונה) דוגמה לחומרה הרשיה ששילוב כתובות לטריט ודאן:

1