

פרוטוקול ישיבת ועד מנהל

איגוד האינטרנט הישראלי (ע"ר)

תאריך	12.9.17
רשימת הנושאים	מצ"ב
חברי ועד משתתפים	פרופ' קרין נהון, בת שבע אנגלברג בר, עו"ד דור נחמן (באיחור), איל דרורי, יעקב נבות, מני לוי.
חברי ועד נעדרים	לביא שיפמן ונתן גביש (מעבירים פרוקסי כללי לקרין נהון)
משתתפים נוספים	יורם הכהן, מי-טל גרייבר שוורץ, גלי אמיר, מור רוזנר
תפוצה	חברי הוועד המנהל, מנכ"ל והנוכחים.
יו"ר הישיבה	פרופ' קרין נהון
רישום ועריכה	מור רוזנר

תוכן עניינים

2.....	בחירת יו"ר	1.1
2.....	אישור סדר היום	1.2
2.....	החלטות דוא"ל	1.3
2.....	דיון בנושא כתבי ההצבעה במסגרת התכתבות עם רשם העמותות	1.4
4.....	בחירת ועדת הבחירות	1.5
4.....	אישור התקשרות לייעוץ משפטי	1.6
6.....	נספח א' – סדר היום לישיבת הוועד המנהל	1.7
6.....	נספח ב' – פעולות לביצוע	1.8

1.1. בחירת יו"ר

18

קרין מציעה את עצמה ליו"ר:

19

בעד (8): פרופ' קרין נהון, בת שבע אנגלברג בר, יעקב נבות, מני לוי, לביא שיפמן, נתן גביש, איל דרורי.

20

נגד(0): <אין>

21

נמנע(0): <אין>

22

לא נכח(1): עו"ד דור נחמן.

23

1.2. אישור סדר היום

24

סדר היום אושר, מפורט בנספח א'.

25

1.3. החלטות דוא"ל

26

4.9.17 החלטת הוועד המנהל שעלתה לדיון ולהצבעה בדוא"ל ע"י קרין נהון בתאריך

27

נוסח ההחלטה: איגוד האינטרנט יעמיד את כתבי ההצבעה שנמסרו במסגרת האסיפה הכללית של העמותה

28

ביוני 2017, לעיון חברי העמותה המעוניינים בכך.

29

על פי הדיון בהצעה כפי שנעשה בדוא"ל מסתמנות התוצאות הבאות:

30

בעד (7): לביא שיפמן, בת שבע אנגלברג בר, נתן גביש, קרין נהון, איל דרורי, מני לוי, יעקב נבות.

31

נגד (0):

32

נמנע (1): דור נחמן.

33

דור ביקש להוסיף את סיבת הימנעותו: הרשם חייב את האיגוד בחשיפת כתבי ההצבעה בעקבות פנייתי אליו

34

וכתנאי לתיקון התקנון. בנסיבות אלו ועל בסיס זה, אני חושב שנכון שאמנע מהצבעה .

35

ההחלטה התקבלה.

36

הוועד המנהל מאשר את החלטת הדוא"ל שהתקבלה בתאריך 8.9.17.

37

הוועד המנהל מזמין את חברי העמותה המעוניינים לעיין בכתבי ההצבעה של האסיפה הכללית מיוני 2017, לפנות למזכירת

38

העמותה, גב' מור רוזנר.

39

1.4. דיון בנושא כתבי ההצבעה במסגרת התכתבות עם רשם העמותות

40

קרין נהון: במסגרת התכתבות שנעשתה מול רשם העמותות ולאור האסיפה הכללית האחרונה שהתקיימה ביוני 2017, הועלו

41

שני נושאים חשובים: הנושא הראשון הוא, עיון בכתבי ההצבעה באספות הכלליות בעתיד. רשם העמותות סבור כי חשוב

42

שתינתן זכות עיון בכתבי ההצבעה לחברי העמותה המבקשים זאת, בין השאר כדי לאפשר לחברי העמותה לבחון את תקינות

43

ההצבעה. הנושא השני מתייחס למסירת כתב ההצבעה טרם האסיפה, במידה והמוסר הגיע ונוכח פיזית באסיפה הכללית,

44

סבור הרשם כי אינו יכול להשתמש בכתב ההצבעה שלו, אלא להצביע באסיפה. מקרה נוסף שעלה וחשוב לציין הוא מקרה שבו

45

46	חבר עמותה מסר כתב הצבעה טרם האסיפה, הגיע לאסיפה אך עזב אותה באמצע. במצב שכזה בזמן שהחבר נוכח באסיפה,
47	הצבעותיו הפיזיות הן אלה שקובעות ואילו כאשר עזב את האסיפה, יש לקבוע את הצבעתו עפ"י כתב ההצבעה ששלח טרם
48	האסיפה.
49	יורם הכהן: ברגע שהחלטה היא שכתבי ההצבעה גלויים לחברי העמותה, אזי אין משמעות אם ההצבעה נעשית בכתב
50	הצבעה או בצורה פיזית.
51	בת שבע אנגלברג בר: סבורה כי אם מי שהגיע לשיבה ושלח כתב הצבעה מראש, יש להחזיר לו את האחרון ולאפשר לו
52	להצביע באופן פיזי בלבד.
53	קרין נהון: כמובן אם נחליט לאפשר עיון בכתבי ההצבעה, יש להודיע מראש לחברים המצביעים בכתבי הצבעה, כי הצבעתם
54	תהיה גלויה.
55	יורם הכהן: עפ"י חוות הדעת של מבקר האיגוד, רו"ח מני צמח, עדיף שכתבי ההצבעה לא יגיעו לדרג המקצועי באיגוד, אלא
56	לגורם ניטרלי, הייעוץ המשפטי או מבקר האיגוד. יש להגדיר תיבת דוא"ל אשר מועברת ישירות ליועץ המשפטי ולמבקר האיגוד
57	והם יקבלו את כתבי ההצבעה. הדבר הנוסף שהועלה הוא מערכת הצבעות באסיפה. כעת אנו עורכים בדיקה טכנולוגית בשאלה
58	האם ניתן להמיר את התהליכים של הצבעה פיזית או כתב הצבעה, להצבעה באפליקציה. ובמצב שכזה להגדיל את
59	ההשתתפות בהצבעות.
60	הצעה להצבעה: כתבי ההצבעה יישלחו לכתובת דוא"ל, אליה מכותבים היועץ המשפטי ומבקר האיגוד בלבד.
61	בעד (7): לביא שיפמן, בת שבע אנגלברג בר, נתן גביש, קרין נהון, איל דרורי, מני לוי, יעקב נבות.
62	נגד (0):
63	נמנע (0):
64	לא השתתף (1): דור נחמן.
65	ההחלטה התקבלה.
66	הצעה להצבעה: עיון בכתבי הצבעה בעתיד – לכל חבר עמותה תהיה זכות לבקש עיון בכתבי הצבעה
67	בעד (7): לביא שיפמן, בת שבע אנגלברג בר, נתן גביש, קרין נהון, איל דרורי, מני לוי, יעקב נבות.
68	נגד (0):
69	נמנע (0):
70	לא השתתף (1): דור נחמן.
71	ההחלטה התקבלה.
72	דור הצטרף באמצעות שיחת טלפון.
73	הצעה להצבעה: חבר עמותה אשר מסר כתב הצבעה מראש והגיע לאסיפה, הצבעתו הפיזית בלבד באסיפה, היא זו שתיכלל
74	בספירת ההצבעות.
75	בעד (7): לביא שיפמן, בת שבע אנגלברג בר, נתן גביש, קרין נהון, איל דרורי, מני לוי, יעקב נבות.

76 נגד (0):

77 נמנע (1): דור נחמן.

78 דור ביקש להוסיף את סיבת הימנעותו: הרשם חייב את האיגוד בחשיפת כתבי ההצבעה בעקבות פנייתי אליו וכתנאי לתיקון

79 התקנון. בנסיבות אלו ועל בסיס זה, אני חושב שנכון שאמנע מהצבעה.

80 ההחלטה התקבלה.

81 1.5. בחירת ועדת הבחירות

82 **קרין נהון:** נשלח קול קורא לחברי העמותה שיתנדבו לוועדת הבחירות. חשוב לציין, כי מהרגע שאנו בוחרים את וועדת

83 הבחירות, אין לנו כל נגיעה בתהליך הבחירות עצמו. עלינו לבחור שלושה-ארבעה חברי עמותה בנוסף לגוף המבקר.

84 **דור נחמן:** בעקבות וועדת הבחירות האחרונה ווסים ערך תהליך הסקת לקחים ומסקנות. האם המסקנות הוטמעו כבר טרם

85 קיום הבחירות שעל הפרק? בין היתר אבקש לדעת האם הייתה התייחסות באותו מסמך לעניין מספרי חברי ועדת הבחירות?

86 **יורם הכהן:** היתרון בוועדת בחירות קבועה הוא הניסיון של חברי העמותה, ואילו החיסרון במצב כזה הוא הקיבעון של חברי

87 הוועדה. אנו רוצים להגדיל השתתפות ומעוניינים שלבחירות יהיה אלמנט דמוקרטי ועל כן יש צורך בהטרוגניות גם בוועדת

88 הבחירות.

89 **קרין נהון:** לדעתי, מבין אלו שהגישו מועמדות, ישנה רק חברת איגוד אחת, וחשוב שתהיה לפחות אישה אחת בוועדת

90 הבחירות, כדי לשמור על הטרוגניות בוועדה. כמו כן, ריענון הוועדה חשוב גם כן ועל כן חברי עמותה צעירים יכולים להשפיע

91 לטובה על הרכב הוועדה.

92 הצעה להצבעה: ארבעה חברי עמותה יכהנו בוועדת הבחירות ושמותיהם: דן תל ניר, גרי מנדלסון, יפעת ברכה ושחר פייס.

93 בעד (7): לביא שיפמן, בת שבע אנגלברג בר, נתן גביש, קרין נהון, איל דרורי, מני לוי, יעקב נבות.

94 נגד (0):

95 נמנע (1): דור נחמן.

96 ההחלטה התקבלה.

97 הועד המנהל מאחל בהצלחה לוועדת הבחירות ומודה להם על ההתנדבות.

98 1.6. אישור התקשרות לייעוץ משפטי

99 דור נחמן נכנס לישיבה.

100 **קרין נהון:** במסגרת תהליך ההתקשרות עם היועץ המשפטי לאיגוד. ברצוני לעדכן כי היו 14 משרדים אשר נענו לבקשה לקבלת

101 הצעות למתן שירותי ייעוץ משפטי ואף השקיעו בהכנת הצעות מורכבות. הדבר מראה על הבולטות של איגוד האינטרנט

102 בתחום. וועדת בחירת היועץ המשפטי כללה את בת שבע אנגלברג בר, לביא שיפמן, קרין נהון, אורטל מלדונדו ומי-טל גרייבר-

103 שוורץ. מנכ"ל האיגוד, יורם הכהן, לא היה מעורב באף שלב לאורך התהליך לאור היכרותו עם עו"ד חיים רביה. דור נחמן מודיע

104 שגם הוא נמנע מההליך בשל היכרותו עם משרדי עו"ד שונים.

105	בשלב הראשון , ניפתה הוועדה 6 הצעות שלא תאמו את צרכי האיגוד. ההצעות נופו כיוון שהיו כלליות מדי או שלא ביטאו את הידע והניסיון הנדרש על ידי האיגוד בתחומים שפורטו בבקשה, כולם או חלקם.	106
107	לאחר הניפוי הראשוני, הוועדה ביקשה ממספר משרדים להשלים פרטים, לא מהותיים, אודות ניסיונם ויכולותיהם בתחומים השונים, וזאת כדי לאפשר יכולת השוואה טובה יותר בין ההצעות.	108
109	בשלב השני , לאחר שהושלמו הפרטים החסרים, דרג כל אחד מחברי הוועדה – באופן עצמאי - את כל אחד מהמשרדים (1 הכי נמוך עד 5 הכי גבוה), עפ"י הקריטריונים הבאים:	110
111	1. ידע בסוגיות משפט וטכנולוגיה בינלאומיות	111
112	2. הבנה בנושאים של אינטרנט וחברה	112
113	3. הבנה בדיני עמותות	113
114	4. הבנה בדיני עבודה	114
115	5. גודל, גמישות, עבודה מטריציונית	115
116	דרוגי כל חברי הוועדה סוכמו וארבעת המשרדים שקיבלו את הציון הגבוה ביותר, עברו לשלב הבא.	116
117	בשלב השלישי , נשלחה אל ארבעת המשרדים האמורים סוגיה זחה, שבאמצעותה ביקשה הוועדה לבחון את אופן ההתמודדות של המשרדים עם מטלה, הנוגעת באופן ישיר לפעילותו של איגוד האינטרנט.	118
119	חוות דעת כנדרש בבקשה, התקבלו מכל ארבעת המשרדים.	119
120	בשלב האחרון בחנה הוועדה בצורה מעמיקה את חוות הדעת שהתקבלו. חוות הדעת נבחנו – בין השאר - בקריטריונים של מקוריות, חדשנות, התייחסות למכלול רחב של היבטים והלימה לערכי האיגוד.	121
122	בתום הדיון, הוועדה קבעה - פה אחד - כי איכותן של שתיים מחוות הדעת גבוהה במידה משמעותית מהשתיים האחרות. לאור זאת, הוועדה בחנה את נקודות החוזקה והחולשה של 2 המשרדים שכתבו את חוות הדעת הטובות ביותר.	123
124	מי-טל גרייבר שוורץ : הידע והמומחיות של שני המשרדים שהגיעו לשלב האחרון, בתחומי פעילות האיגוד הוא רחב מאוד, כמו גם האמונה במטרות האיגוד. נראה ששני המשרדים ישקיעו ממיטב מירצם לטובת האיגוד. עם זאת, לאור הניסיון, המומחיות הרחבה והידע של הצוות העובד עם האיגוד במשרד פרל-לצר בתחומי משפט, טכנולוגיה ואינטרנט באופן כללי ובתחומי העיסוק של האיגוד בפרט, בחרה הוועדה במשרד פרל-לצר כדי להמשיך ולהעניק לאיגוד שירותי ייעוץ משפטי.	127
128	במקביל, הצעת המחיר שניתנה על ידי משרד זה עולה בקנה אחד עם עם הצעות המחיר האחרות שהתקבלו ולפיכך, הטתה הוועדה את הכף לכיוון משרדו עו"ד פרל-לצר.	129
130	קרין נהון : בסיום התהליך, נעשה מו"מ על ידי לביא, גלי ומי-טל מול עו"ד חיים רביה על מנת לשפר עוד את תנאי ההתקשרות.	130
131	מי-טל גרייבר שוורץ : כמות השעות בריטיינר תוגדל נכון לעכשיו ל- 40 שעות, מספר התואם את הביצוע בפועל בחודשים האחרונים. ומבחינת חריגת השעות, החישוב יעשה ברמה חצי שנתית, במקום חישוב רבעוני כפי שנעשה עד היום.	132
133	דור נחמן : האם נבחנה האפשרות להתקשר על בסיס רכישת מכסת שעות לשימוש שנתי ולא ריטיינר?	133
134	מי-טל גרייבר שוורץ : החלוקה החצי שנתית היא חלוקה נכונה כי היא מאזנת את השנה. בשני חצאי השנה יש תקופות חגים ותקופות עמוסות מבחינת עבודה באיגוד.	135

יורם הכהן: במהלך השנה ישנם שני אירועים משמעותיים מאוד ביחס לייעוץ המשפטי. האירוע הראשון הוא האסיפה הכללית	136
כאש טרם האסיפה ובמהלכה, פעילות היועץ המשפטי מרובה. האירוע הנוסף הוא הבחירות לוועד המנהל. גם בתקופה שכזו	137
פעילות היועץ באיגוד, היא רבה. ולכן החלוקה החצי שנתית היא נכונה.	138
האיגוד מקבל דוחות חודשיים ואנחנו עוברים עליהם בקפדנות. אנו נשים לב. אם בדוחות נראית חריגה שעתידיה לקרות לקראת	139
סוף כל אחד מהחציונים, נטפל בחריגה זו מבעוד מועד כדי לא להגיע למצב של חריגה.	140
הוועד אישר את המלצת וועדת הבחירה ואת בחירתה במשרד עו"ד פרל-לצר, בכפוף להסדרת ההתמודדות עם מקרים בהם	141
כתוצאה מניגוד עניינים של היועץ המשפטי מול לקוח אחר שלו מנעת ממנו האפשרות מתן ייעוץ (אירוע שקרה פעם או פעמיים	142
לכל היותר בכל שנות עבודתו של עו"ד חיים רביה עם האיגוד).	143

1.7.1 נספח א' – סדר היום לישיבת הוועד המנהל

א. אשרור החלטת דוא"ל בנוגע לעיון בכתבי ההצבעה.	145
ב. דיון בנושא כתבי ההצבעה במסגרת התכתבות עם רשם העמותות.	146
ג. בחירת ועד בחירות.	147
ד. אישור התקשרות לייעוץ משפטי.	148
ה. דיווח מנכ"ל.	149

1.8.1 נספח ב' – פעולות לביצוע

נושא	פעולה לביצוע	אחריות	מועד
מערכת הצבעות דיגיטלית באסיפות כלליות	בדיקה	ולרי שומסקי	ישיבת נובמבר
ועדת בחירות	הוצאת כתב מינוי	מור רוזנר	מייד