



בתי המשפט

תק 001311/09

בית משפט לתביעות קטנות רחובות

תאריך: 15/09/2009

בפני כבוד השופט גדעון ברק

בעניין:

פרי אבישי ת.ז. 039015571

התובע

נגד

1. גרייט שייפ בע"מ

2. אורי כושר בע"מ גרייט שייפ גדרה

הנתבעים

1

2

3

פסק דין

4

1. התובע מלין בתביעה זו נגד הנתבעים על כך, ששלחו אליו דברי פרסומת, ללא הסכמתו ובניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת") ולכן סבור התובע, שהנתבעות הפרו את הוראות החוק ובגין כך, ולאור האמור בסעיף 30א(1)(3) לחוק התקשורת, תובע הוא מהנתבעות פיצוי בסך של 5,000 ₪.

9

ואלו הן העובדות עליהן מבסס התובע את תביעתו:

11

א. א. התובע היה בעבר לקוח של הנתבעות וביום 21.12.08 שיגרו הן פרסומת לתובע באמצעות הודעת מסר קצרה (SMS) למכשיר הסלולר שברשותו. פרסומת זו כללה מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד את התובע לרכוש מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת. דבר הפרסומת הנ"ל שוגר אל התובע, למרות שהוא לא נתן את הסכמתו המפורשת מראש לקבלת דבר הפרסומת. לכן, לאחר שיגור פרסומת זו, פנה התובע אל הנתבעת בכתב וביקש להפסיק לאתר שליחת פרסומות ואף ציין שלא נתן הסכמתו לשליחה מעין זו.

21

22

23

24

ביום 15.12.08 השיבה הנתבעת 2 (להלן: "אורי כושר") שהיא שלחה אליו הודעה, בה ניתנה לו האפשרות להפסיק את קבלת ההודעות ובשל אי סירובו האקטיבי להמשך קבלת ההודעות – מותר היה לה לשלוח אליו פרסומות בניגוד לרצונו וללא הסכמתו.



בתי המשפט

תק 001311/09

בית משפט לתביעות קטנות רחובות

תאריך: 15/09/2009

בפני כבוד השופט גדעון ברק

1

2 (ב) התובע טוען, שלא נשלחה אליו מעולם הודעה על ידי הנתבעות ועצם
3 טענת אורי כושר מצביעה על חוסר תום לב ואף אינה מתיישבת עם חוק
4 החוזים. לטענתו, הלכה היא, שקביעת המציע ששתיקת הניצע מהווה
5 קיבול היא קביעה חסרת תוקף ולדעת התובע, דורש החוק שתהא
6 הסכמה מפורשת לשם קבלת דבר פרסומת.

7

8 (ג) למרות מכתבו של התובע ולמרות שהתובע לא נתן הסכמתו, שלחו אליו
9 הנתבעות שוב ביום 8.3.09 דבר פרסומת נוסף באצעות SMS למכשיר
10 הסלולר שלו ודבר פרסומת זה כלל מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו
11 לעודד את התובע לרכוש מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך
12 אחרת.

13

14 2. הנתבעת הגישה כתב הגנה, בו מבקשת היא לדחות את תביעת התובע בשל הנימוקים
15 הבאים:

16

17 א. (א) התובע היה מנוי במועדון הכושר לפני כ-4 שנים ובמסגרת התקנון עליו
18 חתום כל מנוי, מצהיר החבר ומסכים כי הנתבעת ו/או מי מטעמה
19 רשאית לעשות שימוש, מכל מין וסוג בשמו ובפרטי הזהות שלו... לצורך
20 נתינת שירות ו/או הצעות ללקוח.
21 לכן, בהתאם לאמור לעיל, הסכים התובע, שישלחו אליו מסרונים ו/או
22 הודעות טקסט.

23

24 (ב) ביום 27.11.08 נשלח אל התובע מסרון, בו נתבקש להודיע אם ברצונו
25 להימחק מרשימת הלקוחות של הנתבעת לשליחת מסרונים, אך התובע
26 לא שלח הודעת ביטול ו/או דרישה על אי רצונו בהמשך קבלת מסרונים
27 מהנתבעת ולכן נשלח אליו המסרון נשוא התביעה.
28 לאחר קבלת כתב התביעה, דאגה הנתבעת להסיר את התובע מרשימת
29 מקבלי המסרונים. עם זאת, לאור העובדה, שהנתבעות התארגנו מראש
30 למחיקת הלקוחות, אשר יבקשו להימחק מהרשימה בהתאם למסרון



בתי המשפט

תק 001311/09

בית משפט לתביעות קטנות רחובות

תאריך: 15/09/2009

בפני כבוד השופט גדעון ברק

- 1 שנשלח אליהם – והתובע לא היה ביניהם- הרי שהליך הסרת התובע
 2 מהרשימה לאחר אותו מועד הינו מורכב וארך זמן ולכן לא הספיקה
 3 הנתבעת להסירו מהרשימה טרם נשלח אליו המסרון השני.
 4
- 5 א. 3. מעדויות התובע ונציגת הנתבעות עולה, שאכן התובע היה מודע לתקנון והוא
 6 מסכים לטענת הנתבעות, שאכן תקנון זה איפשר להן לשלוח לו הודעות פרסומת,
 7 אך הוא טוען שהוא לא חתם על אותו תקנון המוצג על ידי הנתבעות. התובע הציג
 8 בפני בית המשפט את התקנון, שעליו כן חתם (ת/1) ואותו סעיף עליו מסתמכות
 9 הנתבעות בכתב ההגנה לא קיים בתקנון שעליו חתם.
 10 לכן, סבור התובע, שלא ניתנה מעולם הסכמה שלו לקבל הודעות.
 11 כמו כן, דוחה התובע את הטענה, שהוא נתן הסכמה בשתיקה, שכן לטענתו זה
 12 מנוגד לכל עיקרון חוזי ואין הסכמה בשתיקה, מה עוד שהנתבעות לא הציגו
 13 הודעה שאכן נשלחה אליו הודעה המאפשרת לו להתנתק.
 14 התובע אף חוזר על טענתו, כי בחודש דצמבר שלח מכתב אל הנתבעות ולטענתו
 15 גם לאחר הגשת התביעה עדיין קיבל הודעת פרסומת. (ראה ת/2)
 16
- 17 ב. נציגת הנתבעות, הגב' בראל אלינור (להלן: "גב' בראל") אשר טענה בשם שתי
 18 הנתבעות, חוזרת למעשה על האמור בכתב ההגנה ומוסיפה, כי בתקנון עליו חתם
 19 התובע, כן ישנו סעיף האומר שההנהלה שומרת לעצמה את הזכות לשנות סוגי
 20 מנויים ואת התקנון ללא הודעה מראש.
 21 גב' בראל טוענת, שאכן נשלחה אל התובע הודעה, שעליו להודיע אם הוא רוצה
 22 להסיר עצמו מהרשימה ולטענתה הוא אף קיבל הודעה זו, אך התובע לא הודיע
 23 את שנתבקש.
 24 לטענת גב' הראל, לא שלח התובע הודעה שהוא רוצה לרדת מרשימת התפוצה.
 25 רק לאחר כחודש הוא שלח SMS וביקש לא לשלוח לו הודעות ומאז הוצא התובע
 26 מרשימת התפוצה.
 27
- 28 4. הנתבעת מאשרת כי לכל היותר נשלחה לתובע הודעה אחת בחודש מרס לאחר שהוא
 29 הוצא מהתפוצה, ואין להתייחס לטענת התובע על כי קיבל 5 הודעות.



בתי המשפט

תק 001311/09

בית משפט לתביעות קטנות רחובות

תאריך: 15/09/2009

בפני כבוד השופט גדעון ברק

1 התובע מתייחס לטענת גבי בראל על זכותם לשנות את סעיפי התקנון וטוען כי זהו תנאי
 2 מקפח, ברם אין בטענה זו, בבית משפט זה, כדי להועיל לתובע – זאת לאור העובדה שעד
 3 עתה לא נקבע בערכאה מתאימה כי תנאי זה הוא מקפח.
 4 התובע טוען, שהנתבעת לא הוכיחה שהיא אכן שלחה אליו הודעות על אפשרות לצאת
 5 מהרשימה ומכל מקום התובע לא נתן הסכמה לכך.
 6
 7 5. א. תביעתו של התובע נסמכת על חוק התקשורת הנ"ל. סעיף 30 לחוק הנ"ל נכנס
 8 לתוקף ביום 1.12.08 ולכן יש לבדוק ולהתייחס בתביעה זו לשאלה, האם נשלחו
 9 לתובע הודעות פרסום לאחר תאריך זה ולאחר שהוא הודיע בכתב על הפסקת
 10 משלוח ההודעות.
 11 תיקון 30 לחוק התקשורת מגדיר "דבר פרסומת" – מסר המופץ באופן מסחרי,
 12 שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת
 13 ובמסגרת אותו סעיף נקבע: "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות
 14 פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר,
 15 בלא הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או
 16 בשיחה מוקלטת".
 17 בהתאם לכך, יש לבדוק אם התובע הוכיח את האלמנטים הדורשים הוכחה לפי
 18 סעיף זה.
 19 כשם שאני מקבל את טענת התובע כי ביום 22.12.08 הוא שלח מכתב לנתבעות על
 20 הפסקת משלוח הודעות פרסומיות, (ראה העתק המכתב שצורף לכתב התביעה)
 21 כך אני מקבל את טענת גבי בראל, שאכן ביום 25.12.08 – לאחר משלוח מכתבו
 22 של התובע- נשלחה הודעה לתובע המאשר קבלת מכתבו מיום 22.12.08 ובמכתב
 23 זה מיום 25.12.08 מזכירות הנתבעות לתובע, שנשלחה אליו הודעה ביום
 24 27.11.08 בשאלה אם הוא מעוניין להפסיק ולקבל הודעות וכי התובע לא השיב
 25 למכתב זה.
 26 יחד עם זאת, אני קובע כי התובע שלח לנתבעות את המכתב מיום 22.12.08 –
 27 לאחר ההתכתבויות הקודמות- ובו ביקש בפירוש שלא לשלוח לו יותר הודעות
 28 פרסומיות והיות והתובע הוכיח שביום 8.3.09 – לאחר ולמרות שליחת המכתב-
 29 נשלחה אליו הודעת פרסום בדבר נשף פורים ובכך אכן הפרו הנתבעות את
 30 הוראות סעיף 30 לחוק התקשורת.



בתי המשפט

תק 001311/09

בית משפט לתביעות קטנות רחובות

תאריך: 15/09/2009

בפני כבוד השופט גדעון ברק

- 1 הנתבעות מאשרות שליחת הודעה זו, אם כי לטענתן נשלחה ההודעה בשל תקלה
2 במערכת הממוחשבת.
3
- 4 ב. מאחר והתובע הוכיח במסמכים כי גם לאחר כניסת תיקון חוק התקשורת הנ"ל
5 לתוקף נשלחה אליו הודעה – זאת למרות שהוא הודיע באמצעים הקבועים בחוק
6 לחדול מהעברת הודעות כאלה, על הנתבעות לפצות את התובע – על פי הוראות
7 חוק התקשורת הנ"ל.
8
- 9 6. לאור האמור לעיל ומאחר והגעתי למסקנה כי הנתבעות הפרו את הוראות סעיף 30א
10 לחוק התקשורת, על הנתבעות לפצות את התובע.
11 באשר לסכום הפיצוי טענה גב' בראל, שבעצם לא נגרם לתובע כל נזק ודבר הפרסום לא
12 פגע בו. בעניין זה מקבל אנוכי את טענת התובע, שהשאלה אם נגרם נזק – אם לאו- איננה
13 מן העניין, שכן סעיף 30א(י) קובע כי: " שוגר דבר פרסומת ביוזמת בידועין בניגוד להוראות סעיף
14 זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק..."
15 התובע הגיש אמנם ראיות על קבלת הודעה נוספת ביום 15.3.09 (ראה ת/2) אך זוהי
16 הודעה שהועברה לאחר הגשת כתב התביעה (שהוגשה ביום 10.3.09) לכן, אין לראות
17 הודעה זו כחלק מעילת התביעה.
18 בקביעת סכום הפיצוי אני מתחשב בהיקף ההפרה, קרי בעובדה שהועברה רק הודעה אחת
19 3 חודשים לאחר שהתובע שלח את מכתבו שלא לשלוח לו הודעות וכן בטענת גב' בראל
20 שהודעה זו הועברה עקב טעות ולכן בנסיבות אלה אני מחייב את הנתבעות, שתיהן ביחד
21 ו/או כ"א מהן בנפרד, לשלם לתובע פיצוי כספי בסך 700 ₪ בצירוף ריבית והפרשי הצמדה
22 כחוק מהיום ועד התשלום בפועל.
23 מאחר ואני מקבל את טענת הנתבעות, שההודעה הועברה עקב טעות, אין אני מחייב את
24 הנתבעות בהוצאות נוספות.
25
- 26 ניתן היום 15.9.09 (כו' באלול התשס"ט) בהיעדר הצדדים והמזכירות תעביר העתק פסק הדין
27 לכ"א מהצדדים.

ברק גדעון - שופט

28

29