



בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 17-11-35845 בוקובה נ' למטייל ברשת.קום (2000) בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופטת קרן מילר

פנינה בוקובה

תובעת

נגד

נתבעים

1. למטייל ברשת.קום (2000) בע"מ
2. למטייל - המרכז לטיולים בע"מ
3. ערן נאור- מנכ"ל
4. יובל לימון-מנכ"ל

ב"כ התובעת עו"ד הראל בוקובה
ב"כ הנתבעים עו"ד אבי סלונים

החלטה

1. התובעת הגישה תביעה בטענה למשלוח דברי פרסומת ללא הסכמתה מראש ובכתב כנדרש
2. בסעיף 3א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982.
3. הנתבעים העלו טענה בדבר העדר סמכות מקומית לדון בתביעה. איני סבורה כי יש ממש
4. בטענה זו.
3. התביעה עוסקת במשלוח דיוורים הכוללים פרסומות באמצעות רשת האינטרנט. לפיכך חלה
- 6 תקנה 3(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן "התקנות"), אשר נוספה בשנת
- 7 2016:
- 8 (א) על אף האמור בתקנת משנה (א), תובענה בשל פרסום או סחר ברשת
- 9 האינטרנט תוגש לבית המשפט שבאזור שיפוטו מצוי מקום מגוריו או מקום עסקו
- 10 של הנתבע או מקום מגוריו או מקום עסקו של התובע, בלבד, ויחולו האמור בתקנת
- 11 משנה (א).
- 12 4. יש לציין כי בית המשפט המחוזי מרכז שדן בתקנה זו פירש אותה באופן נרחב כחלה על כל
- 13 התביעות הקשורות בנעשה ברשת האינטרנט. כמו כן נקבע כי תקנה זו מגבילה את
- 14 אפשרויותיו של התובע להגיש את תביעתו לאחת משתי החלופות: במחוז מגוריו או עסקו של
- 15 הנתבע, או במקום מגוריו או עסקו של התובע (ת.א. (מחוזי מרכז) 55550-06-16 צ'רלטון
- 16 בע"מ נ' ג'אבר, פסקאות 8-9 (9.11.2016) (להלן "עניין צ'רלטון").



בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 17-11-35845 בוקובה נ' למטייל ברשת.קום (2000) בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

5. התובעת אמנם מתגוררת בשוהם, אך היא יכולה להסתמך על כך שלנתבעת 2 סניפים גם בירושלים ולפיכך הגשת התביעה לבית המשפט במחוז ירושלים עומדת באחת מחלופות תקנה 3(א2).
6. הנתבעים טוענים כי סעיף 3(א1) לתקנות מגביל את הסמכות המקומית בתביעה זו לבתי המשפט במחוז מרכז בלבד, המחוז בו מתגוררת התובעת. אלא שבחינה מדוקדקת של התקנה מלמדת אחרת:
- (א1) על אף האמור בתקנת משנה (א), היו לעסקו של התובע מספר סניפים, והיה אחד מהם בתחום השיפוט שבו מצוי מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע, תוגש התובעה לבית משפט באותו תחום שיפוט.
7. תקנה זו חלה גם על תביעות הקשורות ברשת האינטרנט, ומטרתה היא להגביל את התובע מקום בו קיימת חפיפה בין אחד מסניפי עסקו לבין מקום מגוריו או עסקו של הנתבע, כך שתביעתו תוגש במקום החפיפה בלבד. תכליתה של תקנה זו הינה "צרכנית" כהגדרתו של בית המשפט בעניין **צ'רלטון** (פסקה 14). נראה כי המקרה הקלאסי שהיה לעיניו של מתקין התקנות הוא חברה בעלת מספר סניפים התובעת לקוח או צרכן. התקנה ביקשה להקל על נגישותו של הנתבע לבית המשפט, ולהגביל את התובע להגשת התביעה למקום עסקו או מגוריו של הנתבע בלבד, מקום בו קיים לתובע סניף באותו מחוז.
8. שונים פני הדברים בענייננו. בתביעה מסוג זה דווקא התובעת היא הצרכנית, והנתבעות 1-2 הן הספק בעל הסניפים המרובים. לפיכך ספק אם מבחינה תכליתית יש להחיל את תקנה 3(א1) במקרה דנן. אך מעבר לכך, לשון התקנה אינה תומכת בפרשנותם של הנתבעים, שכן היא אינה כוללת את מקום מגוריו של התובע ומדברת במפורש במקום עסקו של התובע בלבד. אעיר כי מקום עיסוקה של התובעת כלל לא התברר וממילא הנתבעים לא הסתמכו על כך בטענתם להעדר סמכות מקומית. עוד אציין כי במהלך הדיון ביקש ב"כ הנתבעים לחקור את התובעת לעניין מקום התרחשות האירוע, אך מאחר שהדבר לא רלוונטי לעניין המחלוקת בדבר הסמכות המקומית לא אפשרתי חקירה זו.
9. הנתבעים הפנו לבר"ע (מחוזי י-ם) 3216/01 **הטלויזיה החינוכית הישראלית נ' ישראל סאן בע"מ** (26.3.2002), שם נקבע כי גם אם מדובר בתובע בעל סניף אחד יש מקום לתחולת תקנה 3(א1) במקרה בו יש חפיפה בין מקום עסק זה למקום עסקו או מגוריו של הנתבע. עם זאת אין להקיש מכך לענייננו. ראשית, מבחינת הלשון של התקנה ניתן ליישבה עם תחולה על תובע בעל סניף אחד, אך קשה יהיה להרחיב את לשון התקנה גם למקום מגוריו של התובע שכלל לא נזכר בתקנה זו. שנית, באותו עניין הוסבר מדוע יש לפרש באופן זה את התקנה מבחינה תכליתית, בעוד שבענייננו כאמור לעיל ספק רב אם יש מקום מבחינה תכליתית לפרשנות הכוללת גם את מקום מגוריו של התובע.



בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 17-11-35845 בוקבזה נ' למטייל ברשת.קום (2000) בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

10. יש להוסיף ולציין כי די בכך שנקנתה סמכות מקומית כלפי הנתבעת 2 על מנת לקנות סמכות מקומית כלפי כלל הנתבעים (ראו בר"ע (מחוזי י-ם) 611/05 בן זקן נ' בנק מרכנתיל דיסקונט בע"מ (14.4.2005)).
 11. בשולי הדברים אזכיר את קביעת בית המשפט העליון לפיה "במדינה קטנה כמדינתנו ממילא אין לייחס משמעות מופרזת לשאלה אם תובענה פלונית מוגשת בתחום סמכותו המקומית של בית-משפט זה או אחר" (רעא 6920/94 לוי נ' פולג, פ"ד מט(2) 731 (1995)).
 12. לאור האמור יש לדחות את הטענה בדבר העדר סמכות מקומית. הנתבעים ישאו בהוצאות הבקשה בסך של 1,000 ₪ שישולמו לתובעת תוך 30 יום.
 13. באשר לעניינים נוספים שהעלו הצדדים: הנתבעים דרשו כי התובעת תגיש תצהיר הערוך בהתאם לתקנות ואכן יש להורות כך. לפיכך תגיש התובעת תוך 21 יום תצהיר בהתאם לקבוע בתקנה 214ג לתקנות והטופס אליו הן מפנות.
 14. התובעת מנגד דרשה כי ינתן פסק דין בהעדר התייצבות מטעם הנתבעים 3-4. לא מצאתי להיענות לכך. מדובר בסעד דרסטי שאינו מוצדק בנסיבות העניין. אכן היה ראוי כי הנתבעים יגישו בקשה לפטור מהתייצבות לדיון קדם המשפט. עם זאת, משהתייצב נציג מטעם הנתבעים שהיה מוסמך לקבל החלטות והצעות בשם הנתבעים כולם לא נגרם נזק המצדיק פסיקת הוצאות ובוודאי לא מתן פסק דין בהעדר הגנה.
 15. לאחר שתידון בקשה נוספת של הנתבעים לסילוק על הסף אנקוב מועדים להגשת תצהירים.
- ניתנה היום, ל' תשרי תשע"ט, 09 אוקטובר 2018, בהעדר הצדדים.


 קרון מילר, שופטת

21
22

