



## בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 18-05-58393 גואטה נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת בכירה אירנה רוזן

יוחאי משה גואטה

התובע

נגד

פלאפון תקשורת בע"מ

הנתבעת

### פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22

### פסק דין

1. לפניי תביעה לפיצוי בגין ההפרות הנטענות של הוראות חוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").
  2. כעולה מכתב התביעה "מדובר בתביעת ספאם: כאשר במהלך החודש האחרון הפצתי בנייגי חברת פלאפון לא ליצור איתי קשר ואלו התעלמו מבקשתי ומן החוק בבוטות".
  3. לטענת הנתבעת בכתב ההגנה, אין המדובר בהפרת חוק התקשורת מאחר והשיחות בוצעו באמצעות הגורם האנושי.
  4. בדיון לפניי העיד התובע כי הוא השאיר את פרטיו באתר הנתבעת לצורך קבלת הצעה לניוד המכשיר שברשותו. בעקבות כך, פנה אליו נציג הנתבעת והציג לפניו את המידע הרלוונטי. עוד העיד התובע כי בתום השיחה הוא מסר לנציג הנתבעת כי ישקול את הדברים וביקש כי הנתבעת לא תפנה אליו וככל שימצא לנכון לקבל את ההצעה, הוא זה שיפנה אל הנתבעת.
- חרף בקשתו ובסמוך לשיחה שהתקיימה פנתה אליו הנתבעת בלא פחות משלש שיחות טלפון באמצעות נציגיה כאשר בכל אחת מהשיחות התובע שב וביקש לחדול מלפנות אליו. לא זו אף זו, בין לבין, שלחה לו הנתבעת שלש הודעות כתובות.



## בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 18-05-58393 גואטה נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 שיחות הטלפון המוקלטות הושמעו במהלך הדיון. כמו כן, הציג התובע את ההודעה שנשלחה  
2 אליו באמצעות אפליקציית וואטזאפ וכן הודעה כתובה באמצעות הטלפון הנייד שלו. כמו כן,  
3 הציג התובע הודעה כתובה נוספת שתועדה באמצעות צילום מסך.  
4  
5 6. נציגת הנתבעת ביקשה להסב את תשומת לבו של בית המשפט כי המדובר בשלש פניות  
6 שבוצעות באמצעות גורם אנושי ועל כן אינן מהוות הפרה של סעיף 30א' לחוק התקשורת.  
7  
8 7. באשר להודעות כתובות, טענה נציגת הנתבעת כי היה על התובע להשיב להודעה בבקשה  
9 מתאימה ואזי הייתה פועלת בהתאם ומפסיקה מיד את משלוח ההודעות. נציגת הנתבעת  
10 הכחישה אמיתות אחת מתוך שלש הודעות וטענה כי אין די בהצגת צילום מסך כדי להוכיח  
11 את משלוח ההודעה כאמור.  
12  
13 8. בנוסף, טענה נציגת הנתבעת כי התובע התנהל בחוסר תום לב והקליט את השיחות עם נציגיה  
14 במטרה להכשיר את הקרקע להגשת התביעה אשר הוגשה בצורה לאקונית וללא כל פירוט על  
15 מנת להקשות על הנתבעת להתגונן.

### דיון והכרעה:

- 18  
19  
20  
21 9. סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת אוסר על משלוח דבר פרסומת באמצעות אחד מאמצעי המדיה  
22 המנויים בו בהיעדר הסכמה מפורשת מראש ובכתב של הנמען או בהסכמה שניתנה באחד  
23 האמצעים המנויים בסעיף.  
24  
25 10. באשר לשיחות שבוצעו אל התובע על ידי נציגי הנתבעת, הרי שברת"ק 17-03-31757 **כהן נגד**  
26 **מכבי שירותי בריאות** (פורסם במאגרים (6/6/17)), בחן כב' בית המשפט המחוזי את המונח  
27 "הודעת מסר קצר" והגיע למסקנה כי "שיחת טלפון אנושית שנעשתה על ידי גורם משווק  
28 אינה נופלת בגדר האיסור שנקבע במסגרת סעיף 30א' לחוק התקשורת".  
29  
30 11. על כן, מקובלת עליי טענת הנתבעת לפיה אין בשלש שיחות טלפון שנעשו על ידי נציגיה כדי  
31 להוות הפרה של חוק התקשורת.  
32  
33 12. שונה המצב באשר לשלש הודעות טקסט שנשלחו על ידה לתובע. ההודעות כאמור, הוצגו על  
34 ידי התובע, תוכן ההודעות מדבר בעד עצמו ולא יכולה להיות מחלוקת כי נשלחו על ידי





## בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 18-05-58393 גואטה נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הנתבעת. זאת, חרף בקשתו המפורשת של התובע להימנע מלעשות כן שהודגשה לפני נציגי  
2 הנתבעת בכל אחת משיחות טלפון בינם לבין התובע.  
3  
4 בהקשר זה יצוין כי טענת נציגת הנתבעת לפיה אין די בהצגת הודעה באמצעות צילום מסך  
5 כדי להוכיח את משלוח ההודעה, להידחות מכל וכל. המדובר בהודעה כתובה שתוכנה תואם  
6 את זה של שתי ההודעות הנוספות ומשכך השתכנעתי כי הנתבעת אכן שלחה לתובע, ללא  
7 הסכמתו ואף בניגוד לבקשתו המפורשת, שלש הודעות כתובות.  
8  
9 13. טענת נציגת הנתבעת כי היה על התובע להשיב להודעה בבקשה לחדול מהמשך משלוח  
10 ההודעות וכך היה העניין בא על פתרונו הינה תמוהה, בלשון המעטה, וזאת נוכח בקשותיו של  
11 התובע שלא לפנות אליו – בכל אחת ואחת משיחות טלפון שיזמו נציגי הנתבעת.  
12  
13 למעלה מן הצורך יצוין כי ההלכה היא כי אין באי משלוח הודעת הסרה או בקשה לחדול  
14 מהמשך משלוח ההודעות כדי לשנות מעצם החבות המוטלת על המפרסם לפצות את הנמען  
15 וכי אף לא חלה על הנמען חובת הקטנת הנזק בהיות הפיצוי הנפסק מכוח סעיף 30א לחוק  
16 התקשורת בגדר פיצוי לדוגמה (ראו, בין היתר רע"א 1954/14 חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית  
17 מועדון דאיה ורחיפה במצנחים) (4.8.2014).  
18  
19 14. ביתר טענות הנתבעת לא מצאתי ממש.  
20  
21 15. באשר לשיעור הפיצוי, סעיף 30א(1) לחוק התקשורת קובע כי במקרה של שיגור דבר  
22 פרסומת בניגוד להוראת החוק, "דשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם  
23 תלויים בנזק, בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל  
24 הנמען בניגוד להוראות סעיף זה".  
25  
26 לצד סעיף זה, נקבע בסעיף 30א(3), כי בעת קביעת שיעור הפיצוי, בית המשפט "לא יתחשב  
27 בגובה הנזק שנגרם לנמען", אלא יתחשב בשיקולים כגון אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו,  
28 עידוד הנמען למימוש זכויותיו והיקף ההפרה כאשר הפיצוי הקבוע בחוק הינו הפיצוי  
29 המקסימלי המהווה "נקודת מוצא, ממנה, כמובן, ניתן להפחית במקרים המתאימים" (ראו  
30 רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון (27.7.2014)).  
31  
32 16. בענייננו, בחינת היקף ההפרה שאיננו ברף הגבוה אל מול בקשותיו הטלפוניות של התובע שלא  
33 לפנות אליו - ומקובל עליו כי משלוח הודעת טקסט מהווה "פנייה" בנסיבות העניין – לצד  
34 שיקולי האכיפה וההרתעה כאמור, מובילה אל המסקנה כי אין הצדקה להפחתה משמעותית  
35 משיעור הפיצוי הקבוע בחוק.



## בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 18-05-58393 גואטה נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1  
2 17. לאור האמור לעיל, הנני קובעת כי הנתבעת תפצה את התובעת בסך של 700 ש"ח בגין כל  
3 הודעה ובסה"כ, תשלם הנתבעת לתובע סך של 2,100 ₪.  
4  
5 18. כמו כן, תשלם הנתבעת את הוצאות התובע בגין ניהול הליך זה לרבות אגרת בימ"ש בסך 450  
6 ₪.  
7  
8 19. הסכומים לעיל ישולמו בתוך 30 יום ממשירת פסק דין זה לידי הנתבעת שאם לא כן, יישאו  
9 הפרשי ריבית והצמדה מהיום ועד לתשלומם המלא בפועל.  
10  
11 בקשת רשות ערעור לבית משפט מחוזי בבאר שבע בתוך 15 יום.  
12  
13 ניתן היום, ט' חשוון תשע"ט, 18 אוקטובר 2018, בהעדר הצדדים.  
14

אירנה רוזן, רשמת בכירה

- 15  
16  
17  
18

