



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-12-34900 כהן נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ(חל"צ)

לפני כבוד השופטת אסתר נחליאלי חיאט

מבקשת מעיין כהן
ע"י ב"כ עו"ד יעקב שדה

נגד

משיב התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ(חל"צ)
ע"י ב"כ עו"ד דורון טישמן ו/או אילן מדוויר

פסק דין

- 1
- 2 1. בקשה לאשר הסדר פשרה לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק
- 3 **תובענות ייצוגיות**") וליתן לו תוקף של פסק דין - היא הבקשה שלפני.
- 4
- 5 **בקשת אישור התובענה הייצוגית**
- 6 2. המבקשת, הגב' מעיין כהן, הגישה בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד התיאטרון הלאומי
- 7 'הבימה' (להלן: "הבימה") שעניינה משלוח דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק
- 8 התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").
- 9
- 10 3. לטענת המבקשת נוהגת הבימה לשלוח דברי פרסומת שלא כדין ללא קבלת הסכמת הנמענים
- 11 מראש ובכתב בניגוד לאמור בסעיף 30א לחוק התקשורת; לא רק זאת אלא שגם במקרה בו
- 12 מודיעים הנמענים כי אינם מעוניינים לקבל דבר פרסומת ממשיכה הבימה לשלוח להם
- 13 מסרונים בעלי תוכן פרסומי. לטענת המבקשת היא בעצמה קיבלה 21 מסרונים פרסומת הגם
- 14 שלא נתנה הסכמתה לקבלתם, והמסרון האחרון שקבלה היה לאחר שהשיבה להבימה כי
- 15 אינה מעוניינת לקבל מסרונים פרסומת. התנהלות זו של הבימה, לטענת המבקשת, היא דרך
- 16 ההתנהלות הרגילה שלה בכך שהיא נוהגת לשלוח מסרונים בעלי תוכן פרסומי לציבור רחב
- 17 בלי שקבלה רשות לכך.
- 18
- 19 4. בנסיבות אלה, בהנתן שקהל רחב מקבל את מסרונים הפרסומת מהבימה, ובהנתן שהמבקשת
- 20 עצמה קבלה מסרונים רבים, ראתה המבקשת לפעול בדרך של תובענה ייצוגית בשם הקבוצה
- 21 אותה הגדירה במסגרת כתב הטענות ככל מי שקיבל או מקבל מהבימה "דבר פרסומת",
- 22 כהגדרתו בסעיף 30א לחוק התקשורת, בלי שנתן הסכמתו לכך מראש כנדרש בדין, החל מיום
- 23 1.12.2008.
- 24



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-12-34900 כהן נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ(חל"צ)

5. הנזק הנטען במסגרת התובענה הוא נזק ממוני ושאינו ממוני הנוגע לפגיעה בשלוות חברי הקבוצה בפרטיותם ובכבודם. המבקשת כימתה את הנזק לסך של 100 ₪ לכל מסרון פרסומי שהתקבל שלא כדין ובטרם הודע הסירוב לקבל את המסרון, וסך של 500 ₪ בגין מסרון פרסומי שהתקבל לאחר שכבר נשלחה למשיבה הודעה שהנמען מסרב לקבל דברי פרסומת. כך נטען כי הגם שסעיף 30א לחוק התקשורת מאפשר לכל מי שקיבל מסר פרסומי בניגוד לדין לזכות בפיצוי בסך של 1000 ₪ ללא הוכחת נזק בגין כל דבר פרסומת שקיבל בניגוד לדין (סעיף 30א(1)), בחרה המבקשת שלא להגיש תביעה אישית בגין כ-20 המסרונים שקבלה שלא בהסכמתה ובמקום זאת להגיש תובענה ייצוגית בשם הקבוצה תוך השקעת מאמצים למלחמה בתופעת משלוח המסרונים המכילים תוכן פרסומי, ללא הסכמת הנמענים, דרך המלווה בסיכון ומצריך השקעה ניכרת שכן, בתובענה ייצוגית לא רק שנדרש להשקיע זמן ומשאבים אלא שעל התובע המייצג להוכיח את הנזק שנגרם לו ולקבוצה מאחר שאין חוק תובענות ייצוגיות מאפשר דרך של פיצוי ללא הוכחת נזק (ראו סעיף 20(ה) לחוק תובענות ייצוגיות וכן ת"א (ת"א) 1437-09 סהר פלד עו"ד נ' אול יו ניד בע"מ, פסקה 23 (11.6.2012)).

ההליך הדיוני שהתנהל בבקשת אישור התובענה הייצוגית:

6. בדיון שהתקיים בפני ביום 30.10.16 הצעתי לצדדים לנסות ולסיים את ההליך בהסכמה באופן שיתייטרו הליכי ההוכחות והכרעה בהתאם, וזאת לאחר שהפסיקה כבר הניחה יסודות לא מעטים בנושא הנדון בתובענה ובמיוחד בהשלכות סעיף 30א לחוק התקשורת. הצדדים קבלו ההצעה ואכן קיימו הדברות לא קצרה.

7. עד שהבשיל הסדר הפשרה המשיכו הצדדים לנהל את ההליך וריכזו את מאמציהם בהליכי גילוי מסמכים לא קצרים שכנראה סייעו לצדדים לקדם את ההסדר ביניהם וביום 5.12.17 נמסרה הודעה כי הצדדים הגיעו להסכמות וכי נדרש להם זמן להעלות הסכמות אלה על הכתב.

8. ביום 25.3.18 הוגשה לבית משפט בקשה לאשר את הסדר הפשרה כמפורט בבקשה ועתרו במסגרת הבקשה כי בית המשפט יכריע בנושא הגמול למבקשת המייצגת ולב"כ לאחר שכל צד יעלה בקצרה את טיעונו.

9. לאחר שעיינתי בהסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים הוריתי ביום 29.3.18 לפרסם הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר הפשרה בהתאם להוראת סעיפים 18(ג) ו-25 לחוק תובענות ייצוגיות, וכן הוריתי להעביר עותק ליועץ המשפטי; עוד קבעתי כי ככל שיוגשו התנגדויות לאישור ההסדר, יגיבו הצדדים בכתב להתנגדויות אלה תוך 15 ימים מהמועד האחרון האפשרי להגשת ההתנגדות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-12-34900 כהן נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ(חל"צ)

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
10. לאחר חלוף המועד להתנגדויות נתקבלה הודעת היועץ המשפטי לממשלה כי לא מצא "לנכון להתנגד לבקשה לאישור הסדר הפשרה, וזאת מבלי להביע עמדה לגופה של הבקשה". לצד זה התקבלה 'הודעת החרגה' מאת מר רועי פרוכטר (להלן: "פרוכטר") שלא פרט כל טעם להתנגדותו להסדר הפשרה אלא שלח הודעת החרגה סתמית בה עתר להחריגו מחברי הקבוצה ולא להחיל עליו את הסדר הפשרה. המבקשת בהליך הייצוגי הודיעה כי אינה מתנגדת לבקשת פרוכטר והבימה סברה כי מדובר בהודעה לא מנומקת נטולת הסבר כלשהו יחד עם זאת השאירה הבימה את הבקשה לשיקול דעת בית משפט.
- פרטי הסדר הפשרה**
11. עיון בהסדר הפשרה מעלה כי הוא כולל פיצוי לחברי הקבוצה ובצד זה הוראות צופות עתיד הנוגעות לתיקון דרכה של הבימה בעניין משלוח דברי פרסומת.
12. **הפיצוי** עליו הוסכם בהפשרה הוא: כל אחד מחברי הקבוצה יוכל לבחור אחת מבין שלוש אפשרויות המקנות לו הנחה למוצרי הבימה ממחיר מלא של המוצר ללא הנחה, וללא קשר לכמות הפרסומים שקיבל:
- א. הנחה בשיעור 50% ממחיר כרטיס בודד להצגות התיאטרון (לא להצגות אורחות);
- ב. הנחה בשיעור 30% ממחיר מנוי להצגות התיאטרון;
- ג. הנחה בשיעור 25% ממחיר כרטיס בודד למחזות הזמר המוצגים בתיאטרון;
- להבטחת מימוש ההטבה התחייבה הבימה לפנות באופן יזום, לכל הנמענים הידועים לה וכוללים בקבוצה, ולהודיע להם על האפשרות לממש את ההטבה. כן התחייבה הבימה לפרסם באתר האינטרנט שלה מודעה למשך 12 חודשים רצופים, המכוונת לחברי הקבוצה שאינם ידועים לה, ובה היא מודיעה כי כל נמען שקיבל מסר פרסומי מהתיאטרון רשאי לפנות ולקבל הטבה לפי בחירתו.
13. הגדרת '**הקבוצה**': "כל מי שקיבל מהתיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (לרבות שלוחיו ו/או מי מטעמו) 'דבר פרסומת' כמשמעותו בסעיף 30 לחוק התקשורת, בדרך של מסרון פרסומי (SMS) בניגוד לדין, החל מיום 1.12.18 ועד למועד הקובע". יאמר כי מתצהיר מנהל מחלקת שרות ומנויים עולה כי אין להבימה יכולת ממשית לדעת מי מהנמענים אליהם נשלחו המסרונים אישר מבעוד מועד את המשלוח, יחד עם זאת הוצהר כי רשימת התפוצה של הבימה כוללת 89,658 נמענים ועוד 61,779 נמענים "חסומים" שביקשו מהבימה להסירם מרשימת התפוצה ובהתאם הוסכם על הצדדים כי סך כל חברי הקבוצה הזכאים לפיצוי כאמור הוא 151,437 נמענים ואליהם תשלח הבימה באופן יזום הודעה בדבר ההטבה; עוד



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-12-34900 כהן נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ(חל"צ)

- 1 הוסכם כי כל אדם אחר שיוכיח כי נשלח אליו מסרון פרסומי מהבימה שלא כדון, יוכל לקבל
2 את ההטבה.
3
- 4 14. הסדרה עתידית בהתאם להסדר הפשרה: הבימה תערוך מחדש את רשימת התפוצה לדברי
5 פרסומת. וכך, תוך 45 ימים, תבדוק הבימה לגבי כל נמען המצוי ברשימת התפוצה האם קיים
6 תיעוד המאשר את הסכמתו להכלל ברשימת התפוצה. הבימה תשלח מסרון או תקיים שיחת
7 טלפון לחברי הקבוצה שלגביהם אין תיעוד המאשר הסכמתם לקבל דברי פרסומת, ותסיר
8 מרשימת התפוצה, תוך 5 ימים, כל נמען שלא הסכים במפורש להיכלל ברשימת התפוצה. בכך
9 צפוי כי בעתיד לא ישלחו מסרונים פרסומיים לנמענים שלגביהם אין תיעוד להסכמתם לקבל
10 מסרונים מהבימה.
11
- 12 15. **גמול ושכר טרחה:** כאמור לא הצליחו הצדדים להגיע להסכמות בעניין זה והשאירו את
13 קביעת הגמול ושכ"ט להכרעת בית משפט לאור טיעונים שהגישו.
14 המבקשת סברה כי יש לקבוע שהגמול לתובעת המייצגת צריך לעמוד על סך של 150,000 ₪
15 ושכ"ט עו"ד יהיה בסך של 650,000 ₪. לסכומים אלה הגיעו המבקשת וב"כ לאחר שלשיטתם
16 היקף ההטבה לכל הקבוצה הוא 20,898,306 ₪ המבטא לדעתם את שווי ההטבה המחושב
17 לכל אחד מחברי הקבוצה, המונה 151,437 אנשים שזכאי לממש את ההטבה מוכפל ב- 138 ₪
18 הוא סכום ההטבה לאדם; כן נטען כי הסדר הפשרה מיטיב עם הקבוצה באופן המבטיח כי
19 כל אחד מחברי הקבוצה ידע על ההטבה לאור התחייבות הבימה לשלוח הודעות יזומות לחברי
20 הקבוצה וכן לפרסם על דבר ההטבה במשך 12 חודשים באתר האינטרנט שלה; עוד נטען כי
21 ההסדרה העתידית מהווה הישג משמעותי שכן היא מגלמת הבטחה להפסקת המיטרד; כן
22 נטען כי המבקשת ובא כוחה השקיעו מאמצים רבים, בין השאר, הגשת כתבי הטענות, ניהול
23 מו"מ שהבשיל לבסוף להסדר המיטיב עם חברי הקבוצה, ניהול הליכי גילוי מסמכים לא
24 קצרים, פעולות לאיתור חברי הקבוצה, וכן נתבקש כי בית משפט יתן דעתו לסיכון שהמבקשת
25 לקחה על עצמה לייצג את הקבוצה תוך ויתור על האפשרות שבחוק התקשורת, לקבל פיצוי
26 ללא הוכחת נזק בגין 20 המסרונים שנשלחו אליה שלא כדון, דרך שאינה יכולה להתממש
27 במסגרת הליכי תובענה ייצוגית, כאמור.
28
- 29 16. הבימה טענה כי הבקשה אינה בעלת חשיבות ציבורית, שכן היא אינה באה להגן על
30 אוכלוסיות מוחלשות או קבוצות מיעוט; כן טענה כי מדובר בבקשה לאישור תובענה ייצוגית
31 נגד תיאטרון שהוא חברה שמטרותיה הן לתועלת הציבור ומבצעת פעילות תרבותית חשובה
32 וכי הסכומים הללו ישולמו מהקופה הציבורית. עוד נטען כי ההליך שהתנהל בתיק דנא היה
33 קצר, כי הוא לא הצריך השקעה רבה; כי הבקשה לא נדונה לגופה והתקיים רק דיון קצר אחד
34 של קדם משפט; כי ההטבה שניתנה לבסוף לחברי הקבוצה אינה כה משמעותית ורחוקה





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-12-34900 כהן נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ(חל"צ)

1 מההיקף הנטען, בין השאר מאחר שכלל לא בטוח מהו שיעור הנמענים שישתמשו בהטבה
2 ומאחר שממילא נוהגת הבימה להציע הנחות והטבות באופן שוטף. כן נטען כי רבים מחברי
3 הקבוצה לא נפגעו מקבלת המסרונים ולהיפך, השתמשו בהנחות שהוצעו להם בדברי
4 הפרסומת שנשלחו אליהם. לסיום טענה הבימה כי היא מצויה בקשיים כספיים וחיובה לשלם
5 למבקשת ובא כוחה סכומים גבוהים עלול לפגוע בפעילות הציבורית החשובה שהיא מבצעת,
6 ועל כן עתרה להעמיד את שיעור הגמול ושכר הטרחה על ערכים נמוכים, אם בכלל.
7

להכרעתי

8
9 17. על פי סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן
10 מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה... וכי סיום ההליך
11 בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין". בהתאם
12 לדרישות סעיף 19 ולאחר שנתתי דעתי לעיקרי הסדר הפשרה המוצע, לתנאיו, לקבוצה עליה
13 הוא חל, לסעדים שנתבעו, להיקף ההטבות הניתנות לחברי הקבוצה כהגדרתה בהסדר, ולאחר
14 שעיינתי שוב בכתבי הטענות, שקלתי את טיעוני הצדדים לעניין הגמול ושכר הטרחה, אני
15 סבורה כי הסדר הפשרה ראוי וראיתי לאשרו, וליתן לו תוקף של פסק דין.
16

17 18. הבקשה לאישור התובענה ייצוגית הוגשה על בסיס טענה להפרת סעיף 30 לחוק התקשורת
18 בדרך של משלוח מסרונים לנמענים שלא נתנו אישור לקבלם. הצדדים הגיעו להסדר פשרה,
19 בלי להודות בטענה כלשהי הנטענת כלפיהם, ועל כן לא ראיתי לקבוע ממצאים כלשהם כנטען
20 בטעוני הצדדים בנושא קביעת גובה הגמול ושיעור שכר הטרחה. יחד עם זאת ראיתי לציין כי
21 שאלת משלוח מסרוני פרסומת ללא הסכמת מקבלי המסרונים היא שאלה בעלת חשיבות
22 ציבורית לא מבוטלת, ומקומה הוא בין "קבוצת המצבים בהם קיים אינטרס חברתי לבירור
23 המחלוקת" (ת"צ 11-07-36086 עו"ד אסף חריסט נ' ידיעות אינטרנט (שותפות רשומה) ואח'
24 MEGA ADVANCED 1621/16 ברע"א (ז) בתוארה אז) ברע"א 1621/16 MEGA ADVANCED
25 MATHEMATICAL SYSTEM LTD נ' עו"ד עמית זילברג, (2016) כי :

26 "יש לדחות, אפוא, את טענת המבקשים כי הנזק שנגרם למי ששוגרו אליהם דברי
27 פרסומת בלא הסכמתם הוא בבחינת "זוטי דברים", משום שטענה זו מתעלמת
28 מהטירדה, הפגיעה בפרטיות ואי הנוחות שהם מנת חלקם של מי שמשוגרים אליהם
29 דברי פרסומת בניגוד לרצונם..."

30 ברור אפוא כי דעתי היא שאין מדובר בזוטי דברים, כפי שטענה הבימה (למשל בסעיף 2
31 לטיעוניה בנושא הגמול ושכ"ט). ואולם להדגיש כי דעתי זו היא אשר לסוגיה העקרונית
32 שמעלה סעיף 30 לחוק התקשורת המגלם אינטרס ציבורי חשוב הקובע את ברירת המחדל
33 לפיה אסור למי שמבקש לפרסם את מוצריו, לשלוח "דבר פרסומת" לנמען שלא נתן הסכמתו
34 לכך קודם לכן. אין בדברים אלה כדי לקבוע מימצא כלשהו בתובענה דנא ודי אם אומר כי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-12-34900 כהן נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ(חל"צ)

- 1 הסדר הפשרה שהושג בין הצדדים מתיישב עם כוונת המחוקק שקבע איסור על משלוח
2 מסרוני פרסומת ללא רשות הנמען, כך כולל ההסדר פיצוי לקבוצה, תוך שאני מביאה בחשבון
3 שמדובר בפיצוי בגין נזק לא ממוני, וכן הוא כולל הסדרה עתידית שתמנע את משלוח
4 המסרונים בניגוד לדין. על כן, כאמור, מצאתי כי הסדר הפשרה ראוי ומתיישב עם החשיבות
5 הציבורית במלחמה בתופעת הספאם ואף תורם לשינוי החברתי שביקש סעיף 30א לחוק
6 התקשורת ליצור.
- 7
- 8 19. בנסיבות המתוארות בבקשה, ולאחר שציינתי בהסדר הפשרה אני מקבלת את עמדת הצדדים
9 כי אין צורך למנות בודק שכן מדובר, כאמור, בנזק שאינו ממוני, הנוגע למטרד שחש כל
10 אחד מחברי הקבוצה, ואני סבורה כי די בדיווח על ביצוע ההסדר.
11
- 12 20. אשר לגמול ולשכר טרחת עו"ד, הרי כפי שציינתי לא עלה בידי הצדדים להגיע להסכמות
13 ולפיכך לא הגישו המלצה משותפת. כפי שציינתי לעיל, הבימה סברה כי יש לפסוק גמול ושכר
14 טרחה על הצד הנמוך, אם בכלל, ומנגד עתרו המבקשת ובה כוחה לפסוק כי המבקשת תקבל
15 גמול בסך 150,000 ₪ ולב"כ יפסק שכר טרחה בסך 650,000 ₪.
16
- 17 21. הגם שפסיקת שכ"ט בשיעור אחוזי מגובה ההטבה היא דרך אפשרית הרי שבענייננו לא ראיתי
18 לפסוק פיצוי בדרך הנגזרת מאחוז מסוים מסכום ההטבה, ואני סבורה שענייננו נכלל
19 ב"מקרים שבהם התועלת הצומחת מהסדר הפשרה אינה כזו שניתנת לכימות או לאומדן
20 כספי – שאז שיטת האחוזים לא תסכון. כאלה הם הליכים ייצוגיים המשמשים ככלי לשינוי
21 חברתי" (ע"א 689/16 עבדאלקאדר נסאר נ' עיר השעשועים בע"מ, פסקה 17 (2018)), וזה
22 לטעמי ענייננו בתובענה זו. על כן, במסגרת קביעתי את שיעור הגמול ושכר הטרחה נתתי דעתי
23 לטרחה ולמאמצים של המבקשת וב"כ, לסיכונים שהם נטלו בניהול ההליך, לתועלת שצמחה
24 לקבוצה בדמות ההטבה הכספית הפרטנית לכל אחד מחברי הקבוצה והן להסדרה העתידית
25 הכללית של התנהלות הבימה בדרך של ארגון מחדש של רשימת התפוצה ומניעת משלוח
26 סתמי של מסרונים ללא קבלת הסכמה מפורשת של הנמען.
- 27 בבואי לקבוע מהו שיעור הגמול נתתי דעתי גם להיקף ההליכים שהתנהלו עד שהגיעו הצדדים
28 להסדר דנא, והגם שהמדובר בשלב מוקדם למדי לא התעלמתי מכך שהליך גילוי המסמכים
29 שתרם להגעת הצדדים להסדר היה ארוך והמבקשת נדרשה להגיש בקשות בעניין זה. כן
30 הבאתי בשיקולי כי למבקשת היתה לכאורה עילת תביעה אישית בגין קבלת 20 מסרונים
31 מהבימה ללא שנתנה רשותה ומסרון אחד שהתקבל לאחר שהודיעה על סירובה לקבל
32 המסרון. כך סכום הפיצוי הפוטנציאלי שעליו 'זייתה' המבקשת יכול היה להגיע במסגרת
33 תביעה אישית עד לסך של כ-20,000 ₪ פיצוי ללא הוכחת נזק בגין כל מסרון (סעיף 30א(1))
34 לחוק התקשורת) אך מנגד נתתי דעתי לכך כי ההליך בכל זאת לא היה ארוך וכי לא נדרש



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-12-34900 כהן נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ(חל"צ)

- 1 להשקיע משאבים ומאמצים מיוחדים, ולאור זאת ראיתי לקבוע למבקשת גמול בסך 30,000
2 ₪ ולבא כוחה ראיתי לפסוק שכ"ט בשיעור של 70,000 ₪ בתוספת מע"מ.
3
4 כפי שצינתי לעיל לאחר הפרסום הסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים ובמסגרת המועדים .22
5 להגשת התנגדויות הוגשה התנגדות אחת או שמא נכון יהיה לומר בקשה להתיר למבקש
6 לצאת מהקבוצה ולהחריג אותו מתחולת הסדר הפשרה בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק תובענות
7 ייצוגיות. לאחר שאפשרתי לצדדים להגיב ובהנתן עמדות הצדדים שהותירו את ההחלטה
8 לשיקול דעת בית משפט ראיתי להתיר לפרוכטר לצאת מן הקבוצה שכן בנסיבות אלה סברתי
9 כי אין לחייב "אדם להיות חלק מהסדר פשרה שאין הוא מעוניין בו" (ת"א (ת"א) -12099-08
10 16 אמיר חשין ואח' נ' קלאב אין אילת החזקות בע"מ, (2016)).
11
12

סיכום של דבר

- 13 23. לאור כל האמור וכפי שכבר ציינתי אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק
14 דין.
15 מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה – מהווה גם תוקף לסילוק וליתור של המבקשת ושל
16 חברי הקבוצה כלפי המשיבה, ופסק דין זה מהווה מעשה בית דין כלפי המבקשת וכלפי חברי
17 הקבוצה כהגדרתם בהסדר הפשרה (פרט למר פרוכטר), בקשר לכל הטענות והעילות
18 הרלוונטיות שהועלו במסגרת התובענה דנא.
19
20 24. ב"כ הצדדים יגישו לאישורי תוך 14 יום את נוסח ההודעות ואופן הפרסום הנדרשים לפי סעיף
21 25 לחוק תובענות ייצוגיות.
22
23 25. המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים וליועץ המשפטי לממשלה.
24 ניתן היום, א' חשוון תשע"ט, 10 אוקטובר 2018, בהעדר הצדדים.
25

אסתר נחליאלי חיאט, שופטת

26
27
28
29

