



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 18-07-58658 קוסובסקי נ' נטרוול בע"מ ואח'

1

לפני כבוד השופטת אביגיל כהן

המבקשת: רוני קוסובסקי  
ע"י ב"כ עו"ד קוסובסקי לביא

נגד

המשיבות: 1. נטרוול בע"מ  
2. מרקט פלייס מערכות בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד עומר פיינטוך

2

### החלטה

3

4

5 1. לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה (כב' הרשם  
6 הבכיר אדי לכנר) מיום 29/6/18 בת"ק 12706-10-17 ולפיו נדחתה תביעת המבקשת לפיצוי  
7 בסך 33,400 ₪ לפי חוק (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת" או  
8 "החוק").

9

10 2. המבקשת הגישה בחודש אוקטובר 2017 תביעה קטנה בסכום המירבי הניתן לתביעה בבית  
11 משפט לתביעות קטנות בגין 79 הודעות פרסומת שנשלחו אליה למייל מהנתבעת 1 (להלן גם:  
12 "נטרוול") באמצעות הנתבעת 2 (להלן גם: "מרקט פלייס") וזאת בין התאריכים 4/11/15  
13 ועד 15/7/17.

14

נטען, כי הודעות הפרסומת נשלחו מבלי שהמבקשת הסכימה לקבלתן.

15

16 3. בכתב ההגנה מטעם מרקט פלייס נטען, כי מרקט פלייס מנהלת את אתר התיירות נטרוול  
17 מזה כ- 17 שנים. קיים מנגנון הסרה ברור וזמין בתחתית כל הודעה.

18

19

20

21



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 18-07-58658 קוסובסקי נ' נטרוול בע"מ ואח'

1 במכתב ההתראה שנשלח לפני הגשת התביעה נכתב כי ההודעות נשלחו למייל  
2 [ronykosovsky@gmail.com](mailto:ronykosovsky@gmail.com) - כתובת זו לא נמצאה ברשימת הדיוור.  
3 בכתב התביעה נכתבה כתובת מייל שאכן מצויה ברשימת הדיוור של אנשים שמסרו את  
4 כתובת המייל שלהם לצורך משלוח הודעות. ההודעות "נפתחו" על ידי המבקשת והיא לא  
5 מצאה לנכון לבקש הסרה וככל הנראה רצתה "לאגור" הודעות לצורך קבלת פיצוי.  
6  
7 במסגרת בקשה לדחיית דיון שהוגשה על ידי נציגת מרקט פלייס ולאחר שהתובעת הגיבה לה,  
8 אף נכתב כי נמצא שהמבקשת גלשה באתר נטרוול ביום 9/9/10, מילאה טופס התעניינות  
9 בחופשה מסוימת ואז מילאה את כתובת המייל שלה.  
10 צוין שהשארית מייל מהווה הסכמה לקבלת הודעות פרסומת מנטרוול, ונטען כי התובעת  
11 בחרה להשאיר מייל ובכך אישרה קבלת דיוורים מנטרוול.  
12  
13 **4. בדיון שהתקיים ביום 27/6/18 הצהירה הגב' צדיק, בשם מרקט פלייס, כי אין בנמצא חברת**  
14 **נטרוול – הנתבעת 1. זהו רק שם של אתר.**  
15 **נציגת מרקט פלייס הביאה לדיון מחשב ובו קובץ ממנו ניתן יהיה ללמוד שבאוקטובר 2010**  
16 **מילאה התובעת – המבקשת את פרטיה באתר.**  
17  
18 **התובעת (רופאה במקצועה) הודיעה כי היא איננה אשת מחשבים ולא יכולה לבחון בדיון את**  
19 **הקובץ, אך הודיעה כי אינה מעוניינת לדחות את הדיון ולבדוק את הטופס שהציגה נציגת**  
20 **הנתבעת (עמ' 2 שורה 26 לפרוטוקול).**  
21  
22 **בעלה של התובעת, עו"ד לביא קוסובסקי עיין במחשב והודיע כי הקובץ נוצר ביום 8/8/12**  
23 **בשעה 35: 7. הוא לא מוצא בקובץ הסכמה למשלוח דואר אלא רק מתבקש המתעניין למלא**  
24 **כתובת דואר אלקטרוני וטלפון.**  
25 **התובעת אמרה שבשל בחינות גדולות שעמדה בפניהן, לא ייתכן שחיפשה אז חופשה.**  
26  
27 **בעדותה אמרה:**  
28  
29 **ש" את נסעת לחו"ל או לא נסעת לחודש בחודש ספט' אוק' 201.**  
30 **ת עד 3.9 עוד הייתי בתאילנד בעלי עוד נשאר שם שלושה שבועות.**  
31 **ש מבחינתך המצאנו כל מה שרשום פה.**







## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 18-07-58658 קוסובסקי נ' נטרוול בע"מ ואח'

- 1 קובץ האקסל לא מהווה הסכמה למשלוח דואר שיווקי. אין בו כלל הסכמה שכזו. מה גם  
2 שלפני מועד ההסכמה הנטען אליבא דנתבעת, נשלחו כבר הודעות למבקשת לפי גרסת  
3 הנתבעת עצמה.  
4
- 5 **בתשובת מרקט פלייס** נטען כי תביעת המבקשת מתייחסת להודעות דואר אלקטרוני .7  
6 משנת 2015 והמבקשת אינה יכולה להכניס בגדר בקשת רשות ערעור זו הודעות מייל  
7 נוספות שלא נכללו במסגרת התביעה הקטנה. כמו כן חזרה המשיבה על כך שאינה  
8 מכירה את חברת גיוב פור יו. נטען כי בימ"ש קמא התייחס בפסק דינו לטענת  
9 המבקשת כי קובץ האקסל שהוצג בבימ"ש נוצר בשנת 2012 ולא בשנת 2010,  
10 המבקשת בחרה לא להביא מומחה לדיון שיבחן את הקובץ, ולמעלה מן הצורך נטען  
11 כי אף אם הקובץ נוצר בשנת 2012, הרי ההודעות נשלחו בשנת 2015, כלומר לאחר  
12 יצירת הקובץ.  
13 נטען כי בימ"ש קמא קבע מפורשות וברורות, בהסתמך על העובדות שהוצגו לו  
14 שהמבקשת נרשמה לשירות הדיור של המשיבה וטענות המשיבה נדחו. לאור ההלכות  
15 בעניין בקשת רשות ערעור בבימ"ש לתביעות קטנות, מבוקש לדחות את הבר"ע.  
16
- 17 **לאחר שעיינתי בטיעוני הצדדים, הגעתי למסקנה ולפיה דין בקשת רשות הערעור** .7  
18 **מהנימוקים כדלקמן:**  
19
- 20 רשות ערעור על פסק דין של בית משפט לתביעות קטנות, לרבות בתביעות מכוח חוק (א)  
21 התקשורת, ניתנת במקרים חריגים במיוחד.  
22 (רע"א 1231/17 **רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ** סעיף ז' להחלטת כב' המשנה לנשיאה הש' א'  
23 רובינשטיין (20.4.17) (להלן: "**עניין אמפרשן מדיה**")).  
24
- 25 המקרה שלפני אינו נכנס לגדר החריגים המצדיקים מתן רשות ערעור.  
26 לא מצאתי כי נפלה שגגה על פניו של פסה"ד.  
27
- 28 סעיף 30 א (ב) לחוק התקשורת קובע: (ב)  
29 "**לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה**  
30 **אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא הסכמה מראש מפורשת של הנמען, בכתב, לרבות**  
31 **בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא**





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 18-07-58658 קוסובסקי נ' נטרוול בע"מ ואח'

- 1 בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי  
2 פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה".  
3  
4 עפ"י החוק לשם שיגור דבר פרסומת נדרשת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, פרט לחריגים  
5 שנקבעו בחוק.  
6  
7 בהתאם לסעיף 30 א (ב) לחוק התקשורת הנטל על הנתבע להראות כי ביקש את הסכמת  
8 התובע למשלוח הודעות פרסומת וכי ההסכמה ניתנה (פסקה ח' להחלטת כב' הש' המשנה  
9 לנשיאה א' רובינשטיין בעניין אימפרשן מדיה).  
10  
11 במקרה דנן, עמדה במחלוקת שאלת ההסכמה והיא הוכרעה על בסיס הראיות והעדויות (ג)  
12 שהובאו בפני הערכאה הדיונית ואין זה מדרכה של ערכאת הערעור להתערב בשיקול דעתה  
13 של הערכאה המבררת בקביעות כגון דא.  
14  
15 בימ"ש קמא הגיע למסקנה שהוכח כי התובעת השאירה את פרטי המייל שלה לצורך קבלת  
16 עידכונים כך שאישרה למשיבה משלוח הודעות פרסומת.  
17 בימ"ש קמא קבע כי התובעת לא הצליחה להוכיח את הטענה כי כתובת הדוא"ל שלה הועברה  
18 לנתבעת ע"י חברת גיוב פור יו.  
19 כן נקבע כי ההסכמה ניתנה טרם קבלת ההודעות.  
20  
21 עסקינן בקביעות עובדתיות.  
22 ערכאת הערעור אינה נוטה להתערב בממצאי עובדה אלא במקרים חריגים ביותר. למשל,  
23 כאשר נפל בהכרעתה של הערכאה הראשונה פגם הנופל לשורשו של עניין או כאשר הטעות  
24 בולטת על פניה. זאת, לנוכח היתרון המובנה של הערכאה הדיונית – שלה היכולת להתרשם  
25 באופן בלתי אמצעי מן העדים הנשמעים לפניה – על פני ערכאת הערעור.  
26 ראה לעניין זה: ע"א 559/16 פרי יעקב שירותי ניהול בע"מ נ' פקיד שומה תל אביב  
27 1, פסקה 10 (6.11.2016) וע"א 7863/16 גורדו נ' ימין (19.7.18).  
28  
29 גדר המחלוקת בעניינו תחומה בנוגע להודעות שהתקבלו אצל המבקשת מחודש נובמבר 2015  
30 ועד חודש יולי 2017 – סעיף 2 לכתב התביעה.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 18-07-58658 קוסובסקי נ' נטרוול בע"מ ואח'

- 1 בהתאם לכך, יש לבחון אם ניתנה הסכמה של המבקשת למשיבה למשלוח דברי פרסומת  
2 מטעמה לפני חודש נובמבר 2015.  
3 בימ"ש קמא השיב על כך בחיוב, אף לפי עמדת בעלה של התובעת כי הקובץ נוצר ביום 8.8.12.  
4  
5 בנסיבות העניין שבפני, לא מצאתי בנימוקי הערעור טעם המצדיק התערבות בקביעותיו של  
6 בימ"ש קמא ובמסקנות אליהן הגיע על סמך קביעות אלה.  
7  
8 **לסיכום:**
- 9  
10 א. לאור האמור לעיל, דין בקשת רשות הערעור להידחות.  
11  
12 ב. המבקשת תישא בהוצאות מרקט פלייס בסך 5,000 ₪.  
13  
14 ג. סכום זה יחולט מהערבון ויועבר למרקט פלייס באמצעות בא כוחה.  
15 יתרת הערבון תוחזר למבקשת באמצעות בא כוחה.  
16  
17 ד. המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.  
18  
19 ניתנה היום, ג' כסלו תשע"ט, 11 נובמבר 2018, בהעדר הצדדים.  
20

אביגיל כהן, שופטת

21  
22

