



## בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 18-01-184 מלמד נ' שופרסל בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת שרון צנציפר הלפמן

תובעים ליאור מלמד

נגד

נתבעים שופרסל בע"מ

### פסק דין

1  
2 לפני תביעה קטנה על סך 13,000 ₪ שעילתה פיצוי ללא הוכחת נזק בגין משלוח 13 דברי פרסומת  
3 לתובע בלא שניתנה הסכמתו לכך, בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-  
4 1982 (להלן: **חוק התקשורת**).

### הרקע לתביעה וטענות הצדדים

5  
6  
7  
8 1. התובע, משפטן בהשכלתו, עותר לקבלת פיצוי ללא הוכחת נזק בסך של 13,000 ₪ בגין משלוח  
9 שלושה עשר מסרונים למכשיר הטלפון הנייד שלו, בלא שניתנה הסכמתו לכך ובניגוד להוראת  
10 סעיף 30א לחוק התקשורת.

11  
12 2. הנתבעת, חברת שופרסל בע"מ (להלן: **הנתבעת**) היא חברה פרטית הרשומה כדין בישראל והינה  
13 חברת קמעונאות מזון בע"מ.

14  
15 3. על-פי הנטען בכתב התביעה, בין החודשים 09/2017 ל-12/2017, התקבלו במכשיר הטלפון הנייד  
16 של התובע שלושה עשר מסרונים פרסומת של הנתבעת (ת/1). הנתבעת, כך נטען, פתחה את מסרוניה  
17 בכותרות כגון: "הטבה", "חגיגה", "סופרסייל", "רק עד מחר", תוך שהיא מפרסמת חברות רבות,  
18 בהן "הפננינג", "מנגו", "מקדונלדס", "רשת הלפרין", "nine west", "סופר פארם" ועוד. התובע  
19 פירט כי ביום 8.12.17 שלח לנתבעת בקשה להסרת המסרונים (להלן: **בקשת ההסרה**), אך אף  
20 לאחר בקשתו זו, נשלחו אליו ארבעה מסרונים נוספים. "דברי הפרסומת" – כך נטען בסעיף 2.3  
21 לכתב התביעה – "שוגרו לתובע על ידי הנתבעת, למרות שהתובע לא נתן את הסכמתו המפורשת  
22 מראש לקבלת דברי הפרסומת". לאור האמור, טען התובע כי הנתבעת הפרה את הוראות חוק  
23 התקשורת ועתר לפיצוי המקסימלי: 1,000 ₪ עבור כל מסרון ובסך הכל 13,000 ₪.



## בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 18-01-184 מלמד נ' שופרסל בע"מ

תיק חיצוני:

4. הנתבעת ביקשה להבחין בין תשעת המסרוניים שנשלחו לתובע לפני ששלח את הודעת ההסרה, לבין ארבעת המסרוניים שנשלחו לאחר מועד זה. הנתבעת פירטה בכתב הגנתה כי ביום 4.5.14 ביקש התובע כי יונפק עבורו כרטיס אשראי שופרסל, ובהתאם לכך, הוא מילא טופס "בקשה לקבלת כרטיס אשראי שופרסל" (להלן: **טופס הבקשה**), וחתם עליו. במסגרת טופס הבקשה, כך נטען, נתן התובע את הסכמתו המפורשת מראש ובכתב, בין היתר, לקבלת הודעות פרסומת באמצעות הודעות SMS למכשיר הסלולארי שלו, שאת מספרו מסר בעת מילוי הטופס. טופס הבקשה צורף לכתב ההגנה **כנספח 1**. משאישר התובע קבלת הודעות פרסום מן הנתבעת, וכל עוד לא ביקש להסירו מרשימות התפוצה של הנתבעת, הייתה הנתבעת רשאית לשגר את המסרוניים לתובע. לעניין ארבעת המסרוניים שנשלחו לאחר שהתובע שלח את הודעת ההסרה – נציגת הנתבעת הבהירה במעמד הדיון כי הודעת ההסרה לא נתקבלה עקב תקלה אצל הנתבעת ומשכך, הוצע לתובע לפצותו בגין הודעות אלה. צוין כי התובע שלח הודעת הסרה נוספת, ביום 27.12.17, ומשזו נתקבלה אצל הנתבעת, חסמה היא את התובע מקבלת הודעות נוספות. לבסוף, עתרה הנתבעת כי בית המשפט יביא בחשבון את התנהלותו של התובע ואת חוסר תום ליבו, נוכח טענתו בכתב התביעה לפיה הוא לא נתן את הסכמתו לקבלת הודעות בכתב ומראש.
5. בדיון שנערך העידו התובע ונציגת הנתבעת, הגב' גלית דובין (להלן: **נציגת הנתבעת**). בתום הדיון, התיר בית המשפט לנתבעת להגיש מסמכים שזכרו בטופס הבקשה שעליו חתם התובע – הסכם הצטרפות ותקנון מועדון שופרסל. לתובע ניתנה אפשרות להגיש תגובתו למסמכים שהוגשו והנתבעת הגישה תשובתה לתגובה.
- דיון והכרעה**
6. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות על נספחיהם ובתיעוד הנוסף שהוגש ושקלתי את טענות הצדדים, שהועלו בעל פה ובכתב, הגעתי למסקנה כי דין התביעה להתקבל בחלקה.
7. אין חולק כי לתובע נשלחו שלושה עשר מסרוניים, מהם תשעה לפני בקשת ההסרה וארבעה לאחר בקשת ההסרה.
8. בכל הנוגע לארבע ההודעות שנשלחו לאחר הודעת ההסרה – הנתבעת נטלה על עצמה את מלוא האחריות בגין משלוח הודעות אלה. נציגת הנתבעת פירטה בדיון כי "שופרסל פועלת על פי חוק ויודעת להגיד, הייתה תקלה. לכן, לגבי ארבע הודעות אחרי ה'ביטל', הייתה לנו תקלה" (עמוד 2 לפרוטוקול, שורות 23-25). הובהר כי נציגי המחלקה המשפטית יצרו עם התובע קשר טרם הדיון



## בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 18-01-184 מלמד נ' שופרסל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 והציעו לו פיצוי בגין מסרונים אלה אך "לא היה כאן פרטנר לדבר הזה". יצוין כי אף במעמד הדיון,  
2 הביעה הנתבעת נכונותה לפצות את התובע. נוכח הודאתה של הנתבעת, דין התביעה להתקבל בכל  
3 הנוגע לארבעת המסרונים שנשלחו לתובע לאחר ששלח לנתבעת את הודעת ההסרה.  
4
- 5 9. אשר לתשעת המסרונים שנשלחו לתובע לפני הודעת ההסרה – כידוע, קובע סעיף 30 א(ב) לחוק  
6 התקשורת כי "לא ישגר מפרסם באמצעות פקסימליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית  
7 או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה  
8 אלקטרונית או בשיחה מוקלטת". סעיף קטן (ג) מוסיף וקובע כי "על אף הוראות סעיף קטן (ב),  
9 רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען,  
10 בהתקיים כל אלה: "1. הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או  
11 במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח  
12 דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב)".  
13
- 14 10. כזכור, בכתב תביעתו טען התובע כי "דברי הפרסומת כאמור שוגרו לתובע על ידי הנתבעת, למרות  
15 שהתובע לא נתן את הסכמתו המפורשת מראש לקבלת דברי הפרסומת" (סעיף 2.3. לכתב  
16 התביעה). התובע הוסיף וטען כי "הנתבעת לא שלחה הצעה להסכים למשלוח... הפרסומות"  
17 (סעיף 2.5. ב. לכתב התביעה) וכי "בניגוד לסעיף 30 א(ב) לחוק: הנתבעת פעלה בלא קבלת הסכמה  
18 מפורשת מראש של התובע, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת" (סעיף 2.6  
19 לכתב התביעה).  
20
- 21 ברם, משהוגש כתב ההגנה, התברר כי שונים הם פני הדברים. הנתבעת צירפה לכתב ההגנה את  
22 טופס הבקשה לקבלת כרטיס אשראי, במסגרתו אישר התובע – בארבע חתימות נפרדות – את  
23 תנאי ההצטרפות. בין השאר, חתם התובע בשולי הסעיף לפיו:  
24 "אני מאשר שניתנה לי אפשרות לעיין ולקרוא את טופס הבקשה וההסכם המצורף  
25 ואני מתחייב לפעול על פיו".  
26
- 27 עוד חתם התובע כי:  
28 "אני מאשר שבמעמד החתימה על הסכם זה קיבלתי וקראתי את מסמך 'גילוי נאות'  
29 ואני מסכים במפורט לתוכנו".  
30
- 31 לבסוף, חתם התובע כי:  
32 "אני מאשר ומסכים לאמור בסעיף 6 בנוסח הבקשה שמעבר לדף ומאשר את הוראת  
33 סעיפים 11.6 ו-12 להסכם ההצטרפות ומאשר קבלת דיוור ישיר, הודעות ופרסומים



## בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 18-01-184 מלמד נ' שופרסל בע"מ

תיק חיצוני:

1 שיווקיים באמצעות דוא"ל, מסרונים (SMS), פקס, מערכות חיוג אוטומטי ו/או כל  
2 אמצעי אלקטרוני אחר".

3  
4 11. הנתבעת צירפה לאחר הדיון את טופס "גילוי נאות" (נספח 2 להודעת הנתבעת מיום 22.5.18 ;  
5 להלן: **טופס גילוי נאות**) ואת "הסכם תנאי הצטרפות (גרסת 9.2011)" (נספח 3 להודעה; להלן:  
6 **הסכם הצטרפות**).

7  
8 בסעיף 4 לטופס הגילוי הנאות נרשם כי:

9 "אני מאשר לשופרסל/ שופרסל פיננסים/ לאומי קארד ומועדון לקוחות שופרסל,  
10 לשלוח אליי הודעות ופרסומים באמצעות הודעות SMS ו/או הודעות דואר אלקטרוני  
11 ו/או פקסימיליה... ידוע לי כי אם לא אהיה מעוניין בקבלת הודעות ופרסומים כאמור,  
12 באחד או יותר מן האמצעים הנזכרים לעיל, אהיה רשאי להודיע על כך בכל עת באחת  
13 הדרכים המפורטות להלן..."

14  
15 סעיף 11.6 להסכם הצטרפות, שהתובע אישרו בחתימתו באופן מפורש במסגרת טופס הבקשה,  
16 קובע כי:

17 "אני מאשר ומסכים, כי המידע שנמסר על ידי לחברה ו/או מידע אודות הפעולות  
18 שנעשו באמצעות הכרטיס ו/או מידע המתקבל עם ועקב השימוש בכרטיס, ישמש  
19 כדי להציע לי מוצרים או שירותים שונים שעשוי להיות לי עניין בהם, מפעם לפעם  
20 ולרבות לאחר פילוח ואיפיון של הרגלי השימוש בכרטיס, והכל בכפוף לזכויותי על פי  
21 דין. אני מאשר לחברה לעשות במידע שימוש לצורכי שיווק ודיוור ישיר (בכפוף  
22 להסכמתי בבקשת הצטרפות) ו/או שירותי דיוור ישיר, לרבות באמצעות הדואר  
23 והדואר האלקטרוני ו/או פקסימיליה ו/או מערכת חיוג אוטומטי (באמצעות הודעות  
24 SMS)... ידוע לי כי אם לא אהיה מעוניין בקבלת הודעות ופרסומים כאמור... אהיה  
25 רשאי להודיע לחברה בכל עת".

26  
27 12. בדיון שנערך, שינה התובע את טעמיו. נוכח טופס הבקשה שהוצג לו, מסר התובע כי "הנתבעת  
28 הציגה טופס בקשה, זה הזכיר לי שחתמתי כאן על קבלת דיוור ישיר" (עמוד 1 לפרוטוקול, שורה  
29 14). עם זאת, העלה התובע שורה של טענות שלא בא זכרן בכתב התביעה. כך, נוכח הסכמתו  
30 המפורשת האמורה, מיקד התובע את טענותיו רק בארבעה מתוך תשעת המסרונים הנדונים,  
31 שעניינם הטבות לקניות בבתי עסק אחרים. התובע טען לעניין זה כי "טופס בקשה שחתמתי על  
32 קבלת דיוור ישיר מחברת שופרסל, אני לא מכחיש, אולם מעולם לא הסכמתי לקבל דיוור  
33 מחברות נוספות ששופרסל עובדת עימם..." (עמוד 1 לפרוטוקול, שורות 12-13. ראו את תגובת





## בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 18-01-184 מלמד נ' שופרסל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 התובע מיום 5.7.18 ובקשתו מיום 2.9.18, במסגרתן הבהיר כי עתירתו היא לפיצוי רק בגין "ארבע  
2 הודעות בשם מפרסמים אחרים באמצעות הנתבעת", נוסף על ארבע ההודעות שנשלחו לאחר  
3 הודעת ההסרה). התובע הוסיף וטען כי "החתימו אותנו במהירות בשופרסל" (עמוד 2 לפרוטוקול,  
4 שורה 33); כי התקנון "מעולם לא הוצג לי במועד החתימה במאי 2014... לא ראיתי שום הסכם,  
5 שום תקנון, שום מסמכים נוספים לטופס הבקשה הזה" (עמוד 3 לפרוטוקול, שורות 31-34); כי  
6 "אני באותה עת שחתמתי זה לא היה מולי, שאלתי את הנציג האם נכון שמעלים לאתר אינטרנט  
7 תקנון מועדון" (עמוד 4 לפרוטוקול, שורות 23-24); כי "הנתבעת החישה את התובע לחתום 'פה  
8 ופה' מבלי לספק לו אפשרות ראויה להתעמק אם וכאשר היה טופס נוסף אותו התבקש לקרוא";  
9 כי המסמכים שצירפה הנתבעת אינם אלה שעמדו לנגד עיני התובע בעת החתימה על בקשת  
10 ההצטרפות; כי פעולותיה של הנתבעת עמדו בניגוד לחוק החוזים האחידים, תשמ"ג-1982  
11 (סעיפים 7 ו-11 לתגובת התובע להודעת הנתבעת מיום 6.7.18) ועוד כהנא וכהנא טענות נוספות.  
12 התובע סמך טענותיו בשלל אסמכתאות משפטיות.  
13
- 14 13. נתתי דעתי ליריעה העובדתית והמשפטית החדשה שביקש התובע לפרוש, לרבות השאלה אם היה  
15 בהסכמתו כדי להתיר משלוח דברי פרסומת של צדדים שלישיים ואם ניתן היה להפנותו לתקנון  
16 באתר האינטרנט של הנתבעת. בנסיבות העניין, לא מצאתי מקום להידרש לטענות אלה, שלא  
17 נכללו בכתב התביעה. טענתו העיקרית של התובע בכתב תביעתו הייתה כי הוא לא נתן את  
18 הסכמתו המפורשת מראש לקבלת דברי פרסומת. טענה זו הופרכה. כפועל יוצא, התובע "צמצם"  
19 את טענותיו והבהיר כי עתירתו היא לפיצוי רק בגין "ארבע הודעות בשם מפרסמים אחרים  
20 באמצעות הנתבעת". אין בידי לקבל התנהלות זו. אכן, "יש לצפות מאדם התובע פיצוי לדוגמה –  
21 שאינו מותנה בהוכחת נזק – לבוא לבית המשפט בתום לב ובידיים נקיות, ולאחר שעשה את  
22 המיטב... להניח תשתית עובדתית הולמת לקיומה של הפרה המזכה בפיצוי" (ת"ק (שלום ת"א  
23 52946-09-14 ורקשטל נ' פלאפון תקשורת בע"מ (19.4.2015) וראו גם את ת"ק 67741-12-14  
24 (שלום ת"א) ורדי נ' פורת (11.12.2015)). לאור האמור, דין התביעה לפיצוי בגין המסרוניים  
25 שנשלחו לפני משלוח הודעת ההסרה – להידחות.  
26
- 27 14. אשר לגובה הפיצוי בגין ארבעת המסרוניים ששלחה הנתבעת לאחר קבלת הודעת ההסרה – לאחר  
28 שנתתי דעתי למכלול הנסיבות, לרבות קבלת האחריות על ידי הנתבעת לתקלה ונכונותה לפצות  
29 את התובע בגין מסרוניים אלה עוד לפני הדיון, העובדה שמספר הטלפון של התובע הוסר  
30 כשהתקבלה הודעת ההסרה השנייה והתבררה התקלה והתרשמותי כי אין בפיסקת פיצוי במקרה  
31 דנן כדי להשיג מטרה הרתעתית כלשהי, מצאתי לנכון לפסוק פיצוי בסך 300 ₪ בגין כל הפרה.  
32  
33





## בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 18-01-184 מלמד נ' שופרסל בע"מ

תיק חיצוני:

### סוף דבר

15. התביעה מתקבלת בחלקה. הנתבעת תשלם לתובע סך של 1,200 ₪. בנסיבות העניין, אין מקום לפסיקת הוצאות נוספות.

הסכומים ישולמו תוך 30 יום, שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום פסק הדין ועד לתשלום בפועל.

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום ממועד קבלת פסק הדין.

המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.

ניתן היום, ג' כסלו תשע"ט, 11 נובמבר 2018, בהעדר הצדדים.

שרון צנציפר הלפמן, שופטת

