



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 6583-06-18 כהן נ' מנפאואר ישראל בעמ

1

לפני כבוד השופטת חנה מרים לומפ

אייל אבנר כהן

המערער  
בעצמו

נגד

מנפאואר ישראל בעמ

המשיבה  
באמצעות ב"כ  
עו"ד אילן וינדר  
ועו"ד יעל גלזמן

2

### פסק דין

3

4

לפניי ערעור על פסק דינו של בית-משפט השלום בירושלים, כבוד הרשם הבכיר ב' בן סימון (להלן:

5

"בית משפט קמא") מיום 8.5.18, לפיו דחה את תביעת המערער, וקבע כי עליו לשלם הוצאות משפט

6

בסך 5,000 ₪ תוך 30 יום.

7

8

עסקינן בתביעה שהוגשה מכח סעיף 30 לחוק ההתקשרות (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982

9

(להלן: "חוק התקשורת"), ע"י המערער כנגד המשיבה שהיא חברת כח אדם ושירותי השמה. אין

10

חולק, כי המשיבה שלחה למערער 16 מסרונים, בין השנים 2015-2016, בהם הצעות עבודה. עוד אין

11

חולק, כי המערער הועסק ע"י המשיבה בשנים 2004, 2010 ו-2012.

12

13

המערער טען שלוש טענות עקריות: ראשית טען, כי המסרונים אותם שלחה המשיבה הם בגדר "דבר

14

פרסומי", ועל כן חלות הוראות סעיף 30 לחוק התקשורת, הקובע פיצוי ללא הוכחת נזק בגין שליחת

15

פרסומים אלה. שנית טען, כי הוא לא הסכים לכך שישלחו אליו הודעות מטעם המשיבה, לא במישרין

16

ואף לא בעקיפין. שלישית טען, כי ההוצאות שהושתו עליו הן גבוהות בהתחשב בכוונת המחוקק, אשר

17

רצה לעודד הגשת תובענות לפי סעיף 30 לחוק התקשורת, על מנת להילחם בתופעה.

18

19

מנגד, המשיבה סמכה ידה על פסק דינו של בית משפט קמא לפיו, מאחר שהמערער הועסק בעבר על

20

ידה וקיבל לאורך השנים הצעות עבודה, בשל היחסים אלה, נוצרה ביניהם הסכמה מכללא לכך

21

שישלחו אליו הצעות עבודה גם באמצעות מסרונים. עוד סמכה ידה על החלטת בית משפט קמא

22

הקובעת שבמקרה דנן אין בהצעות עבודה משום "דבר פרסומי". אשר לשאלת ההוצאות, סברה

23

שלאור אופן התנהלותו של המערער ההוצאות שהוטלו הן במשורה.

24

25

לאחר עיון בפסק דינו של בית משפט קמא ובתיק בית משפט קמא, ולאחר קריאת טענות הצדדים על

26

נספחיהם, ושמיעת טענותיהם לפניי בישיבת יום 15.11.18, הגעתי לכלל מסקנה, בכל הנוגע לפסק דינו

27

של בית משפט קמא, כי תוצאתו נכונה, הן באשר לקביעות העובדתיות שבו והן באשר למסקנה

28

המשפטית אליה הגיע בית משפט קמא. על כן, ובהתאם לאמור בתקנה 460 (ב) בתקנות סדר הדין

29

האזרחי, התשמ"ד-1984, מצאתי לדחות את ערעור, שכן פסק דינו של בית משפט קמא מנומק היטב

30

ומעוגן בדין ובפסיקה.

31



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 6583-06-18 כהן נ' מנפואאר ישראל בעמ

1 לנוכח תוצאה זו, נראה שאין צורך להידרש לשאלה העקרונית שהעלה המערער, האם הצעת עבודה  
2 היא בגדר "דבר פרסומת". יצויין, שהמערער הפך כל אבן וסקר יפה את הפסיקה הנוהגת בסוגייה זו.  
3 אכן צודק המערער, כי הדעות חלוקות בשאלה האם הצעות עבודה הן בגדר "דבר פרסומת". סיעה  
4 אחת סבורה שמאחר שהצעות עבודה, מטיבות עם מקבלן ואינן דורשות ממנו הוצאת תשלום ואינן  
5 מעודדות מוצר או שירות, הן אינן בגדר "דבר פרסומת". סיעה אחרת סבורה שהצעות עבודה הן בגדר  
6 "דבר פרסומת", מאחר שהן מופצות כמסר מסחרי, ומי ששולחן מקבל תמורה כספית בגין כל מי  
7 שמועסק באמצעותו. על כן פרשנות תכליתית של החוק מובילה לכך שיש לראות גם בהצעות עבודה  
8 כ"דבר פרסומת". עם זאת, אף לשיטת החלק הארי של פסקי הדין שקיבלו את הפרשנות התכליתית,  
9 המקרה דנן אינו נכנס לגדר "דבר פרסומת" שכן בנסיבות מקרה זה, לאור טיב היחסים בין הצדדים  
10 והסכמה המשתמעת לקבלת הצעות עבודה, כלל לא קיימת מחלוקת בין הסיעות (ראו לעניין זה  
11 ברתי"ק 27069-03-17 פורטל טרמינל בע"מ נ' סילוביסקי (4.7.17) עמ' 3 שו' 23 – עמ' 4 שו' 14). על כן  
12 החלטתי להשאיר ב"צריך עיון" סוגייה זו. רק אומר בהקשר זה, שלדידי הצעת עבודה אינה מילת  
13 קסם החוסמת את שער הכניסה לחוק התקשורת, אלא יש לבחון כל מקרה על פי נסיבותיו.

14  
15 מכאן שבנסיבות תיק זה, לאחר שלא מצאתי להתערב בממצאים העובדתיים של בית משפט קמא,  
16 אין אנו נכנסים כלל להוראות חוק התקשורת, שכן היחסים בין המערער לבין המשיבה התקיימו  
17 לאורך שנים. כאשר זהו טיב הקשר בין הצדדים, כל עוד נמשך הקשר היתה רשאית המשיבה לשלוח  
18 למערער הודעות בדבר הצעות עבודה קונקרטיים.

19  
20 אשר לשאלת ההוצאות, בעניין זה כלל ידוע הוא שפסיקת ההוצאות נתונה לשיקול דעתה של הערכאה  
21 הדיונית שהתרשמה מדרך ניהול הדיון על ידי הצדדים, ורק לעיתים רחוקות תתערב ערכאת הערעור  
22 בפן זה של הכרעת בית משפט קמא (ר' ברע"א 6568/05 רוני כץ נ' גניה כץ, (17.8.05)). לא מצאתי כי  
23 מקרה זה מצדיק התערבות בסכום ההוצאות שנפסקו, מאחר שסכום זה משקף נכונה את האיזון בין  
24 טיב התובענה מחד גיסא, ומאידך את המשאבים שהושקעו בניהול ההליך.

25  
26 אשר על כן, דיין הערעור להידחות.

27  
28 אני פוסקת הוצאות למשיבה בסך 6,000 ₪, סכום זה יקוזז מסכום ההפקדה והיתרה תושב למערער.

29  
30 המזכירות תשלח העתק פסק הדין לצדדים.

31  
32  
33 ניתן היום, י"ח כסלו תשע"ט, 26 נובמבר 2018, בהעדר הצדדים.

34

35 חנה מורים לומפ, שופטת



36



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 6583-06-18 כהן נ' מנפאואר ישראל בעמ

1

2

