



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 18-03-42697 אבן נ' זרעוני

תיק חיצוני:

לפני **כבוד הרשמת הבכירה ליאת ירון**

תובע **שוהם אבן**

נגד

נתבעת **רונית זרעוני**

פסק דין

1
2 בפניי, תביעה כספית בה עותר התובע לחייב את הנתבעת בתשלום הסך של 5,000 ₪, מכוח סעיף 30א
3 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"), בגין משלוח חמש הודעות, שעל פי
4 הנתען הן בבחינת "דבר פרסומי", לתיבת הדואר האלקטרוני בה הוא מחזיק, מבלי שנתנה הסכמתו
5 לכך.

עובדות שאינן שנויות במחלוקת וטענות הצדדים

- 6
7 1. בימים 1.5.17, 12.5.17, 30.5.17, 11.6.17 ו-12.6.17 שלחה הנתבעת הודעות דואר אלקטרוני
8 לתיבת דואר אלקטרוני שכתובתה hr.write2me@gmail.com (להלן: "ההודעות" - צורפו
9 כנספח ב' לכתב התביעה).
10
11 2. בימים 15.5.17, 30.5.17 - 11.6.17 נשלחו לכתובת הדואר האלקטרוני של הנתבעת הודעות
12 בהן התבקשה להסיר את התובע מרשימת התפוצה. הודעות ההסרה נשלחו מהכתובת
13 hr.write2me@gmail.com (להלן: "בקשות ההסרה" - צורפו כנספח א' לכתב התביעה).
14
15 3. התובע טוען כי ההודעות, שהן בבחינת "דבר פרסומי", נשלחו מבלי שנתן הסכמתו למשלוחן
16 ומשכך זכאי הוא לפיצוי הקבוע בחוק.
17
18 4. הנתבעת אינה מכחישה שההודעות הן בבחינת דבר פרסומי (סעיף 14 לכתב ההגנה) ואף לא
19 טוענת כי התובע נתן הסכמתו למשלוח הודעות פרסומי.
20
21 לטענתה, אין זהות מוחלטת בין כתובת הדואר האלקטרוני אליה נשלחו ההודעות לזו
22 המצוינת בכתב התביעה.



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 18-03-42697-03 אבן נ' זרעוני

תיק חיצוני:

- 1
2 עוד טוענת הנתבעת, כי התובע "פנה פעם אחת ב 15.5.17 במייל (כתב התביעה) ומיד הסרתי
3 אותו מהרשימה והפסיק לקבל ממני אימיילים" (סעיף 8 לכתב ההגנה).
4
5 הנתבעת מוסיפה, כי בעת הרלבנטית "הייתי עצמאית במעמד עוסק-פטור וחלק מחבלי הלידה
6 של עסק קטן (כרגע אני שכירה) הן טעויות מסוג זה" (סעיף 14 לכתב ההגנה). עוד מוסיפה
7 הנתבעת כי "המייל שלו הגיע בטעות לרשימת המתעניינים בתחום והוא הוסר מיידית
8 מהרשימה והפסיק לקבל ממני מיילים" (סעיף 14 לכתב ההגנה).
9
10 5. במעמד הדיון שהתקיים בפני העידו התובע והנתבעת.
11 כאמור, בין הצדדים אין מחלוקת כי ההודעות נשלחו לכתובת הדואר האלקטרוני
12 hr.write2me@gmail.com. התובע, שעדותו הותירה עלי רושם מהימן, העיד כי זוהי
13 כתובת הדואר האלקטרוני שלו, והסביר כי בכתב התביעה נפלה טעות סופר בכתובת הדואר
14 האלקטרוני (עמ' 2 שורות 18-19 לפרוטוקול).
15 בנסיבות אלה, אני קובעת כי ההודעות נשלחו לכתובת הדואר האלקטרוני של התובע.
16
17 6. משקבעתי כאמור, ובהינתן שאין מחלוקת כי ההודעות נשלחו מכתובת הדואר האלקטרוני
18 של הנתבעת (עמ' 2 שורה 31 לפרוטוקול ועמ' 3 שורות 28-29 לפרוטוקול), כי ההודעות הן
19 בבחינת דבר פרסומת וכי התובע לא נתן הסכמתו למשלוח דברי פרסומת, יש להידרש לגובה
20 הפיצוי.
21
22 7. בהתאם לסעיף 30א(1) לחוק רשאי בית המשפט לפסוק פיצויים שאינם תלויים בהוכחת
23 נזק, בסכום שלא יעלה על הסך של 1,000 ₪ בגין כל אחת מההודעות.
24 ברע"א 2904/14 זיו גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (ניתן ביום 27.7.14 - פורסם במאגרים) נקבע
25 כי:
26
27 "על בתי המשפט לראות ברף העליון שהציב המחוקק – 1,000 ש"ח – נקודת מוצא, ממנה
28 כמובן ניתן להפחית, במקרים המתאימים. ברי, כי אין משמעות הדבר שכל אימת שפלוני
29 יפר את סעיף 30א, ייפסק פיצוי לדוגמה בשיעור המרבי הנקוב בחוק, ויש להביא בחשבון
30 את מכלול הנסיבות, לרבות השיקולים המנויים בסעיף 30א(1)(3)".
31
32 סעיף 30א(1)(3) לחוק קובע כי:
33 " בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 18-03-42697 אבן נ' זרעוני

תיק חיצוני:

1 השאר, בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען
2 כתוצאה מביצוע ההפרה:

3 (א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;

4 (ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;

5 (ג) היקף ההפרה;".

6
7 8. בנסיבות מושא עניינו, יש ליתן את הדעת גם לכך ששלוש מתוך חמש ההודעות נשלחו לאחר
8 שהתובע ביקש מהנתבעת להסירו מרשימת התפוצה.

9 התובע שלח כאמור לכתובת הדואר האלקטרוני של הנתבעת בקשות הסרה בימים 15.5.17,
10 30.5.17 ו-11.6.17.

11 הנתבעת אמנם טענה כי לאחר בקשת ההסרה ששלח התובע ביום 15.5.17, הוא מיד הוסר
12 מרשימת התפוצה וחדל לקבל הודעות (סעיף 8 לכתב ההגנה), אלא שמעיון בהודעות, וכפי
13 שפורט לעיל, לאחר משלוח בקשת ההסרה מיום 15.5.17 נשלחו אל התובע 3 הודעות נוספות
14 מימים 30.5.17, 11.6.17 ו-12.6.17.

15
16 9. לאחר שהבאתי בחשבון את נסיבות משלוח ההודעות כפי שנטענו על ידי הנתבעת, נתתי דעתי
17 לתוכן ההודעות, לכמות ההודעות ולכך ששלוש מתוך חמש הודעות נשלחו לאחר שהנתבעת
18 התבקשה להסיר את התובע מרשימת התפוצה, ראיתי להעמיד הפיצוי בגין כל אחת
19 מההודעות מימים 1.5.17 ו-12.5.17, שנשלחו עובר למשלוח בקשות ההסרה, על סך של 400
20 ₪ ואילו את הפיצוי בגין שלוש ההודעות שנשלחו לאחר משלוח בקשות ההסרה, ראיתי
21 להעמיד על הסך של 600 ₪ בגין כל אחת מההודעות.
22 הפיצוי הכולל בסך של 2,600, בתוספת הוצאות בסך של 400 ₪, ישולמו תוך 30 ימים מעת
23 המצאת פסק הדין לידי הנתבעת, שאם לא כן, יישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום הגשת
24 התביעה ועד ליום התשלום בפועל.

25
26 רשות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז- לוד תוך 15 ימים.

27 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים ותסגור את התיק.

28
29 ניתן היום, ד' כסלו תשע"ט, 12 נובמבר 2018, בהעדר הצדדים.

30





בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 18-03-42697-03 אבן נ' זרעוני

תיק חיצוני:

ליאת ירון, רשמת בכירה

1
2
3
4

