



## בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 17-11-35845 בוקובה נ' למטייל ברשת.קום (2000) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת קרן מילר

תובעת פנינה בוקובה

נגד

נתבעים  
1. למטייל ברשת.קום (2000) בע"מ  
2. למטייל - המרכז לטיולים בע"מ  
3. ערן נאור- מנכ"ל  
4. יובל לימון-מנכ"ל

ב"כ התובעת עו"ד הראל בוקובה

ב"כ הנתבעים עו"ד אבי סלונים

### פסק דין (בעניינם של נתבעים 3-4)

- 1
- 2 .1 התובעת הגישה תביעה זו בטענה כי הנתבעת 2 שלחה לה דברי פרסומת ללא הסכמתה מראש
- 3 ובכתב, וזאת בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן "חוק
- 4 התקשורת"). בכתב התביעה נטען בקצרה כי מנהלי החברות, הנתבעים 3 ו-4, אחראים
- 5 למניעת פעולות אלו על פי סעיף 30א(ח) לחוק התקשורת, מה שלא נעשה במקרה דנן, ויתכן
- 6 אף כי הם הורו על משלוח דברי הפרסומת.
- 7 .2 הנתבעים 3-4 הגישו בקשה לסילוק התביעה נגדם על הסף. בבקשה נטען כי הנתבעים 3-4
- 8 הינם דירקטורים ובעלי מניות בנתבעות 1-2. נטען כי כתב התביעה אינו מגלה כל עילה
- 9 כלפיהם ובהעדר יריבות נועדה התביעה נגדם רק על מנת להטרידם. לטענת הנתבעים 3-4,
- 10 סעיף 30א(ח) לחוק התקשורת נוגע לפן הפלילי ולא נועד הטלת חבות אישית אזרחית על
- 11 מנהלי חברה.
- 12 .3 התובעת טוענת בתגובה כי בהתאם לחוק ולפסיקה קיימת אחריות למנהלים בחברה
- 13 ולאחראים בתחום השיווק בחברה המדוורת "ספאס". לטענת התובעת, כתב התביעה
- 14 מתייחס לכלל הנתבעים. לטענתה, האחריות הפלילית המוטלת בחוק על המנהלים אינה
- 15 מונעת תביעה לפיצוי בהליך אזרחי.
- 16 .4 לאחר עיון בטענות הצדדים אני סבורה כי דין הבקשה להתקבל.



## בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 17-11-35845 בוקובזה נ' למטייל ברשת.קום (2000) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 5. כידוע, תאגיד הינו אישיות משפטית נפרדת. לפיכך, על פניו, הוכחת שליחת דבר פרסומת
- 2 בניגוד לחוק התקשורת על ידי חברה אינה גוררת ישירות מסקנה בדבר חבות מנהליה של
- 3 החברה או בעלי מניותיה.
- 4 6. האפשרות להטלת אחריות אישית על בעלי מניות או דירקטורים של החברה יכולה להיעשות
- 5 בדרכים שונות. דרך אחת היא באמצעות החלת עיקרון האחריות האישית. על-פי עיקרון זה,
- 6 על מנת להטיל על נושאי משרה בחברה אחריות אישית לביצוע העוולה, יש להוכיח כי נושאי
- 7 המשרה ביצעו עוולה באופן אישי במסגרת תפקידם בחברה (ראו רע"א 1621/16 **MEGA**
- 8 **ADVANCED MATHEMATICAL SYSTEM LTD** נ' זילברג, פסקה 12 (14.6.2016) (להלן
- 9 "עניין מגה"); ת"ק (ת"א) 59735-05-15 **ברק** נ' **לוג טק תקשורת בע"מ** (17.4.2016) (להלן
- 10 "עניין ברק").
- 11 7. יש לציין כי על פי עיקרון זה התקבלו בעבר תביעות אישיות נגד נושאי משרה בשל משלוח
- 12 דברי פרסומת בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת. בתי המשפט עשו שימוש באינדיקציות
- 13 שונות לביסוס האחריות האישית, כגון כאשר היה מדובר בבעל מניות יחיד ודירקטור יחיד
- 14 בחברה אשר היה הרוח החיה בחברה; כאשר נושא המשרה התכתב באופן אישי עם התובע
- 15 לאחר שהתובע ביקש להסירו מרשימת התפוצה; וכאשר נושא המשרה היה מעורב באופן
- 16 ברור בחברה והעלים עובדות באשר למעמדה המשפטי של קבוצת החברות בניהולו (עניין
- 17 **ברק**; ת"ק (ת"א) 56863-12-15 **בן-דוד** נ' **קיסר** (15.8.2016); ת"ק (ת"א) 26210-04-16
- 18 **בוקובזה** נ' **מנקס אונליין טריידינג בע"מ** (30.4.2017)).
- 19 8. הדרך השנייה להחלת אחריות אישית על נושאי משרה בחברה היא באמצעות הרמת מסך. עם
- 20 זאת כידוע השימוש בהרמת מסך שמור למקרים חריגים בלבד (ראו סעיף 6 לחוק החברות,
- 21 התשנ"ט-1999).
- 22 9. בענייננו, התובעת לא טענה בכתב תביעתה ולו לעובדה אחת שעשויה לבסס בהמשך ההליך
- 23 את הפעלת עיקרון האחריות האישית או הרמת המסך כלפי הנתבעים 3 ו-4. כתב התביעה
- 24 רובו ככולו מתייחס ל"נתבעת", המוגדרת על ידי התובעת כנתבעת 2. ההתייחסות לנתבעים
- 25 3-4 היא קצרה ולקונית וכל הנטען לגביהם בסעיף 25 לכתב התביעה הוא על בסיס החזקה
- 26 הקבועה בסעיף 30א(ח) לחוק התקשורת. לפיכך כתב התביעה אינו מבסס עילה כנגד הנתבעים
- 27 3-4, וכל שנותר הוא לבחון האם החזקה אליה הפנתה התובעת חלה בעניין זה.
- 28 10. התובעת טוענת כי החזקה הקבועה בסעיף 30א(ח) מאפשרת הטלת אחריות אישית על
- 29 הנתבעים 3-4 במקרה הנידון. וזו לשון הסעיף:
- 30 מנהל של תאגיד וכן מי שאחראי לתחומי השיווק או הפרסום בתאגיד (בסעיף זה –
- 31 נושא משרה בתאגיד) חייב לפקח ולעשות כל שניתן למניעת עבירה לפי סעיף קטן (ו)
- 32 בידי התאגיד או בידי עובד מעובדיו; המפר הוראה זו, דינו – קנס כאמור בסעיף
- 33 61(א)(3) לחוק העונשין; נעברה עבירה בידי התאגיד או בידי עובד מעובדיו, חזקה



## בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 17-11-35845 בוקובזה נ' למטייל ברשת.קום (2000) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 היא כי נושא משרה בתאגיד הפר את חובתו לפי סעיף קטן זה, אלא אם כן עשה כל  
2 שניתן כדי למלא את חובתו.
- 3 11. לכאורה, אם החזקה הקבועה בסיפת הסעיף חלה, אין התובעת נדרשת להוכיח דבר באשר  
4 לנתבעים 3-4, ודי בהוכחת העילה כנגד הנתבעות 1-2 לצורך הטלת אחריות אישית גם על  
5 נושאי המשרה בהן.
- 6 12. מלשון הסעיף עולה כי הוא חל במישור הפלילי. בתי המשפט נחלקו האם ניתן להחיל את  
7 החזקה באמצעות כלים פרשניים גם במישור האזרחי, כאשר לשם החלתה במישור האזרחי  
8 נעשה שימוש, בין היתר, בסעיף 30א(ט) הקובע כי "הפרת הוראות סעיף זה היא עוולה אזרחית  
9 והוראות פקודת הנזיקין [נוסח חדש], יחולו עליה, בכפוף להוראות סעיף זה". יש להדגיש, עם  
10 זאת, כי הסעיף מפנה לסעיף 30א כולו ולא מתייחס באופן ספציפי לסעיף 30א(ח) לחוק  
11 התקשורת.
- 12 13. תמיכה בהחלת החזקה במישור האזרחי ניתן למצוא בת.א. (מחוזי ת"א) 1437/09 **פלד עו"ד**  
13 **נ' אול יו ניד בע"מ** (11.6.2012); ת"ק (הרצ'י) 64790-05-16 **עזרא נ' הזנק להצלחה בע"מ**  
14 (28.9.2016). לדעה לפיה אין להחיל את החזקה בתביעות אזרחיות ראו ת.א. (מחוזי ת"א)  
15 1586/09 **חיות נ' טלרן מסרים מיידים בע"מ** (5.4.2011); ת"ק (קריות) 23742-11-14 **חונדיא**  
16 **ואח' נ' אור הקסם בע"מ** (15.6.2015); ת"ק (עכו) 28889-08-16 **חדד נ' מנקס אונליין**  
17 **טריידינג בע"מ** (25.9.2016); תא"מ (שלום הרצ'י) 18973-04-17 **אלימלך נ' בי. אייצ' אר. אי.**  
18 **פסגה ישראל בע"מ** (15.2.2018)). הסוגיה טרם הוכרעה בבית המשפט העליון והושארה  
19 בצריך עיון בעניין **מגה**.
- 20 14. אני מצרפת את עמדתי לעמדה הסוברת כי אין להחיל את החזקה במישור האזרחי. עיקרון  
21 האישיות המשפטית הנפרדת הוא עיקרון יסודי בדיני החברות. הן המחוקק בחוק החברות  
22 והן הפסיקה שבאה בעקבותיו ראו לנכון לצמצם את המקרים בהם תתאפשר בדרך כזו או  
23 אחרת סטייה מעיקרון זה, תוך שימת לב להשפעה של הרחבת האחריות האישית של נושאי  
24 משרה על המערכת העסקית והכלכלית (ראו ע"א 313/08 **נשאשיבי נ' רינראוי**, פ"ד סד(1)  
25 398, פסקה 8 לפסק דינו של המשנה לנשיאה ריבלין (1.8.2010) (להלן "**נשאשיבי**")).
- 26 15. אמנם, החזקה הקבועה בסעיף 30א(ח) לחוק התקשורת ניתנת לסתירה, אך מדובר בנטל  
27 הוכחה אשר ירחיב הלכה למעשה באופן משמעותי את הטלת האחריות האישית על נושאי  
28 משרה בחברה גם ללא הוכחת אינדיקציה כלשהי לביסוס מעורבותם האישית בהפרת החוק.  
29 לפיכך, יש לטעמי להיזהר מהרחבת האחריות האישית על נושאי משרה באופן פרשני, כאשר  
30 המחוקק לא הרחיב אחריות זו באופן מפורש לתחום האזרחי, אלא קבע את החזקה בסעיף  
31 העוסק במישור הפלילי בלבד. אציין כי גם בעניין **נשאשיבי** נמנעה דעת הרוב בבית המשפט  
32 העליון מלאפשר הרחבה של האחריות האישית על נושאי משרה באמצעים פרשניים, באותו  
33 עניין באמצעות סעיף 12 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].



## בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 17-11-35845 בוקבזה נ' למטייל ברשת.קום (2000) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

16. מעבר לכך אוסיף כי בענייננו קיים שיקול נוסף לאי החלת החזקה על הנתבעים 3-4. בעניין  
מגה העירה השופטת (כתוארה אז) חיות באשר לסעיף 30א(ח) לחוק התקשורת כי "מלשונו  
של סעיף זה עולה לכאורה כי הוא אינו מטיל על נושא משרה בתאגיד חובה לפקח על  
פעולותיהם של צדדים שלישיים עמם התקשר התאגיד, אלא רק על פעולות התאגיד ועובדיו".  
בענייננו נטען על ידי הנתבעים, כי את מערך הניוזלטרים של הנתבעות 1-2 מנהלת ומפעילה  
חברת "אקטיב טרייל". מהדיון המקדמי שנערך עלה כי ב"כ התובעת אינו חולק על טענה זו.  
בנסיבות אלו, ולאור האמור בעניין מגה, ספק רב אם ניתן יהיה להחיל את החזקה על  
הנתבעים 3-4 בשל העדר פיקוח על גורם שלישי עמו התקשרו הנתבעות 1-2.  
17. בשולי הדברים יש להוסיף כי על פניו דומה, ולא נטען אחרת, כי לא יהיה קושי להיפרע  
מהנתבעות 1-2, ויש להניח כי גם אם תוטל אחריות אישית על הנתבעים 3-4, החברות הן  
שיישאו בתשלום הפיצוי, אם כזה ייפסק. אוסיף כי לא ניתן לשלול את טענת הנתבעים כי  
התביעה האישית נגדם נועדה, בין היתר, על מנת להטרידם, כאשר התובעת מקפידה לציין  
בכל כתב טענות באופן מודגש בכותרת כי מנהלי הנתבעת נתבעים באופן אישי ונדרשים  
להתייצב לדיון גם כן, ואף עמדה על מתן פסק דין בהעדר הגנה לאחר שהנתבעים 3-4 לא  
התייצבו באופן אישי לדיון המקדמי שנערך.  
18. לאור האמור, התביעה נגד הנתבעים 3-4 נדחית על הסף. יש לציין כי תשובת התובעת לבקשה  
מחזיקה 21 עמודים, לא כולל נספחים, כאשר הבקשה עצמה מחזיקה לא יותר מ-5 עמודים.  
מדובר באורך בלתי סביר של כתב טענות ומצאתי להתחשב בכך במידה מסוימת בקביעת  
ההוצאות. התובעת תישא בהוצאות הנתבעים 3-4 בסך של 2,000 ₪ שישולמו תוך 30 יום.  
ניתן היום, י"ב כסלו תשע"ט, 20 נובמבר 2018, בהעדר הצדדים.

קרון מילר, שופטת

23  
24  
25  
26

