



## בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

25 נובמבר 2018

ת"ק 18-06-46088 משטה נ' Success יעוץ עסקי

1

בפני כב' הרשם הבכיר איתי רגב

תובע אבנר משטה

נגד

נתבע אלעד הדר Success יעוץ עסקי

2

### פסק דין

3

4

1. לפני תביעה על סך 24,500 ₪.

5

2. התובע טוען כי קיבל לתיבת הדואל שלו הודעות פרסומת לרכישת שירותים מהנתבע (וכי עד להגשת התביעה קיבל 22 הודעות מסוג זה). התובע מציין כי לא רכש דבר מהנתבע, לא ניהל עמו מו"מ לרכישת מוצר או שירות ולא הצטרף לרשימת התפוצה שלו.

6

7

3. סכום התביעה מורכב מדרישה לפיצוי בסך 1,000 ₪ לכל אחד מדברי הפרסומת (סה"כ 22,000 ₪) ומדרישה נוספת לפיצוי בגין עגמת הנפש והטרחה שנגרמו לתובע – בסך 2,500 ₪ נוספים.

8

9

4. בכתב ההגנה, שהגישה חברת א.מ. טייגר בע"מ, נטען כי בשנת 2014 היתה הנתבעת בשיתוף פעולה עסקי עם חברה בשם אקספדיטור, שלרשימת התפוצה שלה נרשם התובע באופן עצמאי. נטען כי ההודעות נשלחו לתיבת הדואל של עסקו של התובע, "אביבים ביטוח אבנר משטה" ובהתאם לפרסומים של התובע בכלים פרסומיים אחרים. עוד נטען כי התובע לא פעל להקטנת נזקו כאשר המתין לקבלת 22 הודעות בטרם פעל להסרתו מהרשימה וכי הפיצוי הנדרש לא מידתי ולא עולה בקנה אחד עם מטרות החוק ועם תכליתו.

10

11

5. בדיון טען התובע כי הוא זכאי למתן פסק דין בהעדר התגוננות, שכן הנתבע לא התגונן (כאמור, כתב ההגנה הוגש על ידי חברה בע"מ). הנתבע השיב כי החברה שהגישה את כתב ההגנה היא חברה בבעלותו, הוא מנהל אותה, והיא זו ששלחה את דברי הדואל.

12

13

6. לא מצאתי לקבוע כי התובע זכאי לפסק דין בהעדר התגוננות. יוזכר כי בית המשפט לתביעות קטנות רשאי לגלות גמישות בכל הקשור לסדרי הדין ולאופן הגשת הראיות בהליכים שלפניו – ושוכנעתי כי די בהצהרתו של הנתבע לפרוטוקול כי כתב ההגנה הוגש, למעשה, בשמו ועל ידו (ור' גם תקנה 10 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976).

14

15

7. לעצם המחלוקת שלל התובע את הטענה כי הצטרף לרשימת התפוצה מכוחה קיבל את דברי הדואר וציין כי לו יוכח אחרת – יסיר תביעתו. לא מצאתי כי בידי הנתבע, לא במסמכים שצורפו לכתב ההגנה ולא בדברים שנטענו בדיון, כדי לסתור את גרסת התובע.

16





## בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

25 נובמבר 2018

ת"ק 18-06-46088 משטה נ' Success יעוץ עסקי

- 1 .8 על הנתבע הנטל להוכיח, פוזיטיבית, שהתובע נתן הסכמתו לקבלת דברי הדואר שנשלחו אליו.  
2 משלא עשה כן, וכאשר אין למעשה מחלוקת שמדובר בדברי פרסומת (הודעות המשווקות את  
3 עסקי הנתבע) – דין התביעה להתקבל.  
4
- 5 .9 באשר לפיצוי שייפסק לתובע מופנים הצדדים לדיון שנערך בפסק הדין בת"ק 18-05-6311 –  
6 פסק דין נוסף שנחתם היום על ידי, בקשר לתביעה קודמת שהגיש התובע בעילה דומה ואשר  
7 הדיון בה התקיים שבוע לפני הדיון שהתקיים בתביעה דנן (תביעה אליה התייחס גם הנתבע  
8 בדיון). באותו פסק דין התייחסתי למועדי ההודעות שנשלחו לתובע ולהתנהלותו ביחס אליהן  
9 במסגרת השיקולים לפסיקת הפיצוי שייפסק (תוך הפניה לפסיקה).  
10 .10 במקרה שלפני הוגשה התביעה ביחס להודעות שנשלחו בתקופה שבין מרץ 2013 לבין אוגוסט  
11 2015. מכתב דרישה נשלח על ידי התובע לנתבע רק בפברואר 2018 (והתביעה הוגשה ביוני  
12 2018).  
13 .11 מכאן, כי במשך שנתיים ומחצה קיבל וצבר התובע הודעות מהנתבע ולא עשה דבר כדי  
14 להפסיק את קבלתן, ולא פנה אל הנתבע אלא כשנתיים ומחצה נוספות לאחר מכן – התנהלות  
15 שלא משקפת, לדעתי, התנהלות של אדם סביר המבקש שלא להיות מוטרד בדברי פרסומת  
16 שנשלחו אליו.  
17
- 18 .12 נוכח האמור לעיל, ומהשיקולים שפורטו בת"ק 18-05-6311, מצאתי לחייב את הנתבע לשלם  
19 לתובע סך 120 ₪ בגין כל אחד מדברי הפרסומת (עשרים ושניים במספר) ובסה"כ – 2,640 ₪.  
20 כן יישא הנתבע בהוצאות ההליך בסך 250 ₪. הסכום כולו (2,890 ₪) ישולם בתוך 30 יום  
21 מהמצאת פסק הדין לידי הנתבע.  
22 .13 כפי שצוין בהליך הנוסף הנזכר לעיל, תוצאה זו משקפת, לעמדתי, את קיום יסוד ההרתעה  
23 הנדרש ומבלי שיהיה בה רכיב עונשי, ומבטאת את האיזון הנדרש בין מעשי ומחדלי כל אחד  
24 מהצדדים.  
25
- 26 המבקש לערער על פסק הדין רשאי להגיש בקשה לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 15 ימים.  
27
- 28 ניתן היום, י"ז כסלו תשע"ט, 25 נובמבר 2018, בהעדר הצדדים.  
29

איתי רגב, רשם בכיר



30  
31