



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 30181-12-16 גלסברג נ' סינטה בר בע"מ ואח'

בפני כבוד השופטת בטינה טאובר

המבקש זיו גלסברג

נגד

המשיבים 1. סינטה בר בע"מ  
2. היועץ המשפטי לממשלה חיפה

### פסק דין

1  
2 1. בפניי בקשה לאישור הסדר פשרה, שהוגשה על ידי הצדדים, מכוח סעיף 18 לחוק תובענות  
3 ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

### הרקע לבקשה

4  
5  
6  
7 2. ביום 14/12/16 הגיש המבקש תובענה ובקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית כנגד סינטה  
8 בר בע"מ (להלן: "המשיבה"). עניינן של התובענה ובקשת האישור בטענת המבקש להפרת  
9 המשיבה, שמנהלת ארבע מסעדות בעיר חיפה, את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק  
10 ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"). לטענת המבקש המשיבה פונה אל  
11 חברי מועדון הלקוחות שלה ומשגרת אליהם דברי פרסומת באמצעות הודעות מסרוונים, מבלי  
12 לאפשר מסירת הודעת סירוב באמצעות מסרון חוזר, ומבלי לציין את זכותו של הנמען למסור  
13 הודעת סירוב, וזאת בניגוד להוראות חוק התקשורת.

14  
15 הקבוצה המיוצגת, הוגדרה על ידי המבקש ככוללת "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר  
16 שוגר על ידי המשיבה בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים),  
17 התשמ"ב-1982, וזאת בתקופה שקדמה להגשת התובענה נשוא בקשה זו ובמהלך ניהולה,  
18 וספג עקב כך נזק".

19  
20 הסעדים שהתבקשו על ידי המבקש כללו: צו עשה המורה למשיבה להימנע משיגור דברי  
21 פרסומת בניגוד להוראות הדין; צו עשה המורה למשיבה לכלול את דרכי יצירת הקשר עמה  
22 לצורך מתן הודעת סירוב, לרבות באמצעות מסרון חוזר; פיצוי כספי בגין הנזקים שנגרמו  
23 לחברי הקבוצה כתוצאה מהפרות המשיבה. סכום הפיצוי הכולל שהתבקש הועמד על סך של  
24 5,000,000 ₪ (סכום התביעה האישית של המבקש הועמד על סך של 2,700 ₪).

25  
26 3. ביום 13/12/15 הגישה המשיבה תשובתה לבקשת האישור. במסגרת תשובתה ציינה המשיבה  
27 כי מועדון הלקוחות שלה הוקם בחודש ספטמבר 2013, לאחר שבין המשיבה לבין חברת  
28 סימפלי קלאב בע"מ (להלן: "חברת סימפלי קלאב") נחתם הסכם להקמת המועדון, כאשר  
29 חברת סימפלי קלאב היא שמספקת את הפלטפורמה המיחשובית למועדון הלקוחות.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 30181-12-16 גלסברג נ' סינטה בר בע"מ ואח'

- 1 המשיבה טענה כי סועד המבקש להצטרף למועדון הלקוחות שלה חותם בו במקום על כרטיס  
 2 הצטרפות, המכיל את פרטיו, ובחתימתו הוא מאשר קבלת דברי פרסום במייל ובסלולרי. עוד  
 3 טענה המשיבה כי בהתאם לתקנון שלה לא חלה עליה חובה לאפשר משלוח הודעות סירוב  
 4 באמצעות מסרון.  
 5  
 6 ביום 23/04/17 הגיש המבקש תגובתו לתשובת המשיבה. לאחר שהוגשו כלל כתבי הטענות .4  
 7 הנוגעות לבקשת האישור, התקיימו בתיק שלושה דיונים (בימים 25/06/17 ; 22/02/18 ;  
 8 23/04/18), במסגרתם ולאור המחלוקות המזעריות שהתגלו בין הצדדים, נעשה ניסיון להביא  
 9 את הצדדים לידי הסכמה לסיום ההליך על דרך הפשרה. ואכן, בדיון מיום 23/04/18 הגיעו  
 10 הצדדים לידי הסכמה לסיום התיק על דרך הפשרה, וביקשו שהות להגיש הסדר פשרה לאחר  
 11 העברת נתונים דרושים למבקש.  
 12  
 13 ביום 15/07/18 הגישו הצדדים בקשה מוסכמת לאישור הסדר פשרה, אליה צורפו נוסח הסדר .5  
 14 הפשרה, תצהירים מטעם הצדדים ונוסח הודעת הפרסום. בעקבות הגשת הבקשה, התבקשו  
 15 הצדדים בהחלטה מיום 15/07/18 לפועל לפרסום דבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה,  
 16 כמתחייב מהוראות סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, וכן להמציא את הבקשה בצירוף  
 17 כתבי הטענות שהוגשו בתיק, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על הגנת  
 18 הצרכן.  
 19  
 20 הסדר הפשרה שהגישו הצדדים מתבסס על נתונים שהעבירה חברת סימפלי קלאב למשיבה .6  
 21 שמצדה הציגה אותם בפני המבקש, לפיהם מספר חברי המועדון ביום 14/12/16 (מועד הגשת  
 22 בקשת האישור) היה 8,454 איש, וכי מספר זה עלה, ונכון ליום 23/04/18 עומד על 9,740 איש.  
 23 על רקע נתונים אלה, הוסכם על הצדדים כי רובם המוחלט של התובעים המיוצגים הינם גם  
 24 היום חברי מועדון אצל המשיבה. בנוסף, התבסס הסדר הפשרה על הצהרת המשיבה לפיה  
 25 היא שיגרה מסרונים לתובעים המיוצגים רק באמצעות חברת סימפלי קלאב וכי החל מיום  
 26 25/03/18 המשיבה משגרת מסרונים לחברי המועדון ומאפשרת לנמענים למסור הודעת סירוב  
 27 באמצעות מסרון חוזר.  
 28

### עיקרי הסדר הפשרה ועמדת היועץ המשפטי לממשלה

- 29  
 30  
 31 עיקרי הסדר הפשרה הינם כדלקמן: .7  
 32  
 33 א. המשיבה מתחייבת להקפיד לפעול בהתאם להוראות סעיף 30 לחוק התקשרות,  
 34 ולאפשר לנמענים של דברי פרסומת המשוגרים באמצעות מסרונים למסור הודעת  
 35 סירוב באמצעות שיגור מסרון חוזר.





## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 30181-12-16 גלסברג נ' סינטה בר בע"מ ואח'

- 1 ב. המשיבה תקפיד לציין את זכותו של הנמען למסור הודעת סירוב באמצעות שיגור  
2 מסרון חוזר כאמור בגוף המסרון שתשגר.
- 3 ג. המשיבה תעניק לחברי הקבוצה המיוצגת פיצוי כולל בשווי של 97,400 ₪. הפיצוי  
4 יועבר לטובת הקבוצה תוך 20 ימים מיום אישור הסדר הפשרה, על דרך הענקת 10  
5 נקודות זיכוי לכל אדם שהיה חבר מועדון המשיבה ביום 23/04/18. נקודות הזיכוי  
6 יהיו ניתנות למימוש במסעדות המשיבה. שווי מימוש הנקודות הינו 10 ₪ והן יהיו  
7 ניתנות למימוש ללא מגבלה כלשהי, למשך 365 ימים מיום הענקתן. נקודות הזיכוי  
8 ימשיכו להיות בתוקף עד למימוש ההטבה או עד לפקיעת החברות במועדון.
- 9 ד. המשיבה תפרסם את דבר מתן נקודות הזיכוי באמצעות פרסום ייעודי לכל חבר  
10 מועדון באמצעות מסרון או באמצעות הודעת דוא"ל לפי הדיוור המוסכם על חבר  
11 המועדון, אף אם מסר הודעת סירוב ואינו נמנה על רשימת הדיוור הנוכחית של  
12 המשיבה.
- 13 ה. סכומי הגמול ושכר הטרחה ייקבעו על ידי בית המשפט, לאחר שהצדדים יגישו  
14 טיעונים בכתב, ואלה ישולמו תוך 30 ימים מיום קביעת שיעוריהם על ידי בית  
15 המשפט.
- 16
- 17 8. חברי הקבוצה לא הגישו התנגדויות או בקשות לצאת מהקבוצה. בא כוח היועץ המשפט  
18 לממשלה, הגיש ביום 19/12/18 עמדה ביחס להסדר הפשרה, במסגרתה הודיע כי היועץ  
19 המשפטי לממשלה אינו מתנגד להסדר הפשרה המוצע, מבלי להביע עמדה לגוף הבקשה.  
20
- 21 **דיון ומסקנות**
- 22
- 23 9. בבואו של בית המשפט לדון בבקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת של תובענה ייצוגית, הכלל  
24 הוא כי בטרם אישור ההסדר, יימנה בית המשפט בודק חיצוני לבדיקת יתרונותיו וחסרונותיו  
25 של הסדר הפשרה, למעט במקרים בהם השתכנע בית המשפט כי חוות דעת כאמור, אינה  
26 נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו (סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות). בפועל מינוי  
27 בודק בתובענות ייצוגיות, נעשה אך בחלק קטן מהתובענות הייצוגיות.  
28
- 29 10. השיקולים להעדר מינויים של בודקים לבדיקת התאמתם של הסדרי פשרה מתחלקים  
30 לשלושה: ראשית, מבחינה פרקטית אין זה יעיל למנות בודק. מצב דברים זה מתקיים כאשר  
31 ערכו הכספי של הסדר הפשרה מוגבל, ואינו מצדיק את העלות המשמעותית, והעיקוב ביישום  
32 ההסדר, הכרוכים במינוי בודק; שנית, כאשר מבחינה עניינית אין הצדקה למינוי בודק, וזאת  
33 כאשר מדובר בהסדר פשרה המבוסס על השבה כספית מלאה לכלל חברי הקבוצה; שלישית,  
34 כאשר מבחינה דיונית אין צורך במינוי בודק, לרוב מאחר שבית המשפט היה מעורב בגיבושו  
35 ובעיצובו של הסדר הפשרה. ראה: ת"צ (מרכז) 30028-04-11 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ'  
36 **איל יצחקי (29/06/15).**



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 30181-12-16 גלסברג נ' סינטה בר בע"מ ואח'

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45
11. במקרה הנדון, בשים לב לטיב המחלוקות שבין הצדדים, הנוגעות בעיקר לנזק שנגרם לחברי הקבוצה כתוצאה מקבלת מסרונים ללא אפשרות סירוב, בהינתן ערכו הכספי המוגבל של הסדר הפשרה והעלויות שעשויות להיגרם כתוצאה ממינוי הבודק, ולנוכח מעורבותו של בית המשפט בגיבוש הסדר הפשרה, סבורני כי אין זה יעיל מבחינה פרקטית להורות על מינוי בודק, אשר עשוי אך להביא לעיכוב ביישום הסדר הפשרה ולעלויות מיותרות. לפיכך, מצאתי כי ניתן לדון בבקשה לאישור הסדר הפשרה, ללא צורך במינוי בודק.
12. הוראות החוק הרלוונטיות לאישור הסדר הפשרה הם סעיף 19(א) וסעיף 19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, אשר קובעים כדלקמן:
- ”(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין.
- ...  
 (ג)1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותו תהיה מנומקת ותכלול, בין השאר, את כל אלה:  
 (א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;  
 (ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;  
 (ג) עיקרי הסדר הפשרה.  
 (2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:  
 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;  
 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;  
 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;  
 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)5);  
 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה;  
 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר.”
13. בהינתן סעיפי החוק האמורים, תיבחן כעת סבירותו של הסדר הפשרה שהוגש על ידי הצדדים והתאמתו:
- הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה כוללת: כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת ששוגר על ידי המשיבה בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת וזאת בתקופה שקדמה להגשת התובענה נשוא בקשת האישור ובמהלך ניהולה, וספג עקב כך נזק.





## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 30181-12-16 גלסברג נ' סינטה בר בע"מ ואח'

1 עילת התובענה כפי שהוגדרה בבקשות האישור: עניינה בהפרת הוראות סעיף 30א לחוק  
2 התקשורת.

3  
4 **הסעדים הנתבעים בתובענות הייצוגיות:** צו עשה המורה למשיבה להימנע משיגור דברי  
5 פרסומת בניגוד להוראות הדין; צו עשה המורה למשיבה לכלול את דרכי יצירת הקשר עמה  
6 לצורך מתן הודעת סירוב, לרבות באמצעות מסרון חוזר; פיצוי כספי בגין הנזקים אשר נגרמו  
7 לחברי הקבוצה כתוצאה מההפרה הנטענת. סכום הפיצוי הכולל שהתבקש הועמד על סך של  
8 5,000,000 ₪.

9  
10 **שאלות של עובדה ומשפט המשותפות לחברי הקבוצה:** האם אכן פעלה המשיבה בניגוד  
11 להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, ואם כן, מה הנזק שנגרם לחברי הקבוצה המיוצגת.

12  
13 14. בית המשפט יאשר הסדר פשרה כאמור, ככל ששוכנע, **"כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב**  
14 **בעניינם של חברי הקבוצה... וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת**  
15 **להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין"**. (סעיף 19א) לחוק תובענות ייצוגיות).

16  
17 15. בענייננו, הסדר הפשרה מעניק לכל אחד מחברי הקבוצה סעד אופירטיבי שבא לידי ביטוי  
18 באכיפת הוראות חוק התקשורת, וכן קבלת פיצוי כספי בדמות של 10 נקודות זיכוי לכל חבר  
19 מועדון. שווי הטבה הכולל לכלל חברי הקבוצה עומד על 97,400 ₪. סבורני כי בנסיבות העניין,  
20 הסדר זה והסעדים עליהם הוסכם במסגרתו, הינם הוגנים, ראויים וסבירים, באופן שמצדיק  
21 את אישורו של ההסדר, בפרט משלא הוגשו התנגדויות לאישורו מטעם מי מחברי הקבוצה  
22 המיוצגת או מצד היועץ המשפטי לממשלה.

23  
24 16. לאור כל האמור, בשים לב לכלל הפסיקתי לפיו ראוי לעודד ולתמרץ הסדרי פשרה במסגרת  
25 של תובענות ייצוגיות, ככל שהם ראויים, ומשסבורני, כי הסדר הפשרה שהוגש לאישור בית  
26 המשפט, הינו ראוי, הוגן וסביר והוא אף הדרך הנכונה ביותר לסיום המחלוקת בין הצדדים,  
27 הגעתי למסקנה, כי יש לאשר את הסדר הפשרה במתכונת בה הוגש.

### סוף דבר

28  
29  
30  
31 17. סיכומי של דבר, הנני מאשרת את הסדר הפשרה כנוסחו שהוגש ביום 15/07/18 ונותנת לו  
32 תוקף של פסק דין. יובהר, כי בכל מקרה של סתירה בין התיאור שהובא בפסק דין זה לבין  
33 נוסח הסדר הפשרה מיום 15/07/18, יגבר נוסח הסדר הפשרה, אלא אם מהקשר הדברים  
34 עולה כוונה אחר.






## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 30181-12-16 גלסברג נ' סינטה בר בע"מ ואח'

18. נוכח אישורו של הסדר הפשרה לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, הנני מורה על פרסום  
ההודעה השנייה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות. בהודעה יפורטו הפרטים המנויים  
בסעיף 19(ג)(1) ו-2 לחוק תובענות ייצוגיות וכן הפניה לפנקס תובענות ייצוגיות בו ניתן יהיה  
לעיין בפסק הדין ובהסדר פשרה, כאמור בסעיף 25(ד) לחוק תובענות ייצוגיות. למען הסר  
ספק יובהר, **כי המשיבה, היא זו שתישא בעלויות הפרסום.**
- בהתאם לסעיף 25(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, יובא נוסח ההודעה השנייה לאישור בית  
המשפט בתוך 14 יום מהיום. לאחר אישור נוסח ההודעה, תשלח המשיבה עותק מההודעה  
השנייה למנהל בתי המשפט בהתאם לסעיף 25(ז) לחוק תובענות ייצוגיות. המשיבה תדאג  
לפרסם את נוסח ההודעה השניה בשני עיתונים ארציים בעלי תפוצה רחבה. גודל ההודעה  
בעיתונות לא יפחת מ-15X15 ס"מ.
19. בא כוח המבקש ימציא העתק מפסק הדין בצירוף הסדר הפשרה ובצירוף ההודעה השנייה  
למנהל בתי המשפט לשם רישומם בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראת סעיף 19(ה)  
לחוק תובענות ייצוגיות.
- בנוסף ימציא בא כוח המבקש העתק מההודעה ליועץ המשפטי לממשלה בהתאם לתקנה 16  
לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
20. **הצדדים יגישו, במקביל, תוך 20 ימים מהיום, טיעונים קצרים בכתב, שלא יעלו על 5  
עמודים, בהם יתייחסו לסוגיית הגמול ושכר הטרחה, להם זכאים התובע המייצג ובא כוחו.  
לאחר שיוגשו טיעוני הצדדים, תינתן החלטה בסוגיית הגמול ושכר הטרחה.**
21. **המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים ותביא את התיק לעיוני ביום 01/02/19.**
- ניתן היום, ג' שבט תשע"ט, 09 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.

  
בטינה טאובר, שופטת

