



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 18-08-62008 משטה נ' ארגון מנהלי רכש ולוגיסטיקה בישראל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופטת ורדה פלאוט

מבקש אבנר משטה

נגד

משיב ארגון מנהלי רכש ולוגיסטיקה בישראל

החלטה

1. בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה מיום 14.8.18, אשר דחה תביעה שהגיש המבקש כנגד המשיבה ע"ס 23,000 ₪, וחייב אותו בהוצאות בסך 500 ש"ח.

רקע ופסק הדין קמא-

2. כאמור בפסק הדין, תביעת המבקש הוגשה בגין משלוח "דואר זבל" ששלחה אליו המשיבה- 20 הודעות שהן בגדר "דבר פרסומת"- ללא הסכמתו. המבקש דרש פיצוי בסך 1,000 ₪ בגין משלוח כל הודעה וכן סך 3,000 ₪ פיצוי בגין עוגמת נפש, טרחה ופגיעה בפרטיות.

בית המשפט שמע את עדויות הצדדים והסיק מהן, כמו גם מנספח ה' לכתב התביעה (צילום מסך), כי המבקש נרשם (בעצמו או באמצעות מי מטעמו) לרשימת התפוצה של המשיבה ביום 10.01.15 שעה 21:21. מדובר ברישום דיגיטאלי.

נקבע, כי המבקש, אף שטען כי הודעות הפרסומת שנשלחו אליו ע"י המשיבה הפריעו לו, לא ביקש בשום שלב להסירו מרשימת התפוצה לפני יום 21.7.16. בעקבות בקשת ההסרה, הוסר המבקש מרשימת התפוצה באופן מיידי.

משכך, קבע בית משפט קמא כי דין התביעה להידחות נוכח העובדה שהמבקש הוא אשר צרף את פרטיו לרשימת התפוצה מרצון, הוא לא שלח בקשה להסירו מרשימה זו וע"כ אינו זכאי לפיצוי הקבוע בחוק. המבקש חייב בהוצאות המשיבה בסך 500 ₪.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 18-08-62008 משטה נ' ארגון מנהלי רכש ולוגיסטיקה בישראל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

תמצית טענות הצדדים-

1
2
3 .3 לטענת המבקש, בתמצית, שגה בית משפט בפסק דינו: לא הוכח כי הוא זה שמסר את פרטיו
4 למשיבה, מכל מקום הוא לא הסכים למשלוח פרסומות לכתובתו ולא הוצגה הסכמה כזו,
5 ואין הוא חייב ללחוץ על כפתור "הסר" דבר העלול לחשוף אותו לסיכוני סייבר רבים.

6
7 .4 לטענת המשיבה, בית המשפט קמא קיבל גרסתה העובדתית לפיה אין דרך אחר להצטרפות
8 לרשימת התפוצה שלה, אלא בדרך של מסירת הכתובת מרצון. עוד הוסיפה כי היא עמותה
9 ללא מטרות רווח וממילא אינה שולחת דברי פרסומת.

דיון והכרעה-

10
11
12
13 .5 דין הבקשה להידחות.

14
15 כידוע, הלכה היא כי אין ערכאת הערעור מתערבת בפסק דין הניתנים בבית משפט לתביעות
16 קטנות, אלא במקרים חריגים במיוחד, כאשר מדובר בעניין עקרוני או כאשר נפלה טעות על
17 פניו של פסק הדין (ר' רע"א 1231/17 ישי רז נ אימפרשן מדיה בע"מ, 20.4.17; רע"א 7535/16
18 דהרי נ לדרמן, 26.12.16).

19
20 בעניינינו, חריגים אלו אינם מתקיימים:

21
22 אין מדובר בשאלה עקרונית, אלא במחלוקת נפוצה בשאלה האם זכאי מקבל דבר פרסומת
23 באמצעות הדואר האלקטרוני לפיצוי ע"פ סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים)
24 תשמ"ב-1982 (להלן "חוק התקשורת").

25
26 כך גם לא מצאתי כי נפלה טעות על פניו של פסק הדין. פסק הדין עוסק בשאלה עובדתית:
27 האם הצטרף המבקש לרשימת התפוצה של המשיבה מרצונו. המבקש הכחיש זאת ואילו
28 המשיבה טענה כי אין כל דרך אחרת לקבלת כתובתו של המבקש. בית המשפט האמין לגרסת
29 המשיבה, וערכאת הערעור אינה מתערבת בממצא מסוג זה. ר' רע"א 9162/16 יוגב עזרא נ
30 הזנק להצלחה בע"מ, 5.1.17.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 18-08-62008 משטה נ' ארגון מנהלי רכש ולוגיסטיקה בישראל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

6. גם אם אין התייחסות מפורשת בפסק הדין לשאלה האם המבקש הסכים לקבל דברי פרסומת מהמשיבה, הרי שבעניין זה די בכך שבית המשפט התרשם, מחד, כי המבקש הוא שהצטרף מיוזמתו אל רשימת התפוצה של המשיבה, ומאידך, בחר- במודע- שלא להסיר את שמו מהרשימה, כפי שיכל לעשות בקלות, כאשר תשובתו בבית משפט קמא לשאלה זו (מדוע לא לחץ על מקש "הסר") היתה " ... כי אני לא עובד אצל אף אחד" (פרוטוקול, עמ' 1 שורה 26). ודוק, בית המשפט מוסמך לשקול את התנהגות הצדדים במסגרת תביעה המוגשת ע"פ חוק התקשורת. ר' רע"א 9162/16, הנ"ל.
7. המבקש הפנה לפסק הדין בת"ק 15-03-8209 זפרן נ' למטייל, 24.7.16, כאסמכתא לכך שיש להוכיח לא רק את הרישום אלא גם את ההסכמה לקבלת דיוור פרסומי. ואולם, באותו פסק דין נקבע כי "מרגע שאין חולק כי נשלח דיוור פרסומי לכתובת הדוא"ל של התובע, אף אם אכן נרשם התובע לאתר הנתבעת כפי שנטען... אינו מקנה לנתבעת אפשרות לעשות בכתובת שימוש חופשי... בהעדר הסכמה כי הפרטים שמסר ישמשו להעברת תוכן פרסומי".
- אלא שבעניינינו, יש מחלוקת בשאלה האם המשלוח לכתובת הדוא"ל של המבקש היה מסוג "דבר פרסומי": המשיבה טענה כי היא גוף ללא מטרת רווח והיא אינה שולחת דיוור פרסומי כלל (ר' סעיף 2.5 לכתב ההגנה וכן חקירת עד המשיבה בפרוטוקול מיום 14.8.18, עמ' 2 שורה 29). משכך, היה על המבקש להוכיח כי נשלח אליו "דבר פרסומי" כהגדרתו בסעי' 30 לחוק התקשורת. גם אם הוכיח זאת, ונראה (מנספחים א1 עד א20 לכתב התביעה) כי הדיוור שנשלח אליו, רובו ככולו, לא היה משום "דבר פרסומי"- אך לא אכריע בכך- עדיין שרירה וקיימת הכרעת בית המשפט כי המבקש נרשם מרצונו לאתר, ויכל בקלות יתירה לבקש הסרת כתובתו מהאתר.
8. בנסיבות אלו, לא מצאתי כי שגה בית המשפט קמא, עת דחה את תביעת המבקש. התוצאה היא כי הבקשה נדחת.
- המבקש ישא בהוצאות המשיבה בסך 750 ₪.
- ניתנה היום, כ"ג טבת תשע"ט, 31 דצמבר 2018, בהעדר הצדדים.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 62008-08-18 משטה נ' ארגון מנהלי רכש ולוגיסטיקה בישראל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

ורדה פלאוט, שופטת

1
2

