



בית משפט השלום ברחובות

ת"צ 18-12-42512 קסלסי נ' כחול בדשא בריכות שחיה בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 1

בפני כבוד השופטת שרון צנציפר הלפמן

סיוון קסלסי
באמצעות עו"ד ליאור חייק

מבקשים

נגד

כחול בדשא בריכות שחיה בע"מ
באמצעות עו"ד אריאל יפרח

משיבים

פסק דין

- 1
- 2 1. לפני בקשה מוסכמת לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 לאשר למבקשת ולבא-
- 3 כוחה להסתלק מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, לאשר את הגמול ושכר הטרחה
- 4 המבוקשים, לאשר שיפוי בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה, לפטור את המבקשת ממחצית
- 5 שנייה של האגרה ולהורות על דחיית תביעתה האישית של המבקשת נגד המשיבה ללא צו
- 6 להוצאות.
- 7
- 8 2. המבקשת היא אדם פרטי ומחזיקה בטלפון נייד. המשיבה היא חברה פרטית העוסקת במכירת
- 9 מוצרים לבריכה. לטענת המבקשת, המשיבה נוהגת לשלוח הודעות פרסומת לנמענים מבלי לקבל
- 10 את הסכמתם המפורשת עובר למשלוח דברי הפרסומת, בניגוד לסעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק
- 11 ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: **חוק התקשורת**). עוד נטען כי המשיבה אינה מאפשרת לאותם
- 12 נמענים להסיר את עצמם מרשימת התפוצה באותה דרך שבה נשלח אליהם דבר הפרסומת, וזאת
- 13 בניגוד להוראות הדין. לבסוף, נטען כי המבקשת אינה מפרטת בפרסומות שהיא משגרת לנמענים
- 14 את הפרטים הנדרשים בחוק התקשורת. לאור האמור, הגישה המבקשת את תביעתה בעילות
- 15 מכוח חוק התקשורת, פקודת הניזקין [נוסח חדש] (הפרת חובה חקוקה), וחוק עשיית עושר ולא
- 16 במשפט, תשל"ט-1979.
- 17
- 18 3. התביעה האישית הוערכה בסך של 100 ₪ (פיצוי בגין הנזק הממוני והלא ממוני שנגרם למבקשת,
- 19 בין השאר בשל משלוח דבר פרסומת ללא הסכמתה ואי יכולתה להסיר את עצמה לפי הדין).
- 20 לתביעתה האישית, צירפה המבקשת בקשה לאישור תביעתה כייצוגית, בשם כל לקוחות המשיבה
- 21 בשבע השנים שקדמו להגשת התובענה, אשר קיבלו מהמשיבה הודעת פרסומת מבלי שנתנו את
- 22 הסכמתם המפורשת למשלוח דברי הפרסומת ו/או מבלי שהמשיבה אפשרה להם להסיר עצמם



בית משפט השלום ברחובות

ת"צ 18-12-42512-קסלסי נ' כחול בדשא בריכות שחיה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 מרשימת התפוצה ביתר קלות באמצעות משלוח הודעת סירוב בדרך בה התקבלה הפרסומת ומבלי
2 שהמשיבה כללה בפרסומות שגרה את הפרטים הנדרשים על פי חוק התקשורת. המבקשת
3 העריכה את נזקם הכולל בסכום של 2,500,000 ₪.
4
- 5 .4 עוד טרם הוגשה תשובה לבקשת האישור, הגישו הצדדים בקשה מוסכמת להסתלקות המבקשת
6 מן התובענה הייצוגית. בבקשת הסתלקות פירוטו הצדדים כי בהתאם למוסכם ביניהם: המשיבה
7 תוודא כי משלוח ההודעות על ידה, ככל ותחליט לשגר פרסומות בעתיד, יבוצע בהתאם להוראות
8 חוק התקשורת, קרי באמצעות מתן הסכמה מפורשת בכתב ומראש טרם שיגור, תוך מתן אפשרות
9 להסרה לפי הדין וציון פרטיה כנדרש בחוק התקשורת; המשיבה תערוך ריענון נהלים פנימי
10 והדרכה לעובדיה על מנת להקפיד על הכללים הקבועים בחוק התקשורת הקפדה יתירה, במקרה
11 של משלוח הודעות עתידי; כמחווה שירותית, המשיבה תיתן לכלל לקוחותיה הטבה, אשר תהיה
12 בתוקף ל-30 יום מיום אישור ההסדר ותכלול מתן הנחה בשיעור 50% למוצר מתנפחי בריכה ומתן
13 הנחה בשיעור 30% למוצר משאבות פילטר לבריכה. עוד הוסכם כי המבקשת תסתלק מבקשת
14 האישור, תביעתה האישית תידחה והמשיבה תשלם למבקשת גמול בסך של 3,000 ₪, תשיב לה
15 את האגרה בסך של 3,000 ₪ ששולמה ואילו בא-כוחה יקבל שכר טרחה בסך של 10,000 ₪
16 בתוספת מע"מ לכיסוי ההוצאות המשפטיות.
17
- 18 .5 לאחר שעיינתי בבקשה לאישור התובענה כייצוגית ובבקשה המוסכמת להסתלקות, הגעתי
19 למסקנה כי יש מקום לאשר את בקשת ההסתלקות ולהורות על דחיית תביעתה האישית של
20 התובעת.
21
- 22 .6 מן ההסדר שפורט בין הצדדים עולה, כאמור, כי המשיבה הסכימה לוודא כי משלוח ההודעות על
23 ידיה, ככל שתחליט לשגר פרסומות בעתיד, יבוצע בהתאם להוראות חוק התקשורת וכן תפעל
24 לריענון נהלים והדרכה לעובדיה. כן ניאותה המשיבה ליתן הטבה לכלל לקוחותיה. נוכח האמור,
25 בשים לב לכך שבעקבות התובענה הייצוגית, פעלה המשיבה לתיקון ההפרה הנטענת ואף הושגה
26 המטרה של אכיפה צופה פני עתיד, תוך קידום מטרות חוק התקשורת ותוך מתן הטבה לכלל
27 לקוחות המשיבה, ומאחר שבקשת ההסתלקות ממילא אינה מהווה מעשה בית דין כלפי חברי
28 הקבוצה האחרים, מצאתי לנכון לאשר את ההסתלקות כמבוקש.
29
- 30 .7 בנוסף, לא מצאתי נסיבות מיוחדות המצדיקות ניסיון לאתר תובע ייצוגי חלופי, ואין גם צורך
31 בפרסום דבר ההסתלקות בעיתונות או בפרסום שמעבר לפנקס התובענות הייצוגיות (ופרסום פסק
32 הדין במאגרים משפטיים).
33



בית משפט השלום ברחובות

ת"צ 18-12-42512 קסלסי נ' כחול בדשא בריכות שחיה בע"מ

תיק חיצוני:

8. אשר לשיעורם של הגמול ושכר הטרחה המבוקשים – כידוע, בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סנוול ישראל בע"מ (22.8.2018, להלן: הלכת מרקיט), קבע בית המשפט העליון מתווה לדיון בבקשה לאישור הסדר הסתלקות מתוגמלת ועמד בפירוט על הכללים המנחים את הערכאות הדיוניות. הובהר כי שני השיקולים העיקריים שעל בית משפט לשקול הם קיומה של עילת תביעה לכאורה נגד הגוף הנתבע והתועלת הממשית שהשיג ההליך עבור חברי הקבוצה. בנוסף, כך הבהיר בית המשפט, יש לשקול "שיקולי רוחב", ובפרט את הסכנות הגלומות בהסתלקות מתוגמלת למוסד התובענה הייצוגית ולציבור בכללותו ואת אינטרס הקבוצה והציבור הרחב, שקולם לא נשמע בהליך. לבסוף, עמד בית המשפט באותו עניין על העקרונות המנחים לקביעת שיעור הסכומים שיש לפסוק.
9. בענייננו, נראה כי התנאי הראשון לפסיקת גמול מתקיים. בשים לב לטענות המבקשת בבקשת האישור ובתביעתה האישית כמו גם לנכונות המשיבה לפעול לתיקון ההפרה ולריענון נהלים פנימי והדרכה לעובדיה – נראה כי אין מדובר בתביעת סרק וכי למבקשת קיימת עילה לכאורית מכוח חוק התקשורת. בנוסף, נוכח הסכמתה של המשיבה לפעול כמפורט, מתקיים אף התנאי השני, שכן נראה כי הגשת התובענה הביאה לתיקון הליקויים עליהם הצביעה המבקשת לטובת כלל לקוחותיה ונמעניה של המשיבה והצמיחה תועלת עתידית לחברי הקבוצה. יודגש גם כי הגשת התובענה משרתת את העברתו של מסר ברור בדבר הקפדה על קיום הוראות חוק התקשורת וקידום מטרותיו, כך שהציבור כולו יינה מכך. בנסיבות אלה, מצאתי כי מתקיימים התנאים המצדיקים פסיקת גמול ושכר טרחה, ברם נוכח הנחיות בית-המשפט העליון בהלכת מרקיט, יש מקום לפסוק גמול ושכר טרחה על הצד הנמוך. יודגש כי נתתי דעתי לפסקי הדין אליהם הפנו הצדדים לעניין הגמול ושכר הטרחה המבוקשים. פסק הדין בעניין ת"צ 16-09-18631 צרפתי נ' דיאטת ילנה מלישב ישראל בע"מ (7.6.2017) ניתן לפני הלכת מרקיט. בת"צ (מחוזי מ"ר) 14252-01-16 אורטל דאי נ' מיוזיק מסנג'ר בע"מ (16.12.2018), שניתן לאחר שנפסקה הלכת מרקיט, מצא בית המשפט לנכון להפחית משמעותית את הגמול המבוקש (ראו פסקאות 7 ו-15 לפסק הדין). לאחר ששקלתי את כל האמור, מצאתי לנכון להפחית את הגמול ואת שכר הטרחה המבוקשים ולהעמיד את הגמול על סך של 1,000 ₪ ואת שכר הטרחה – על סך של 6,000 ₪ בתוספת מע"מ (השוו לפסיקת הערכאות הדיוניות לאחר הלכת מרקיט במקרים דומים: ת"צ (שלום ת"א) 18-05-65917 שיר נ' מנחם (16.8.2018); ת"צ (שלום ת"א) גרי נ' א.י.ע. – איי אופטיק בע"מ (26.8.2018); ת"צ (שלום ת"א) 18-03-48858 מויאל נ' צרכניית "סופר הכפר" (23.9.2018); ת"צ (שלום ת"א) 18-05-66090 שיר נ' י.ד אריאל השקעות בע"מ (21.11.2018)).
10. במסגרת בקשת ההסתלקות, הסכימו הצדדים כי המשיבה תשפה המבקשת בגין האגרה ששילמה בסך 3,000 ₪. עוד עתרו הם לפטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה, זאת לאור ההסדר



בית משפט השלום ברחובות

ת"צ 42512-12-18-18 קסלסי נ' כחול בדשא בריכות שחיה בע"מ

תיק חיצוני:

1 שאליו הגיעו והשלב המקדמי של הדיון. נתתי דעתי למחלוקת בפסיקת הערכאות הדיוניות
2 בשאלת קיומם של טעמים מיוחדים למתן הפטור במקרים כגון זה (ראו, מחד גיסא, את פסקי
3 הדין של כב' השופטת ס' רסלר-זכאי בת"צ (שלום ת"א) 65857-05-18 **שיר נ' הראשון בירקון**
4 **בע"מ** (23.10.2018). על פסק הדין הוגש ערעור שמספרו ע"א 31354-11-18 ; ת"צ (שלום ת"א)
5 66090-05-18 **שיר נ' י.ד אריאל השקעות בע"מ** (21.11.2018). ומאידך גיסא, את פסקי הדין של
6 כב' השופט ר' חיימוביץ בת"צ (שלום ת"א) 65970-05-18 **מויאל נ' מינימרקט שוקי בע"מ**
7 (18.12.2018) (להלן: **הלכת מויאל**) ושל כב' השופט א' דפדי בת"צ (שלום ת"א) 20353-07-18
8 **רייפמן נ' גולן טלקום בע"מ** (26.12.2018)). לעניין זה, מצאתי טעם רב בהנמקת כב' השופט
9 חיימוביץ לפיה "אין להכביד עם צרכנים שהגישו תביעות ראויות שהביאו לתועלת ציבורית,
10 וכאשר ההליך הסתיים במהירות וביעילות מתקיימים טעמים מיוחדים שמצדיקים מתן פטור
11 מחלקה השני של האגרה. מתן פטור שכזה אף יתמרץ את הצדדים להגיע להסכמות, דבר שיקל
12 את העומס על בתי המשפט והוא משתלב עם הפטורים האחרים שניתנו בתקנות בתי המשפט
13 (אגרות), תשס"ז-2007. מובן שכל מקרה נבחן לגופו, ושהמצב יהיה שונה בתכלית מקום בו
14 מתרשם בית המשפט כי התובע פעל בחוסר תום לב, ממניעים זרים או שלא הביא לתועלת כלשהי,
15 אך זה אינו המצב בענייננו" (הלכת **מויאל** לעיל, פסקה 12). נוכח האמור, שוכנעתי כי במקרה דנן
16 נתקיימו טעמים מיוחדים לפטור את המבקשת מתשלום המחצית השנייה של האגרה. עוד מצאתי
17 לנכון לאשר את הסכמת הצדדים לפיה המשיבה תשפה את המבקשת על הסכום ששילמה בגין
18 המחצית הראשונה של האגרה.
19
20 11. סוף דבר: אני מאשרת למבקשת ולבא-כוחה להסתלק מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית
21 ולקבל מהמשיבה גמול, שכר טרחה ושיפוי בגין האגרה ששולמה, כמפורט לעיל. אני פוטר את
22 הצדדים משתלום חלקה השני של האגרה. בנוסף, תביעתה האישית של המבקשת נדחית ללא צו
23 להוצאות.
24
25 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים ולמנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס התובענות
26 הייצוגיות.

27
28 ניתן היום, י"ב שבט תשע"ט, 18 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.

29
30 שרון צנציפר הלפמן, שופטת
31