



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 60961-06-16 משאל ואח' נ' ה.א.ס. שעונים ותכשיטים בע"מ ואח'

מספר בקשה: 26

לפני כבוד השופטת אסתר נחליאלי חיאט

מבקשים

1. אברהם משאל
2. דורון גוהר
ע"י ב"כ עו"ד מתן פריידין ואח'
ולדמן-זוכוביצקי-פריידין | עורכי דין

נגד

משיבים

1. ה.א.ס. שעונים ותכשיטים בע"מ
2. חגי שטמברגר
ע"י ב"כ עו"ד עמנואל יוזוק ו/או שמשון חן ואח'
ממשרד יוזוק, מלכין ואשל, עורכי דין

פסק דין

- 1 לפני בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה הייצוגית שבכותרת.
- 2 התובענה הוגשה על ידי המבקשים שקבלו הודעות בעלות תוכן שיווקי למכשירי הסלולארי שלהם,
- 3 ולטענתם משלוח הודעות אלה (הודעות ספאם) שהתקבלו מהמשיבים, בלי לקבל הסכמתם לכך,
- 4 מהווה הפרה של הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק
- 5 התקשורת"). טוענים המבקשים כי המשיבה 1 שהיא חברה המשווקת שעונים ותכשיטי יוקרה הפיצה
- 6 תוכן שיווקי של המוצרים שהיא מוכרת באמצעות המשיב 2 שהוא הבעלים והמנהל של החברה, בניגוד
- 7 להוראות חוק התקשורת, בניגוד להלכה הנוהגת כפי שפורשה בשורת פסקי דין, ובלי לברר עם
- 8 המבקשים ועם חברי הקבוצה אם הם מסכימים לקבל את הודעות הפרסומת. לטענתם, המסרוונים
- 9 שנשלחו כללו בין היתר את השעונים והתכשיטים שמוכרת המשיבה 1 ותוכן ההודעות היה כי מי
- 10 שיירשם באמצעות הלינק, שצורף להודעה והוביל לאתר המשיבה, הרי ששמו יצורף להגרלה והזוכה
- 11 יקבל שעון יוקרתי וטבעת יהלום. לטענת המבקשים הם צורפו לרשימת התפוצה של המשיבים בלי
- 12 שנתנו אישור מפורש לכך, ובלי שהובהר להם כי תוכן ההודעה שנשלח אליהם הוא למעשה פרסום.
- 13 טענו המבקשים כי הפרת חוק התקשורת כאמור, בעצם משלוח המסרוונים ללא שנתנו הסכמתם,
- 14 גרמה "למבקשים ולחברי הקבוצה נזקים ממוניים ובלתי ממוניים" (סעיף 70 לבקשה).
- 15 המשיבים ציינו כי אכן רצו להרחיב את קהל לקוחותיהם ועל כן פנו לגורם (צד ג') המתמחה בתחום
- 16 המדיה והאינטרנט ומהווה גורם מקצועי האמון על דרך השיווק הגליטימית, שהתחייב לפני המשיבים
- 17 כי המסרוונים נשלחים אך ורק לנמענים המצויים במאגר והביעו מראש הסכמתם המלאה לקבלת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 60961-06-16 משאל ואח' נ' ה.א.ס. שעונים ותכשיטים בע"מ ואח'

1 התכנים השיווקיים, כי כל פעילותם נעשית כחוק ובכפוף לדרישות שבתיקון 40 לחוק התקשורת.
2 המשיבים הבהירו כי לא הסכימו ולא אישרו משלוח תכנים שיווקיים למי שלא נתן הסכמתו
3 המפורשת לכך. המשיבים סברו כי פעלו כנדרש וכי ככל שתיוחס להם אחריות כלשהי לנטען הרי
4 שהאחריות מוטלת על צד ג', הוא הגורם המקצועי שדיוור את המסרונים. ומכל מקום לטעם המשיבים
5 הקבוצה הנטענת קטנה מהמתואר ומהמוערך בתובענה, כי הסכומים הנטענים הם סכומים מופרזים
6 ונטענו בעלמא, ואינם מבוססים, וכי כל התביעה מבוססת על מסרון אחד המאפשר "הסרה".

7 המשיבים הגישו בקשה לצרף את צד ג' ולאחר שהתרתי את הצירוף תוקן כתב הבקשה שכלל גם את
8 צד ג' כמשיבים.

9 בדיון שהתקיים לפני, ולאור היקף הפוטנציאלי המצומצם של התביעה, שסברתי כי היקפה מצדיק
10 לכל היותר הגשת התובענה לבית משפט שלום, וכי ראוי בנסיבות לסיים את ההליך בהסכמה כדי
11 לייתר הליכי הוכחות והכרעה בהתאם, וליעל את ההליכים ולצמצם הוצאות, בודאי לאחר שהפסיקה
12 כבר הניחה יסודות לא מעטים בנושא הנדון בתובענה ובמיוחד בהשלכות סעיף 30א לחוק התקשורת,
13 פסיקה שאף תחמה את היקף הסעדים ונתנה אינדיקציה ממשית להיקף התובענות בנושא.

14 הצדדים קיבלו ההמלצה והגיעו להסדר פשרה ובמסגרת הבקשה דנא מבוקש לאשר את ההסכמות
15 שבהסדר הפשרה, לאחר שהתובענה נגד המשיבים האחרים שצורפו - נמחקה.

16 ביום 27.3.18 הוגשה לבית משפט בקשה לאשר את הסדר הפשרה כמפורט בבקשה, ולאחר שעיינתי
17 בהסדר הפשרה הוריתי לפרסם את דבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה בהתאם להוראת
18 סעיפים 18(ג) ו-25 לחוק תובענות ייצוגיות, וכן הוריתי להעביר עותק ליועץ המשפטי.
19 ביום 12.12.18 התקבלה עמדת היועץ המשפטי לממשלה כי "לא נמצא לנכון להתנגד לבקשה לאישור
20 הסדר פשרה בהליך שבנדון..."; כל התנגדות אחרת או הודעת החרגה לא נתקבלה.

עיקרי הסדר הפשרה

- 1 תחילה נקבע כי "חברי הקבוצה" הם כל אדם שקיבל מאת המשיבה 1 דבר פרסומת כהגדרתו
2 בחוק התקשורת ובדין, ללא שנתן את הסכמתו לכך מראש.
- 3 סוכם על הסדרה עתידית כי יתוקנו הילוכי המשיבים בדרך של שיפור וחיידוד נהלי המשיבה
4 1 באשר לדרך הפצת הפרסומים, כך בכל דבר פרסומת שישלח תיערך בדיקה כי הוא נשלח
5 למי שנתן הסכמתו המפורשת וכי אין מדובר במשלוח סתמי לפי רשימת תפוצה שהרשומים
6 בה לא אשררו שהסכימו לקבל הודעות בעלות תוכן פרסומי מאת המשיבה 1. כמו כן תצויין
7 בכותרת הפרסום המילה "פרסומת" בכל דבר פרסומת כהגדרתו בחוק התקשורת, שתשלח
8 המשיבה 1.
- 9 כל מי שנמנה על חברי הקבוצה ויפנה אל המשיבה 1 בתוך 180 ימים מיום מתן פסק דין זה
10 ויצג את "דבר הפרסומת" שנשלח אליו על ידי המשיבה 1 בניגוד להוראות חוק התקשורת,
11 יהיה זכאי לקבל מאת המשיבה 1 פיצוי כספי בסך 1,200 ₪ ללא שיהיה עליו להוכיח נזק.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 60961-06-16 משאל ואח' נ' ה.א.ס. שעונים ותכשיטים בע"מ ואח'

4. אופן מימוש הפיצוי יפורסם באתר האינטרנט של המשיבה 1 והן בדרך של פרסום בעתונות כמתחייב על פי דין ולפי הוראות פסק הדין.
5. הוסכם כי סך ההטבה לכלל חברי הקבוצה מתיישב עם הערכת הצדדים ויגיע עד כדי 350,000 ₪.
- בהתאם לסעיף 19 (א) לחוק תובענות ייצוגיות לא יאשר בית משפט הסדר פשרה אלא אם "מצא כי ההסדר ראוי הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה... וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין". בהתאם להוראות הדין כאמור ולאחר שנתתי דעתי לעיקרי הסדר הפשרה, לתנאיו, לקבוצה עליה הוא חל, להיקף הסעדים שנתבעו, להיקף ההטבות לקבוצה, לעמדת היועץ המשפטי לממשלה שבתגובתו מסר כי אין לו התנגדות לאישור ההסדר, ולאחר שנתתי דעתי למכלול הפרטים והעובדות שהוצגו לי, שקלתי את הטענות השונות, נתתי דעתי לכך כי לא נתקבלה כל התנגדות, או בקשה להחרגה וסברתי כי בנסיבות העניין שלפני ראוי לאשר את ההסכמות וליתן להן תוקף של פסק דין.
- ראיתי לציין כי לטעמי מעלה סעיף 30א לחוק התקשורת סוגיה עקרונית המגלמת את האינטרס הציבורי הקובע את ברירת המחדל לפיה אסור למי שמבקש לפרסם את מוצריו, לשלוח "דבר פרסומת" לנמען שלא נתן הסכמתו לכך מראש. ברור כי אין בדברים אלה כדי לקבוע ממצא כלשהו בתובענה דנא מאחר שהתיק לא התברר אלא הסתיים כמומלץ בהסדר הפשרה בין הצדדים. ההסדר מתיישב לטעמי עם כוונת המחוקק שקבע איסור על משלוח מסרונים פרסומת ללא רשות הנמען, כך כולל ההסדר פיצוי לקבוצה, תוך שאני מביאה בחשבון שמדובר בפיצוי בגין נזק לא ממוני, וכן הוא כולל הסדרה עתידית שתמנע את משלוח המסרונים בניגוד לדין. על כן, כאמור, מצאתי כי הסדר הפשרה ראוי ומתיישב עם החשיבות הציבורית במלחמה בתופעת הספאם ואף תורם לשינוי החברתי שיצר סעיף 30א לחוק התקשורת.
- מקובל עלי כי בנסיבות המתוארות בבקשה, אין צורך למנות בודק שכן מדובר, כאמור, בנזק שאין צורך להוכיחו, ואני סבורה כי די בדיווח על ביצוע ההסדר.
- אני מאמצת את המלצת הצדדים אשר לשכ"ט ולגמול כמפורט בסעיף 13 לבקשה לאישור הסדר הפשרה ומאשרת את אופן התשלום כמפורט באותו סעיף, לאחר שנתתי דעתי לנושא התובענה ולהיקף העבודה שנדרש ולאור התוצאה.

סוף דבר

1. לאור האמור אני מאשרת את הסדר הפשרה על כל האמור בו, הסדר שצורף לבקשה לאישור ההסדר כחלק בלתי נפרד מהבקשה.
2. מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה – מהווה גם תוקף לויתור של המבקשים ושל חברי הקבוצה כלפי המשיבים, ופסק דין זה מהווה מעשה בי-דין כלפי המבקשים וכלפי חברי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 60961-06-16 משאל ואח' נ' ה.א.ס. שעונים ותכשיטים בע"מ ואח'

- 1 הקבוצה כהגדרתם בהסדר הפשרה, בקשר לכל הטענות והעילות שנכללו בכתב הטענות
2 בתובענה דנא.
- 3 הצדדים יפרסמו, על חשבון המשיבים, הודעה בשני עיתונים נפוצים בדבר אישור הסדר
4 הפשרה בהתאם לסעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות. ב"כ הצדדים יגישו לאישורי תוך 14 ימים
5 את נוסח ההודעה.
6 הצדדים ימסרו לבית המשפט הודעה בדבר השלמת ביצוע הסדר הפשרה עד ליום 1.8.19.
7
8 המזכירות תסגור את התיק, לא לפני שתקבע מועד לת"פ כאמור.
9
10 ניתן היום, י"ז שבט תשע"ט, 23 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.
11

אסתר נחליאלי חיאט, שופטת

- 12
13
14
15

