



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11907-05-18 קינן ואח' נ' ציפי לידיים - שווק און ליין בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת מיכל עמית - אניסמן

המבקשים
1. ארז קינן
2. מרדכי יניב
3. רועי זרוצ'ינסקי

נגד

המשיבים
1. ציפי לידיים - שווק און ליין בע"מ
2. ציפי פלד
3. מובימי מערכות בע"מ

פסק דין

כנגד המשיבה 3 בלבד

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16

לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות המבקשים מבקשתם לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה 3 (להלן: "המשיבה") לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

בקשת האישור

1. בבקשתם לאישור תובענה ייצוגית (להלן: "בקשת האישור") טענו המבקשים, כי המשיבה הינה חברת פרסום המספקת שירות של אספקת מסרונים, במסגרתו היא מורה לספקית תקשורת שעמה היא עובדת, ובענייננו חברת טלזר תקשורת (להלן: "טלזר"), לבצע שיגור מסרונים בהתאם להוראות לקוחותיה. לפי הנטען בבקשת האישור, המשיבה סיפקה שירות משלוח מסרונים למשיבות 1-2, אשר שיגרו באמצעותה מסרונים רבים לקהל רחב של לקוחות, ביניהם המבקשים, בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק הספאס").

2. עוד טענו המבקשים, כי לא זו בלבד שהמשיבות הפרו את הוראות חוק הספאס, אלא הן אף התעשרו שלא כדין על חשבון המבקשים ויתר הנמענים, שכן הנמענים נחשפו לתכנים פרסומיים. עוד טענו המבקשים, כי המשיבות התרשלו כלפיהם וכלפי יתר הנמענים והפרו את זכותם לפרטיות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11907-05-18 קינן ואח' נ' ציפי לידים - שווק און ליין בע"מ ואח'

3. באשר למשיבה, טענו המבקשים, כי הינה אחראית לנזקם של הנמענים שעה שהיא זו ששגרה את דברי הפרסומות, אף אם שיגרה אותם עבור אחרים.

בקשת ההסתלקות

4. במסגרת הבקשה שלפניי, טוענים המבקשים, כי בעקבות הגשת בקשת האישור, ניהלו המבקשים והמשיבה מו"מ מתמשך, במסגרתו עלה כי המשיבה כלל לא הייתה מעורבת במשלוח דברי הפרסומות וכי אלה נשלחו אך באמצעות מערכות ממוחשבות של טלזר, אשר המשיבה סיפקה גישה אליהן למשיבות 1-2. לפיכך, למשיבה לא הייתה כל שליטה על משלוח המסרונים מושא התובענה, לרבות לעניין כמותן, מועד שליחתן, נמעני ההודעות או תוכן. בנוסף, טוענים המבקשים, כי המשיבה הסכימה לשתף פעולה באופן מלא עם בקשת האישור, להעביר את הנתונים הרלוונטיים למבקשים ולתת תצהיר מטעמה בנוגע לעובדות העניין.

5. המבקשים מפרטים, כי במסגרת המו"מ עם המשיבה, הבהירה האחרונה כי ביום 5.12.2016 התקשרה היא בהסכם עם המשיבות 1-2 במטרה לספק להן שירות של אספקת מסרונים, **אלא שהמשיבות 1-2 ביקשו כי משלוח המסרונים לא יבוצע באמצעות המשיבה אלא על ידם באופן ישיר**, והמשיבה נעתרה לבקשתם. בהתאם פנתה המשיבה לטלזר וביקשה התקנת מערכת ממוחשבת למשלוח הודעות אצל המשיבות 1-2. טלזר ביצעה את התקנת המערכת ישירות מול המשיבות 1-2, ומאותו מועד פעלו המשיבות 1-2 למשלוח מסרונים באמצעות המערכת באופן ישיר ועצמאי ללא כל שליטה או מעורבות של המשיבה. ההגבלה היחידה שחלה על משלוח המסרונים מטעם המשיבה הינה לעניין כמות ההודעות שנשלחה, זאת בהתאם לכמות שרכשו ממנה המשיבות 1-2.

6. המבקשים מוסיפים ומפרטים, כי לפי בדיקתה של המשיבה, בתקופה בה התקשרה עם המשיבות 1-2, שלחו האחרונות באמצעות מערכתיה כ-1.95 מיליון מסרונים. למיטב בדיקתה של המשיבה, במערכותיה אין תיעוד להסכמה שמסרו הנמענים למשיבות 1-2 לקבלת דברי פרסומות.

7. בנסיבות אלה, טוענים המבקשים, אין טעם בהמשך ניהול ההליך כנגד המשיבה, שעה שלא הייתה מעורבת במשלוח המסרונים מושא התביעה והמסרונים לא עברו דרכה; לא הייתה לה זיקה או השפעה על תוכן המסרונים והיא אינה עוסת באיסו, ואספקת לידים ללקוחותיה, ובפרט למשיבות 1-2. כמו כן, המשיבה לא הייתה מודעת בזמן אמת לעצם היותם של המסרונים דבר פרסומת ולעובדה כי אלו נשלחו ללא הסכמת הנמענים. משכך, ונוכח הסכמת המשיבה לשתף פעולה עם המבקשים לצורך הליך זה, אין בהכללת המשיבה בהליך כדי להועיל לחברי הקבוצה ולשרת את המטרות הציבוריות העומדות בבסיס ההליך הנדון.

8. המבקשים תמכו את בקשת ההסתלקות בתצהירים במסגרתם הצהירו, כי הם מבקשים להסתלק מבקשת האישור כנגד המשיבה, שעה שבעקבות המו"מ עלה כי אין טעם בהכללתה בהליך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11907-05-18 קינן ואח' נ' ציפי לידיים - שווק און ליין בע"מ ואח'

9. המבקשים הצהירו גם שלא קיבלו ושלא יקבלו טובת הנאה כלשהי, בקשר להסתלקות מההליך כנגד המשיבה.
10. כמו כן, נתמכה הבקשה בתצהיר מנכ"ל המשיבה, התומך בטענות המבקשים באשר לאי מעורבותה של המשיבה במשלוח המסרונים מושא התביעה.
11. המבקשים והמשיבה הסכימו, כי ההסתלקות מההליך כנגד המשיבה לא תהיה מתוגמלת, והמבקשים אינם עותרים לטובת הנאה כלשהי להם או לבאי כוחם בשל הסתלקותם.

הכרעה

12. סעיף 16 לחוק מורה כי הסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית טעונה אישור של בית המשפט.
13. "תכלית הדרישה לאישור בית המשפט להסתלקות נעוצה בעיקר בחשש שמא הכרה בהסתלקות, תוך מתן גמול וטובת הנאה למבקש, תתמרץ הגשתן של תביעות סרק לאישור תובענות ייצוגיות" [ראו ת.צ. (חי"י) 20861-11-17 חבר נ' יוניליוור ישראל מזון בע"מ (פורסם בנבו, 20.3.2018)].
14. עם זאת, שעה שהסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית אינה יוצרת מעשה בית דין הכובל את שאר חברי הקבוצה, לבית המשפט נתון שיקול דעת רחב בבואו לדון בבקשת הסתלקות. במסגרת הפעלת שיקול דעתו על בית המשפט לבחון האם יש טעם בהמשך ניהול ההליך, האם יועיל הדבר לחברי הקבוצה, והאם יש הצדקה להקצאת הזמן והמשאבים הדרושים לשם כך.
15. לאחר שעיינתי בבקשת האישור, בבקשת ההסתלקות דנן, ובתצהירים שצורפו לה, סבורתני כי אכן אין מקום להמשיך בניהול ההליך כנגד המשיבה, זאת נוכח טענתה, הנתמכת בתצהיר מנכ"ל המשיבה, לפיה למשיבה לא הייתה כל שליטה על המסרונים מושא התביעה, או זיקה לתוכנם, וכל תפקידה התמצה באספקת המערכת דרכה נשלחו המסרונים למשיבות 1-2.
16. בנסיבות אלה, מקובלת עלי טענת המבקשים והמשיבה, לפיה אין בצירוף המשיבה לתובענה דנן כדי להועיל לחברי הקבוצה ולשרת את המטרות העומדות בבסיס התובענה.
17. יובהר כי במסגרת בקשת האישור ייחסו המבקשים למשיבה אחריות למשלוח המסרונים, ולאיסוף הלידים שהתבצע בעקבות לחיצה על הקישורים שהופיעו במסרונים שנשלחו אל הנמענים, ואף טענו, כאמור, כי המשיבה עוולה כלפיהם שעה ששיגרה את המסרונים עבור המשיבות 1-2. אלא שמהבקשה שלפניי, ומהאסמכתאות שצורפו אליה, לרבות הסכם ההתקשרות בין המשיבה למשיבות 1-2 עולה כי לא כך הדבר. משכך, אף הצווים המבוקשים במסגרת התובענה ובקשת האישור אינם רלוונטיים כלפי המשיבה.
18. העובדה כי לא הוענקה למבקשים ולבאי כוחם טובת הנאה כלשהי בקשר עם ההסתלקות, תומכת בקבלת הבקשה דנן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11907-05-18 קינן ואח' נ' ציפי לידיים - שווק און ליין בע"מ ואח'

1 19. בנסיבות אלה, איני סבורה כי יש טעם בהמשך ניהול ההליך כנגד המשיבה, וזאת אף בהתחשב
2 בזמן ובמשאבים הכרוכים בכך.

3 **סוף דבר**

4 20. נוכח האמור לעיל, אני מאשרת את ההסתלקות מההליך כנגד המשיבה 3. בנסיבות העניין כפי
5 שפורטו לעיל לא ראיתי מקום ליתן הוראות לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק.

6 21. הבקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה 3 תימחק. תביעתם האישית של המבקשים כנגד
7 המשיבה 3 תידחה.

8 22. בנסיבות העניין, שעה שמדובר בבקשה מוסכמת, ולא הוגשה תשובה מטעם המשיבה לבקשת
9 האישור, אין צו להוצאות.

10

11

המזכירות תשלח העתק פסק הדין לב"כ הצדדים.

12

13

14

ניתן היום, ט"ו שבט תשע"ט, 21 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.

15

מיכל עמית - אניסמן, שופטת

16

17

18

19

