



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17724-12-17 סמל ואח' נ' קל דיגיטל בע"מ

מספר בקשה: 10:

לפני כבוד השופטת מיכל עמית - אניסמן

המבקשים
1. איתי סמל
2. עומר פיינטוך

נגד

המשיבה
קל דיגיטל בע"מ

פסק דין

1

2 1. לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות המבקשים מבקשתם לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה
3 לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

4

רקע עובדתי וטענות הצדדים

- 5 2. ביום 10.12.2017 הגישו המבקשים בקשה לאישור תובענה ייצוגית (להלן: "בקשת האישור"),
6 במסגרתה טענו כי המשיבה מפרה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים),
7 התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), כאשר היא שולחת מסרונים לחברי הקבוצה ללא
8 קבלת אישורם לכך מראש, ואף לא מציינת את דרכי ההתקשרות עמה לצורך מתן הודעת סירוב.
9 3. עוד טענו המבקשים, כי לא זו בלבד שהמשיבה הפרה את הוראות חוק הספאס, אלא היא אף
10 הפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981, וכן פגעה בפרטיות צרכניה כמו גם
11 באוטונומייה שלהם, והתעשרה על חשבונם, שלא כדין.
12 4. המבקשים העריכו את נזקם הממוני והבלתי ממוני בסך של 100 ₪ ואת הנזק המצטבר לכלל חברי
13 הקבוצה, בסך של כ-5,000,000 ₪, על דרך האומדנא.
14 5. הקבוצה המיוצגת הוגדרה על ידי המבקשים כך: "הנמענים אליהם שלה המשיבה מסרונים בניגוד
15 לחוק התקשורת, מיום 1.12.2008 (מועד תחילתו של סעיף 30א לחוק התקשורת)".
16 6. ביום 8.3.2018 הגישה המשיבה תשובתה לבקשת האישור, במסגרתה טענה, בין היתר, כי מדובר
17 אך בקבוצה קטנה של לקוחות אליהם נשלחו מסרונים. כמו כן, טענה המשיבה, כי המסרונים
18 נשלחו בהתאם להוראות חוק התקשורת, המבקשים מסרו את פרטיהם במהלך רכישת מוצרים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17724-12-17 סמל ואח' נ' קל דיגיטל בע"מ

- 1 באתר המשיבה, ואישרו את תקנון האתר, ולמרות שניתנה להם אפשרות להסיר מרשימת
2 התפוצה של המשיבה לא עשו כן.
3 7. לאחר שהגישו המבקשים תגובה לתשובת המשיבה, התקיים ביום 10.12.2018 דיון בפני,
4 במסגרתו נשמעו טענות הצדדים וכן נקבע כי על המשיבה להגיש תצהיר לתמיכה בטענות
5 עובדתיות שהעלתה במהלך הדיון.
6 8. ביום 16.12.2018 הגישה המשיבה תצהיר שנערך על ידי גב' סיגל מנסקי, אשר שלחה את
7 המסרונים מטעם המשיבה, ממנו עולה כי לכל היותר נשלחו 30 מסרונים.
8 9. ביום 2.1.2019 הודיעו הצדדים כי בהמלצת בית המשפט הם מנהלים מו"מ ביניהם בניסיון להביא
9 לסיום ההליך, וביום 31.1.2019 הגישו בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשת האישור, היא הבקשה
10 שלפניי.

11

12

בקשת ההסתלקות

- 13 10. במסגרת הבקשה שלפניי, טוענים המבקשים, כי הסבו את תשומת ליבה של המשיבה, לכך
14 שתקנונה דרוש תיקון, וכי הם לא סימנו או אישור משלוח דברי פרסום דרך אתר המשיבה. כמו
15 כן, אתר המשיבה קובע כי ההסכמה היא לקבלת דברי פרסום בדוא"ל ולא באמצעות מסרונים.
16 11. לטענת הצדדים, כפי שבאה לידי ביטוי בבקשה דנן, לאחר שהובהר כי הקבוצה אליה נשלחו
17 מסרונים היא קבוצה קטנה, ולמעט שני מקרים במסגרתם נשלחו מסרונים כניסיון שיווקי
18 ללקוחות המשיבה בלבד, לא נשלחו עוד מסרונים, הוסכם בין הצדדים על תיקון אתר המשיבה
19 כלהלן:
20 א. תיקון הליך הרישום כך שלקוח המעוניין בקבלת דברי פרסום יסמן זאת במסגרת הליך
21 הרישום באתר.
22 ב. תיקון תקנון המשיבה אשר יחול גם על לקוחות אשר רוכשים מוצרים בהזמנה טלפונית, ולא
23 באמצעות אתר המשיבה, יכלול את הנוסח הבא:
24 " החברה תהא רשאית לפנות אליך בכתב או בעל פה בכל מידע בדבר מבצעים, חידושים באתר
25 וכיו"ב. אם אינך מעוניין שנפנה אליך כאמור לעיל, יהיה עלייך לציין זאת בפרסום או בדיוור
26 האלקטרוני הראשון שיישלח אליך במיקום המיועד לכך. (הבהרה: פניה בכתב יכולה
27 להתקיים בכל מדיה המאפשרת פניה בכתב לרבות מדיות שאינן קיימות נכון למועד כתיבת
28 תקנון זה)".
29 12. נוכח ההסכמות אליהם הגיעו הצדדים, טוענים המבקשים כי הונחה דעתם כי מטרת בקשת
30 האישור הושגה ואין עוד צורך בבירורה, זאת כיוון שמטרת המבקשים בהגשת בקשת האישור



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17-12-17724 סמל ואח' נ' קל דיגיטל בע"מ

- 1 הייתה להביא לכך שהמשיבה תפעל בהתאם להוראות חוק התקשורת. נסיבות העניין מראות,
2 לטענתם, כי המשיבה אכן פועלת כדין והיה מדובר במקרה נקודתי.
3 13. משכך, מבהירים המבקשים כי הם מוותרים ויתור סופי ומוחלט על כל טענותיהם בתביעתם
4 האישית, ומסכימים כי בית המשפט ידחה את תביעתם האישית ויורה על סילוק בקשת האישור.
5 14. המבקשים תמכו את בקשת ההסתלקות בתצהירים במסגרתם הצהירו הם ובא כוחם, כי לא
6 קיבלו ולא יקבלו טובת הנאה כלשהי, בקשר להסתלקות מההליך כנגד המשיבה.
7 15. המבקשים אינם עותרים לגמול כלשהו להם או לבא כוחם בשל הסתלקותם.

הכרעה

- 8
9 16. בסעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות נקבעו השיקולים שעל בית המשפט לשקול בבואו לדון
10 בבקשה לאישור הסתלקות מתובענה ייצוגית או מבקשה לאישורה. בהתאם להוראות סעיף 16(א)
11 לחוק:

12 "16. (א) מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה
13 ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכך לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנחבע
14 או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט; בהחלטתו אם לאשר
15 טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה:

- 16 (1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – האם
17 התובענה הראתה עלילת תביעה לכאורה;
18 (2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה."

- 19
20 17. השיקולים הנמנים בסעיף 16(א) לחוק הוספו לו במסגרת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 10),
21 התשע"ו-2016, במטרה למנוע תופעות של תביעות סרק "מתוגמלות", שהן למעשה תביעות סרק
22 שהגוף הנתבע מעדיף לסלקן תמורת תשלום שכר טרחה וגמול לתובע, המבקש, בהיקפים נמוכים
23 למדי, חלף ניהול הליך משפטי, גם כאשר אין ממש בתובענה הייצוגית.

24 וכך נכתב בדברי ההסבר לתיקון החוק (ראו: הצעת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 10) (הסדרי
25 פשרה והסתלקות), התשע"ו-2016, ה"ח הכנסת 637):

26 "במקרים רבים הנתבע מסכים לתת לתובע טובת הנאה כדי לחסוך מעצמו את ניהול
27 ההליך; בקשות כאלה מטילות עומס על מערכת המשפט, כרוכות בעלויות מיותרות
28 לנתבעים ואינן משרתות את עניינם של חברי הקבוצה המיוצגת ושל הציבור."

- 29 18. כמו כן, בתיקון לחוק יש כדי למנוע מחיקתן של תביעות מוצדקות מתוך רצון של התובע המייצג
30 לגרוף רווח קל לכיסו על חשבון טובתה של הקבוצה [ראו לעניין זה ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי
31 ייעול בע"מ נ' סנוול ישראל בע"מ (פורסם בנבו, 5.8.2018) (להלן: "עניין מרקיט")].



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17724-12-17 סמל ואח' נ' קל דיגיטל בע"מ

19. לאחר שעיינתי בבקשת האישור, בתגובות לה, בתצהיר מטעם המשיבה ובבקשת ההסתלקות דנן, סבורתני כי אכן אין מקום להמשיך בניהול ההליך כנגד המשיבה, זאת נוכח טענתה, הנתמכת בתצהיר, בדבר היות משלוח המסרונים אירוע נקודתי בלבד, וכן בדבר הכמות המעטה של מסרונים שנשלחו, ונוכח ההסכמות אליהם הגיעו הצדדים בדבר הבהרת תקנונה של המשיבה ושינוי הליך הרישום באתר המשיבה.
20. בנסיבות אלה, מקובלת עלי טענת המבקשים, לפיה מטרת הגשת הבקשה הייתה להביא לכך כי המשיבה תפעל בהתאם להוראות חוק התקשורת, ונסיבות העניין מראות כי היא אכן פועלת כדין והיה מדובר במקרה נקודתי. משכך, וכן נוכח תיקון תקנונה של המשיבה, אין עוד טעם בבירור התובענה.
21. העובדה כי לא הוענקה למבקשים ולבא כוחם טובת הנאה כלשהי בקשר עם ההסתלקות, תומכת בקבלת הבקשה דנן.

סוף דבר

22. נוכח האמור לעיל, אני מאשרת את ההסתלקות המבקשים מבקשת האישור. בנסיבות העניין כפי שפורטו לעיל לא ראיתי מקום ליתן הוראות לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק.
23. בקשת האישור תימחק. תביעתם האישית של המבקשים כנגד המשיבה תידחה.

המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, כ"ו שבט תשע"ט, 01 פברואר 2019, בהעדר הצדדים.

מיכל עמית - אניסמן, שופטת

