



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 12172-05-18 סובול ואח' נ' טיקטמאסטר ישראל בע"מ

מספר בקשה: 7:

לפני כבוד השופטת מיכל עמית - אניסמן

1.רחלי תשובה
2.אוהד סובול

המבקשים

נגד

טיקטמאסטר ישראל בע"מ

המשיבה

פסק דין

1
2 לפניי בקשה מוסכמת להסתלקותם של המבקשים מבקשתם לאישור תובענה כייצוגית כנגד המשיבה,
3 וזאת בהתאם להוראות סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות
4 ייצוגיות" או "החוק").
5

רקע עובדתי וטענות הצדדים

- 6
- 7 ביום 6.5.2018 הגישו המבקשים תובענה ייצוגית וכן בקשה לאישור תובענה כייצוגית (להלן: "בקשת
8 האישור") כנגד המשיבה.
 - 9 לטענת המבקשים, כפי שבאה לידי ביטוי בבקשת האישור, המשיבה שלחה ללקוחותיה, ביניהם
10 המבקשים, הודעות פרסומיות באמצעות הדואר האלקטרוני, חרף הודעתם כי אינם מעוניינים בכך,
11 ובכך הפרה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק
12 התקשורת"), וכן את התחייבויותיה החוזיות. לטענת המבקשים, התנהלות המשיבה גרמה להם
13 וליתר חברי הקבוצה נזק בלתי ממוני, שבא לידי ביטוי בטרדה, פגיעה באוטונומיה, עוגמת נפש
14 והשחתת זמן.
 - 15 הקבוצה הנפגעת מהתנהלות המשיבה הוגדרה בבקשה לאישור כ"כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת
16 בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 ו/או קיבל הודעות
17 שיווקיות, הטבות ומידע מהמשיבה על אף שמסר כי אינו מעוניין בקבלת הודעות כאמור, וזאת
18 בתקופה שקדמה להגשת התובענה נושא בקשה זו ובמהלך ניהולה, וספג עקב כך נזק".
 - 19 המבקשים העריכו את נזקם הלא ממוני בסך של 2,200 ₪ בסה"כ. גודל הקבוצה הוערך בכ-20,000
20 איש, ונזקה הכולל של הקבוצה הועמד על הסך של 5,000,000 ₪ עד לבירור מלוא הנתונים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 12172-05-18 סובול ואח' נ' טיקטמאסטר ישראל בע"מ

5. עוד בטרם הגישה המשיבה תשובתה לבקשת האישור, הודיעו הצדדים כי הם מקיימים ביניהם מגעים בניסיון להגיע להסכמות, וביום 24.1.2019 הגישו את הבקשה להתסלקות מתוגמלת מבקשת האישור, היא הבקשה שלפניי. ביום 27.1.2019 צירפו המבקשים תצהיר מאומת של המבקשת לתמיכה בבקשת ההסתלקות.
6. במסגרת בקשת ההסתלקות ציינו הצדדים, כי המשיבה חולקת על הטענות העולות כלפיה בבקשת האישור ובכתב התביעה, ולטענתה, ככלל אינה שולחת הודעות פרסומיות אלא לנמענים שנרשמו באתר האינטרנט שלה והיא מפקחת ומוודאת כי שיגור הודעות פרסומיות לנמעניה מתבצע בהתאם להוראות חוק התקשורת. עם זאת, עקב תקלה טכנית נשלחו למספר קטן יחסית, של 2,897 נמענים (להלן: "נמעני התקלה"), הודעות דוא"ל פרסומיות, וזאת מבלי שניתן לכך אישור שלהם או לאחר שאלה מסרו שהם אינם מעוניינים בכך. לטענת המשיבה, התקלה הטכנית לא מנעה את האפשרות של הנמענים להסיר את עצמם מרשימת התפוצה של המשיבה באמצעות קישור שנשלח אליהם באמצעות המייל.
7. לטענת הצדדים, על רקע הדברים האמורים, לאחר הידברות ביניהם, ולאחר ששקלו את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול ההליך, הגיעו להסכמות באשר להסתלקות המבקשים מבקשת האישור, כדלקמן:
- א. המשיבה לא תשלח הודעות פרסומיות לנמענים שלא נתנו לכך הסכמתם מראש.
- ב. המשיבה מתחייבת לוודא כי התקלה הטכנית הנזכרת תוקנה וכי מעתה ואילך ההודעות הפרסומיות ישוגרו אך ורק לנמענים שנתנו לכך אישורם. בפרט, המשיבה מתחייבת להסיר את כל נמעני התקלה מרשימות הדיוור שלה ולא לשגר אליהם עוד דברי פרסומת כלשהם (ככל שהם לא הודיעו/ יודיעו כי הם מעוניינים לקבל הודעות אלה).
- ג. המשיבה מתחייבת להעניק פיצוי בסך 200,000 ₪ (להלן: "ההטבה" ו"סכום ההטבה", בהתאמה), באופן הבא- כל אחד מנמעני התקלה יהיה זכאי להנחה בשווי של 60 ₪ ככל שירכוש זוג כרטיסים מאתר המשיבה ולהנחה בשווי של 120 ₪ ככל שירכוש שני זוגות כרטיסים למופע מאתר המשיבה. ההטבה תינתן ביחס למופעים שמחיר כרטיס יחיד אליהם הוא 149 ₪ לפחות (ככל שמדובר במופעים בהם נמכרים כרטיסים מוזלים יותר מסך של 149 ₪ לאוכלוסיה מונגשת, אוכלוסיה זו תזכה אף היא בהטבה), ולנמעני התקלה תעמוד האפשרות לממש את ההטבה כאמור עד ליום 31.12.2019 בעיתוי לפי בחירתם (להלן: "תקופת ההטבה"). הכל עד למימוש הטבות כאמור בסכום כולל של סכום ההטבה. המשיבה מתחייבת שלא להעלות את מחיר הכרטיסים באופן מלאכותי לצורך מתן ההטבה.
- ד. המשיבה תשלח לנמעני התקלה מייל המבשר להם כי הם זכאים להטבה כאמור, בנוסח שלהלן: "הרינו לעדכן אותך כי הינך זכאי להנחה של 60 ₪ ברכישת זוג כרטיסים מאתר טיקטמאסטר, ולהנחה של 120 ₪, ברכישת שני זוגות כרטיסים מהאתר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 12172-05-18 סובול ואח' נ' טיקטמאסטר ישראל בע"מ

- 1 למימוש ההטבה ניתן לרכוש את הכרטיסים כאמור באמצעות הלינקים המופיעים להלן או
2 באמצעות פניה לטיקטמאסטר ישראל, בטלפון *9964 / 03-5007000.
3 ככל שטיקטמאסטר תמכור כרטיסים למופעים חדשים-נוספים ניתן יהיה לממש את הזכאות
4 כאמור ביחס למופעים אלו, באמצעות פניה טלפונית.
5 הזכאות תעמוד בתוקפה עד ליום 31.12.2019 או עד גמר מלאי ההטבה (המוקדם מבין השניים).
6 הודעה זו נשלחת באישור בית המשפט, שניתן במסגרת ת"צ 12172-05-18".
7 במסגרת ההודעה יפורטו המופעים הרלוונטיים ויצורף לינק לכל מופע.
8 ה. לא מומש סכום ההטבה, במהלך תקופת ההטבה, תמומש יתרת ההטבות (שלא מומשה)
9 באמצעות הנחות שתעניק המשיבה לכלל ציבור לקוחותיה ביחס למופעים הנמכרים על ידיה
10 באמצעות אתר האינטרנט שלה, וזאת עד ליום 30.11.2020 (להלן: "תקופת ההטבה לציבור").
11 ההטבה לציבור תוענק באופן הבא: המשיבה תשלח לציבור לקוחותיה, שאישר קבלת דברי
12 פרסומת, מייל ובו קישור (לינק) המאפשר להם לרכוש כרטיסים למופעים לפי בחירת המשיבה,
13 שעלותם 149 ₪ או יותר, בהנחה של 30 ₪ וזאת עד למימוש מלוא יתרת ההטבה, במתכונת של
14 כל הקודם זוכה. באתר המשיבה יצוין באופן ברור כי מחיר הכרטיס הוא 149 ₪ או יותר.
15 המשיבה תוכל להעניק את ההטבה לציבור לקוחותיה כאמור בסעיף זה, במקביל למתן ההטבה
16 לנמעני התקלה ובלבד שלא תיפגע זכותם של נמעני התקלה לממש את מלוא סכום ההטבה עד
17 ל-31.12.2019 כאמור לעיל.
18 ו. לא מומש מלוא סכום ההטבה במהלך תקופת ההטבה לציבור, תעניק המשיבה כרטיסים בשווי
19 ההטבה שלא חולקה, לאחת מהעמותות הבאות או לכמה מהן, לפי שיקול דעתה: האגודה
20 למלחמה בסרטן; אחים לחיים- המסייעת ללוחמי צה"ל פצועים להשתקם; בית השנטי- בית חם
21 לנוער בסיכון ובסכנת חיים; העמותה לחולי PCD; אלו"ט.
22 ז. המשיבה תתעד את מימוש ההנחות/ מתן התרומה בצורה אמינה והתיעוד יוצג לב"כ המבקשים
23 30 יום לאחר מילוי ההתחייבויות. ב"כ המבקשים יהיו זכאים לקבל פירוט אודות מימוש
24 ההנחות/ מתן התרומות לבקשתם, אך לא יותר מפעמיים בשנה. המשיבה תעביר לב"כ
25 הבמקשים אישור מרואה החשבון שלה בדבר מימוש ההטבה ותגיש הודעה לבית המשפט בדבר
26 מילוי התחייבויותיה כאמור (להלן: "הודעת סיום").
27 ח. כנגד הסתלקותם של המבקשים מבקשת האישור ייפסק לכל אחד מהם תגמול בסך של 10,000
28 ₪. ככל שהגמול כפוף למע"מ יתווסף מע"מ על הסכום האמור. שכר טרחתם של ב"כ המבקשים
29 יועמד על הסך של 40,000 ₪ בצירוף מע"מ, כאשר 32,000 ₪ בצירוף מע"מ ישולמו עם אישור
30 בית המשפט ומתן פסק דין, והיתרה תשולם בעת הגשת הודעת הסיום.
31
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18-05-12172 סובול ואח' נ' טיקטמאסטר ישראל בע"מ

דיון והכרעה

8. בסעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות נקבעו השיקולים שעל בית המשפט לשקול בבואו לדון בבקשה לאישור הסתלקות מתובענה ייצוגית או מבקשה לאישורה. בהתאם להוראות סעיף 16(א) לחוק:

16.1 (א) מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה:

(1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה;

(2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה.

9. השיקולים הנמנים בסעיף 16(א) לחוק הוספו לו במסגרת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 10), התשע"ו-2016, במטרה למנוע תופעות של תביעות סרק "מתוגמלות", שהן למעשה תביעות סרק שהגוף הנתבע מעדיף לסלקן תמורת תשלום שכר טרחה וגמול לתובע, המבקש, בהיקפים נמוכים למדי, חלף ניהול הליך משפטי, גם כאשר אין ממש בתובענה הייצוגית.

וכך נכתב בדברי ההסבר לתיקון החוק (ראו: הצעת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 10) (הסדרי פשרה והסתלקות), התשע"ו-2016, ה"ח הכנסת 637):

"במקרים רבים הנתבע מסכים לתת לתובע טובת הנאה כדי לחסוך מעצמו את ניהול ההליך; בקשות כאלה מטילות עומס על מערכת המשפט, כרוכות בעלויות מיותרות לנתבעים ואינן משרתות את עניינם של חברי הקבוצה המיוצגת ושל הציבור."

10. כמו כן, בתיקון לחוק יש כדי למנוע מחיקתן של תביעות מוצדקות מתוך רצון של התובע המייצג לגרוף רווח קל לכיסו על חשבון טובתה של הקבוצה [ראו לעניין זה ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (פורסם בנבו, 5.8.2018) (להלן: "עניין מרקיט")].

11. לעניין פסיקת גמול למבקש או שכר טרחה לבא כוחו, אף בהסכמת הצד שכנגד, נקבע בע"א 4714/13 דיאב נ' חברת איי דיגיטל סטור בע"מ (פורסם בנבו, 29.9.2013):

"אומנם, לא אחת מוגשת הבקשה להסתלק מההליך הייצוגי, כשהיא כוללת בקשה לפסיקת גמול לטובת המבקש או שכר טרחה לטובת בא-כוחו, בהסכמת הנתבע בהליך. מקור הסכמתו של הנתבע לתשלום זה הוא בדרך כלל רצונו לחסוך את הוצאות המשפט הגבוהות יותר הכרוכות בניהול ההליך... אולם, על אף הסכמה זו בין בעלי הדין, ברי כי פסיקת הגמול ושכר הטרחה, אם בכלל, נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט, כקבוע בחוק תובענות ייצוגיות (ראו, ע"א 2046/10 שמש נ' רייכרט, [פורסם בנבו] פסקה 3 (23.5.2012); ע"א 919/12 בן הרוש נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ [פורסם





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 12172-05-18 סובול ואח' נ' טיקטמאסטר ישראל בע"מ

- 1 **בנבו** [14.11.2012]; עניין גלבע). ואכן, בית המשפט רשאי שלא לאשר את הסכמת בעלי
2 הדין בדבר תשלום הגמול או שכר הטרחה, שעה שעל הפרק עומד אינטרס ציבורי, הוא
3 הרצון שלא לעודד את הגשתן של בקשות סרק לאישור תובענות ייצוגיות... הגשת בקשת
4 סרק לאישור תובענה ייצוגית שסיכוייה קלושים, מובילה לבזבז משאבים שיפוטיים
5 יקרי ערך, גורמת למעמסה מיותרת על נתבעים ואף אינה עולה בקנה אחד עם
6 האינטרסים של חברי הקבוצה שאותה מבוקש לייצג...".
- 7 12. בעניין מרקייט קבע בית המשפט העליון, כי בהתאם לתיקון לחוק, בבואו לדון בבקשת הסתלקות
8 "מתוגמלת", על בית המשפט לבחון ראשית אם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה, קרי לוודא
9 כי אין מדובר בתביעת סרק, ושנית על בית המשפט לתת דעתו לתועלת שהביאה בקשת האישור או
10 התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה. על בית המשפט להתרשם כי לקבוצה צמחה תועלת קונקרטית
11 ורלוונטית כתוצאה מההליך, ואין די בתועלת כללית ועמומה. לעניין זה אחת השאלות שעל בית
12 המשפט לשאול היא אם אמנם היה צורך בנקיטת ההליך הייצוגי לשם השגת התוצאה שהתקבלה
13 (שם, בפס' 25 לפסק דינה של כב' השופטת ברון).
- 14 13. עוד נקבע בעניין מרקייט, כי הכלל הוא שאין לפסוק גמול ושכר טרחה לתובע המייצג ולבא כוחו
15 במסגרת של הסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית, וכי הסתלקות מתוגמלת הינה אפשרית, אך
16 היא החריג לכלל ויש להיעתר לבקשות בנדון רק במקרים מתאימים (שם, בפסקה 26).
- 17 14. בנסיבות המקרה שלפני, בשים לב לשלב המוקדם בו מצוי ההליך, בו טרם הוגשה תשובה לבקשת
18 האישור, סבורתני כי אין המדובר בתביעת סרק נעדרת כל עילה. סבורתני כי התובענה הראתה עילת
19 תביעה, ולו לכאורה. ראייה לכך היא העובדה שהמתווה המוסכם בין הצדדים כולל התחייבות מצד
20 המשיבה להימנע ממשלוח הודעות פרסומיות לנמענים שלא נתנו לכך הסכמתם מראש, ולוודא כי
21 התקלה הטכנית, בעקבותיה נשלחו הודעות פרסומיות ל-2,879 נמענים שלא נתנו לכך הסכמתם
22 מראש, תוקנה.
- 23 15. באשר לשאלת התועלת הצומחת מהסדר ההסתלקות, סבורתני כי אכן צומחת לחברי הקבוצה תועלת
24 קונקרטית ורלוונטית הן מהתחייבות המשיבה לוודא כי התקלה תוקנה ולהימנע ממשלוח הודעות
25 פרסומיות לנמענים שלא נתנו לכך הסכמתם מראש, הן מההטבה שתינתן להם בהתאם להסכמות
26 הצדדים. סבורתני כי ההסדר אליו הגיעו הצדדים הוגן ומיטיב הן עם נמעני התקלה, הן עם יתר
27 לקוחותיה של המשיבה, והן עם כלל הציבור, על דרך של תרומה לעמותות ומתן הטבה לכלל ציבור
28 הלקוחות, ככל שלא ימומש סכום ההטבה על ידי נמעני התקלה. כמו כן, סבורתני כי הסכמות
29 הצדדים משיגות את אכיפת הדין ומגשימות את תכליתו של חוק תובענות ייצוגיות. משכך, אינני
30 סבורה כי יש יתרון ממשי בהמשך ניהול ההליך.
- 31 16. נוכח האמור, אני מאשרת את בקשת ההסתלקות, ומורה על מחיקת בקשת האישור ודחיית תביעתה
32 האישית של המבקשת כלפי המשיבה.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 12172-05-18 סובול ואח' נ' טיקטמאסטר ישראל בע"מ

17. בנסיבות העניין, בהתחשב בטרחת המבקשים ובתועלת הטמונה במתווה המוסכם לכלל חברי הקבוצה, כמו גם בסכום הפיצוי אותו היו המבקשים עשויים לקבל, בהתאם לחוק, לו היו מגישים תביעה אישית, אני מאשרת את הסכמת הצדדים לעניין הגמול למבקשים ושכר טרחת באי כוחם, וזאת נוכח היקפה וחשיבותה של התועלת הצומחת מבקשת ההסתלקות וסכום ההטבה המשמעותי עליו הסכימו הצדדים.

18. משאין בהסתלקות המבוקשת משום מעשה בית דין, ובהיעדר נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת, לא מצאתי כי יש צורך באיתור תובע חלופי או בפרסום הודעת ההסתלקות [לעניין אי פרסומן של הסתלקויות בהתאם לשיקול דעת בית המשפט ראו: ת"צ (ת"א) 13675-03-09 דניאל מישורי נ' דקלה חברה לבטוח בע"מ (פורסם בנבו, 28.12.2010); ת"צ (מרכז) 24356-04-10 בלהה הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (פורסם בנבו, 22.12.2010)].

סוף דבר

19. ההסתלקות מבקשת האישור שבכותרת מאושרת בזאת.

20. תביעתם האישית של המבקשים כנגד המשיבה נדחית.

21. הגמול ושכ"ט ב"כ המבקשים מאושרים כמפורט לעיל.

22. בנסיבות העניין אין מקום לאיתור מייצגים חלופיים כאמור בסעי' 16(ד)(1) לחוק. כפועל יוצא מכך נמחקת בקשת האישור.

23. הסכמות הצדדים באשר למתן ההטבה לנמעני התקלה, לקוחות המשיבה והציבור בכללותו מאושרות. מצאתי להוסיף כי המשיבה תמציא לב"כ המבקשים בתוך 15 יום ממועד מתן פסק הדין רשימת 2,879 נמעני התקלה ולאחר משלוח ההודעות האלקטרוניות לנמעני התקלה, יומצא אישור דבר משלוח הודעות אלו לב"כ המבקשים. המשיבה תגיש לבית המשפט את הודעת הסיום, כאמור לעיל, בהתאם להסכמות בין הצדדים.

המזכירות תמציא את פסה"ד לב"כ הצדדים.

ניתן היום, כ"ב שבט תשע"ט, 28 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.


מיכל עמית - אניסמן, שופטת



27
28
29
30