



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 12-09-22190 מזן נ' לוג טק תקשורת בע"מ ואח'

בפני כב' הרשם הבכיר יגאל נמרודי

| תובעת | איריס מזן |
|--------|---|
| | נגד |
| נתבעות | 1. לוג טק תקשורת בע"מ 2. אלבר 5 4. אייזנברג גרופ-4 5. פרופורציה 1 6. אזורים 1 7. בנק מזרחי טפחות 1 8. מרכז פרס-2 9. הטכניון-3 10. מכבי שירותי בריאות 12. איטריידר בע"מ 13. ישרא car 14. מכללת רמת גן 15. מכללת ראש העין |

פסק דין

1
2
3 משלוח הודעות דוא"ל בניגוד להוראות "חוק הספאם"; משלוח הודעות דוא"ל שאינן
4 מתייחסות למוצר מסוים או שירות נתון שרכש הנמען מהמפרסם או שנוהל לגביו משא ומתן
5 לכרישתו אשר משוגר על-ידי "מפרסם מקצועי"; הימנעות הנמען מלשגר למפרסם הודעה
6 בדבר סירובו לקבל דברי פרסומת – אלו הסוגיות העומדות במקד התביעה שלפניי.

הצדדים ועיקרי טענותיהם:

- 7
8
9
10 1. התובעת טוענת שהיא קיבלה לתיבת הדואר האלקטרוני הודעות שונות, אשר נשלחו על ידי
11 הנתבעת 1 ונועדו לפרסם מוצרים או שירותים שונים המתייחסים לפעילותם של הנתבעים 2-
12 15. התובעת מסתייגת מעצם שיגור ההודעות אל תיבת הדואר שלה, על כן הוגשה על ידה
13 התובענה. התובעת לא הודיעה לנתבעת 1 על סירובה לקבל הודעות שונות.
14
15 2. הנתבעת 1 טוענת שהיא בעלת רישיון מאגר מידע והיא עוסקת בשיווק באמצעות האינטרנט.
16 היא פועלת לאיסוף כתובות דוא"ל באמצעות אתרי אינטרנט שהיא הקימה, המעניקים שירות
17 לציבור בחינם, כאשר גולש המבקש להיעזר בשירותיה הניתנים בחינם מוסר את כתובת הדוא"ל
18 שלו כ"שכר" עבור השירות. כך על פי הנטען עשתה גם התובעת (אשר מפעילה בעצמה בלוג



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 12-09-22190 מזן נ' לוג טק תקשורת בע"מ ואח'

- 1 באינטרנט). הנתבעת תיארה בפירוט את אופי פעילותה (הצגת שידורי RSS מאתרים בארץ
2 ובעולם), כאשר נטען שהתובעת 1 נרשמה במהלך שנת 2011 לקבלת התראות מהאתר שהנתבעת
3 מפעילה ביחס לשידורים המתייחסים לבלוג שהיא מנהלת. נטען שבעת הרישום לאתר
4 התובעת אישרה את התקנון של האתר, כאשר בתקנון ישנה הוראה בדבר הסכמה של הנמען
5 לקבלת דוא"ל פרסומי. היינו – התובעת נתנה הסכמה לקבלת דוא"ל מהנתבעת 1. הנתבעת 1
6 מבקשת לייחס חשיבות משמעותית לעובדה שהתובעת נמנעה מלהודיע על סירובה לקבל הודעות
7 שונות. נטען שהוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן – "חוק
8 התקשורת") פוגעות בחופש העיסוק של הנתבעת 1, על כן יש ליתן להוראות כאמור פרשנות
9 סבירה והולמת, אשר תקטין את הפגיעה בחופש העיסוק של הנתבעת 1. הנתבעת 1 מפנה לדין
10 זר לפיו יש לחייב שולח "דואר זבל" רק לאחר שהנמען ביקש את הסרתו מרשימת התפוצה,
11 ולאחר שחלפו 10 ימי עסקים מהיום בו ביקש את הסרתו.
12
- 13 3. הנתבעות 3 ו- 11 נמחקו מכתב התביעה; הנתבעות הנוספות: 2 (5 פרסומים), 4 (4 פרסומים), 5
14 (פרסום אחד), 6 (פרסום אחד), 7 (פרסום אחד), 8 (שני פרסומים), 9 (3 פרסומים), 10 (2)
15 פרסומים; הוצגו אומנם שלושה פרסומים, אולם אחד מהם לא מתייחס לנתבעת 10, 12
16 (פרסום אחד), 13 (2 פרסומים), 14 (פרסום אחד) ו- 15 (פרסום אחד), טענו בכתבי ההגנה
17 מטעמן, בעיקרם של דברים, להיעדר אחריות מטעמן לפרסום, בשים לב לעובדה שהן רכשו
18 שירותי פרסום מהנתבעת 1 או ממשרדי פרסום אשר הסתייעו בשירותי הנתבעת 1, כאשר
19 הותנה על ידן שלא ייעשה כל פרסום המנוגד להוראות הדין, וממילא – הן לא שיגרו "דבר
20 פרסומי" באופן ישיר לתובעת. נטען שהנתבעות כאמור פועלות באמצעות ספקים האמונים על
21 פרסום על-פי רשימות תפוצה ומאגרים מורשים בלבד, הפועלים בהתאם לחוק. נתבעות אחדות
22 טענו שהן כלל לא מכירות את הנתבעת 1. חלק מהנתבעות התייחסות לעובדה שלא נשלחה
23 אליהן הודעת סירוב.
24

דיון והכרעה:

4. הדין:

סעיף 30א לחוק התקשורת קובע כדלקמן:

31 "ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומי באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה
32 אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות
33 בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית
34 עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומי
35 מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה.
36



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 12-09-22190 מזן נ' לוג טק תקשורת בע"מ ואח'

- 1 (ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף קטן
2 אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:
- 3 (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא ומתן
4 לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר
5 פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);
- 6 (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך
7 כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;
- 8 (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים בפסקה
9 (1)."
10
- 11 המונחים "דבר פרסומת" ו- "מפרסם" מוגדרים בסעיף 30א לחוק התקשורת כדלקמן:
12
- 13 "דבר פרסומת" – "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או
14 לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת";
15
- 16 "מפרסם" – "מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם רכישתו של
17 נושא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את
18 מטרתיו, או מי שמשווק את נושא דבר הפרסומת בעבור אחר; לעניין זה, לא יראו כמפרסם מי
19 שביצע, בעבור אחר, פעולת שיגור של דבר פרסומת כשירות בזק לפי רישיון כללי, רישיון
20 מיוחד או מכוח היתר כללי, שניתנו לפי חוק זה".
21
- 22 סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת מסמיך את בית המשפט לפסוק בשל הפרת הוראות חוק
23 התקשורת פיצויים לדוגמה שאינם תלויים בנזק, בסכום שאינו עולה על 1,000 ₪ בשל כל דבר
24 פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות חוק התקשורת. אשר לשיקולים בפסיקת שיעור הפיצוי
25 נקבע בסעיף 30א(ג)(3) לחוק התקשורת כדלקמן:
26
- 27 "בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים
28 המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה:
29
- 30 (א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;
31 (ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;
32 (ג) היקף ההפרה".
33
34
35
36



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 12-09-22190 מזן נ' לוג טק תקשורת בע"מ ואח'

5. התביעה כנגד הנתבעת 1:

לאחר בחינת כתבי הטענות, טענות הצדדים בדיון, הוראות הדין והראיות, נחה דעתי שדין התביעה כנגד הנתבעת 1 להתקבל.

הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת הן הוראות בעלות אופי צרכני מובהק. בנסיבות כאמור, מדובר בהוראות קוגנטיות, על כל הכרוך והמשתמע מכך. על מנת ש"מפרסם" יהיה רשאי לשגר הודעות לנמענים שונים בלא שיראו בפרסום משום הפרה של ההוראות כאמור, עליו לעמוד בתנאים הקבועים בחוק התקשורת – ככתבן וכלשונו, ואין לאפשר עקיפה של ההוראות בדרכים יצירתיות – מנוגדות לחוק [ת"א (מחוזי תל-אביב) 1586/09 איילת חיות נ' סלרן מסרים מיידים בע"מ (5.4.2011)].

העובדה שהנתבעת 1 ניהלה בלוג באינטרנט (לא מצאתי מקום להידרש למחלוקת בין הצדדים בכל הקשור למועדים בהם הופעל הבלוג; סוגיה זו אינה רלבנטית להכרעה בהליך שלפניי) אינה מקנה לנתבעת 1 זכות לשגר אליה הודעות דוא"ל. למעלה מהדרוש אציין, כי תיבת הדוא"ל של התובעת אינה מהווה תיבת דוא"ל של "בית עסק", שהרי גורם המפעיל בלוג אינו מהווה "עסק". בכל הקשור לבחינת שאלת אחריותו של "מפרסם", אין משמעות לשאלה האם הנמען הודיע על סירובו לקבלת "דבר פרסומת" או שהוא נמנע ממתן הודעה כאמור. אין להוסיף על הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת תנאים שלא נקבעו במפורש בסעיף. כמו כן, אין מקום להסתמך על הוראות דין זר, בשעה שבמדינת ישראל קיים חוק ברור.

בכל הקשור לטענה לפיה לתובעת לא נגרם נזק כלשהו, הרי שהוראת סעיף 30א(ג)(3) לחוק התקשורת מורה מפורשות שבית המשפט "לא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה".

הנתבעת 1 אינה יצרן של מוצר מסוים או גורם המספק שירות מסוים. מדובר בתאגיד שעיסוקו בתחום השיווק במרחב האינטרנטי. מדובר למעשה ב"מפרסם מקצועי". כאמור להלן, לא הונחה תשתית עובדתית ומשפטית לפיה זכאי "מפרסם מקצועי" לשגר "דבר פרסומת" לנמענים.

בנסיבות העניין, כאשר הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת הינן הוראות צרכניות קוגנטיות, אין משמעות לעובדה (הנטענת על ידי הנתבעת 1; התובעת טוענת אחרת) לפיה התובעת נתנה הסכמת שיישלוח אליה פרסומים שונים. אין בהסכמה כאמור כדי להתנות על הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, לפיהן שיגור "דבר פרסומת" אפשרי – אם ניתנה הסכמת הנמען – אך ביחס ל - "דבר פרסומת המתייחס למוצר או השירות מסוג דומה למוצר או השירות האמורים בפסקה (1)" [סעיף 30א(ג)(3) לחוק התקשורת]. כלומר, בהתאם להוראות הדין רשאית הייתה



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 12-09-22190 מזן נ' לוג טק תקשורת בע"מ ואח'

1 הנתבעת 1 לשלוח לתובעת פרסומים רק ביחס לאותו "מוצר או שירות" שנרכש או שהנמען
2 והמפרסם ניהלו משא ומתן לרכישתו [סעיף 30א(ג1) לחוק התקשורת].

3
4 הנתבעת 1 אינה משווקת של מוצר מסוים או שירות מסוים, אלא מפרסמת מוצרים ושירותים
5 שמשופקים על ידי תאגידיים אחרים. פעילותה מנוגדת להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת.
6 למעשה, בשים לב לאופי עיסוקה, היא כלל אינה יכולה לעמוד בתנאים האמורים. התנהלותה –
7 תוך התעלמות מסעיף 30א(ג3) לחוק התקשורת – מהווה ניסיון נפסד לעקיפת הוראות הדין.
8

9 הרישיון להפעיל ולנהל מאגר מידע מתייחס לאיגוד קורות חיים שאנשים העלו מיוזמתם
10 ובהסכמתם על מנת לבצע פילוח ישיר של צרכי הגולשים שהעלו את קורות החיים, לרבות
11 עבודה, לימודים וכד' (ר' נספח א' לכתב התביעה); אין בין מאגר זה לבין פעילותה של הנתבעת 1
12 – בכל הקשור לנושא התביעה – דבר.
13

14 אני קובע אפוא שהנתבעת 1 הפרה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, על כל הכרוך
15 והמשתמע מכך.
16

6. התביעה כנגד הנתבעות הנוספות:

17
18
19 האחריות בגין פרסום המנוגד לדין מוטלת על "מפרסם". המחוקק בחר בהגדרה רחבה, הכוללת
20 הן את הגורם המשווק את דבר הפרסומות והן את הגורם אשר עשוי ליהנות מעצם הפרסום
21 (ספק המוצרים או השירותים) [ר' הגדרת המונח "מפרסם" בסעיף 30א(א) לחוק התקשורת].
22 חיוב כספי מוטל בגין שיגור דבר פרסומות "ביודעין בניגוד להוראות סעיף זה" [סעיף 30א(ג1)
23 לחוק התקשורת], כאשר המחוקק קבע חזקה לפיה הפרסום נעשה ביודעין והעביר את הנטל
24 להוכיח אחרת על "המפרסם" הטוען לכך [סעיף 30א(ג5) לחוק התקשורת].
25

26 לפיכך, באופן עקרוני, נתבעות שהפרסומים מתייחסים אליהן נדרשות לשאת – ביחד ולחוד עם
27 הנתבעת 1 – באחריות לפרסום. נתבעות אחדות טענו שעמדו על דרישתן להבטיח שהנתבעת 1
28 פועלת לביצוע הפרסום שהוזמן על ידם בהתאם להוראות הדין. נתבעות אחרות טענו שהן לא
29 מכירות את הנתבעת 1 והן שכרו את שירותיהם של משרדי פרסום על מנת להבטיח שכל פרסום
30 ייעשה בכפוף להוראות החוק בלבד.
31

32 בכל הקשור לטיעון המתייחס לנתבעות שהתקשרו במישרין עם הנתבעת 1 – מעבר לעובדה שלא
33 הוצגו הסכמי ההתקשרות בין הצדדים, הרי שלאור התנאי הקבוע בסעיף 30א(ג3) לחוק
34 התקשורת, לפיו פרסום מותר אמור להתייחס ל-"... מוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או
35 לשירות האמורים בפסקה (1)", הרי שהנתבעת 1 – בהיותה "מפרסם מקצועי" שאינו יצרן של
36 מוצר נתון או ספק של שירות נתון – ממילא אינה יכולה לעמוד בתנאי האמור. הטענה לפיה
37 מדובר ב"פרסום" שאינו "ביודעין" – נדחתה.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 12-09-22190 מזן נ' לוג טק תקשורת בע"מ ואח'

- 1
2 בכל הקשור לטיעון המתייחס לנתבעות שהתקשרו עם משרדי פרסום, מתוך כוונה שהפרסום
3 ייעשה על פי החוק, הרי שללא הצגת הסכמי ההתקשרות בין הנתבעות כאמור לבין משרדי
4 הפרסום, לא עלה בידי הנתבעות כאמור לעמוד בנטל להוכיח כי ה"פרסום" המפר לא נעשה
5 "ביודעין".
6
7 בכל הקשור לנתבעות שהעלו טענות לפיהן הן אינם מכירות כלל את הנתבעת 1 ולא נטען על ידן
8 שהן פנו לחברות פרסום אחרות, הרי שהיה עליהן לבסס את הטענה ולבהיר כיצד בכל זאת
9 פעלה הנתבעת 1 לפרסם את עסקיהן. לא ניתן לקבוע שהנתבעות כאמור עמדו בנטל המוטל
10 עליהן להראות שהפרסום לא נעשה "ביודעין", כאשר נציג הנתבעת 1 מסר את עדותו בדיון ואף
11 נציג של אותן נתבעות לא הפנה שאלה כלשהי בסוגיה אליו, במסגרת הזכות לחקירה נגדית.
12 הימנעות הנתבעות מלחקור את העד נוקפת לחובתן.
13
14 7. שיעור הפיצוי ומשמעות הימנעות התובעת מלהודיע לנתבעת 1 על סירובה לקבל "דבר
15 פרסומי":
16
17 החוק מסמך את בית המשפט לפסוק פיצוי בשיעור של עד 1,000 ₪ עבור כל פרסום, כאשר
18 נקבעו אמות מידה באשר להיקף הפיצוי: על בית המשפט להביא בחשבון את היקף ההפרה,
19 עידוד הנמען לממש את זכויותיו ואכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו. מדובר ברשימה פתוחה,
20 אולם המחוקק הנחה את בית המשפט לא להתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע
21 ההפרה [סעיף 30א(3) לחוק התקשורת].
22
23 משמדובר בפיצוי שנפסק גם ללא קיומו של נזק, אין מקום להעלות טענה בדבר חובת הנמען
24 להקטין את נזקו, על ידי שיגור הודעת סירוב.
25
26 עם זאת, לא ניתן להתעלם ממצב בו הנמען אינו משגר הודעת סירוב. הודעה כאמור עשויה
27 להביא להפסקת שיגור פרסומים לנמען. נמען שנמנע משיגור הודעת סירוב מגלה דעתו שאף
28 שמדובר בפרסום המנוגד לחוק, הוא אינו רואה בעצם הפרסום משום מטרד משמעותי. הימנעות
29 של נמען משיגור הודעת סירוב אינה "מכשירה" את ההפרה, אינה מעניקה למפרסם המפר פטור
30 מתשלום פיצויים ואינה שוללת מהנמען את זכותו לפיצוי. אולם משהפיצוי הקבוע בחוק אינו
31 פיצוי סטטוטורי, אלא פיצוי המביא בחשבון שיקולים שונים, הימנעות הנמען משיגור הודעת
32 סירוב תהווה שיקול נוסף, בין יתר השיקולים אותם שוקל בית המשפט בעת קביעת שיעור
33 הפיצוי [כאמור בסעיף 30א(3) לחוק התקשורת].
34



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 12-09-22190 מזן נ' לוג טק תקשורת בע"מ ואח'

- 1 לאחר בחינת מכלול נסיבות העניין, אני מעמיד את שיעור הפיצוי הכולל שעל הנתבעת 1 לשלם
2 לתובעת ע"ס של 10,000 ₪. מדובר בפיצוי שעשוי להרתיע, מחד גיסא, והוא מביא בחשבון
3 מכלול נוסף של שיקולים, לרבות התייחסות לעובדה שהתובעת נמנעה מלשגר הודעת סירוב.
4
5 מצאתי מקום להפריד בין היקף אחריות הנתבעת 1 לבין היקף אחריות הנתבעות הנוספות.
6 אומנם גם הנתבעות כאמור מוגדרות כ"מפרסם", אולם אני סבור שבחינת נסיבות העניין
7 והשיקולים שעל בית המשפט להביא בחשבון בעת קביעת שיעור הפיצוי, מחייבים העמדת שיעור
8 פיצוי נמוך יותר. מצאתי מקום להטיל על כל נתבעת פיצוי כספי ע"ס 150 ₪ בגין כל פרסום – כל
9 זאת ביחד ולחוד עם חיובה של הנתבעת 1.
10
11 8. לא מצאתי מקום להתיר הגשת ראיות נוספות לאחר שהדין בהליך הסתיים וממילא לא ראיתי
12 בראיות הנוספות רלבנטיות להכרעה במחלוקת שלפניי.
13
14 9. אשר על כן, אני מורה כדלקמן:
15
16 הנתבעת 1 תשלם לתובעת סך של 10,000 ₪, בגין הפרסומים, בצירוף אגרת משפט ע"ס 100 ₪
17 (בהתאם לשיעור היחסי של הסכום שנפסק), בצירוף הוצאות משפט ע"ס 1,000 ₪;
18
19 כל אחת מהנתבעות 2, 4 – 10, 12 – 15 תשלם לתובעת סך של 150 ₪, בגין כל פרסום המתייחס
20 אליה (מספר הפרסומים מצוין בסעיף 3 לפסק הדין); החיוב הינו ביחד ולחוד עם חיובה של
21 הנתבעת 1 (בכל מקרה, למען הסר ספק, הפיצוי המקסימאלי שישולם לתובעת בגין הפרסומים
22 לא יעלה על סך של 10,000 ₪).
23
24 התשלום ייעשה בתוך 30 יום; תשלום בגין פרסום ואגרת משפט שלא ישולם במועד נושא הפרשי
25 הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה ועד ליום התשלום המלא בפועל; תשלום בגין
26 הוצאות המשפט שלא ישולם במועד נושא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום פסק-הדין ועד
27 למועד התשלום בפועל.
28
29 זכות להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי – בתוך 15 יום.
30
31 המוזכרות מתבקשת לשלוח העתק מפסק הדין אל הצדדים.
32
33 ניתן היום, ב' ניסן תשע"ג, 13 מרץ 2013, בהעדר הצדדים.
34

יגאל נמרודי, רשם בכיר

35



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 22190-09-12 מזן נ' לוג טק תקשורת בע"מ ואח'

1