



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 18-12-3224 פולד נ' ג'יטי גטאקסי סרוויסס ישראל בע"מ

בפני כבוד הרשמת הבכירה זהבית חמו

משה פולד

התובע

נגד

ג'יטי גטאקסי סרוויסס ישראל בע"מ

הנתבעת

פסק דין

- 1 לפני תביעה כספית בסך 7,000 ₪ שהוגשה בהליך של תביעות קטנות בגין משלוח הודעות פרסומת
2 בהתאם לסעיף 30(א) לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").
3
- 4 בכתב התביעה על נספחיו טוען התובע שהנתבעת שלחה לתיבת הדואר האלקטרונית שלו מיום 7.2.17
5 ועד ליום 2.12.18, קרי במשך תקופה של כשנה, 7 הודעות פרסומת וזאת ללא מתן הסכמה מראש
6 ובכתב. לטענת התובע, העובדה שהנתבעת מציגה פלט מחשב שבו נטען שהוא אישר קבלת פרסומות
7 אינה עונה על דרישות חוק התקשורת לקיומו של אישור בכתב.
8
- 9 הנתבעת (להלן גם: "החברה"), הגישה בקשה לעיכוב הליכים עד להכרעה בבקשה לאישור תביעה
10 ייצוגית שהוגשה לבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו (ת"צ 9852-05-18). ביום 23.1.19 הוריתי על
11 הגשת כתב ההגנה במועדו, כאשר הבקשה לעיכוב הליכים תתברר בדיון.
12
- 13 בכתב ההגנה נטען שהתובע הסכים לקבלת חומר פרסומי מהנתבעת בדואר אלקטרוני, וזאת במסגרת
14 שימוש באפליקציה של החברה. לטענת החברה, בעת התקנת האפליקציה ועדכון הגדרות המשתמש
15 בחשבון באפליקציה עומדת בפני הלקוח האפשרות לאשר קבלת חומר פרסומי, כאשר רק לקוחות
16 שאישרו קבלת פרסומות מתווספים לרשימת הדיוור של הנתבעת. במקרה דנן, נטען שהתובע הצטרף
17 לרשימת הדיוור, לבקשתו, ביום 4.6.17 בשעה 12:49, עם סימון הספרה "1" באפליקציה במסך
18 הרלוונטי, המהווה אישור לקבלת חומר פרסומי (להבדיל מהספרה "0" המעידה על העדר הסכמה).
19 בהמשך, ביום 2.12.18 ביקש התובע להיות מוסר מרשימת הדיוור ושמו הוסר לבקשתו, ולמחרת
20 הוגשה התביעה דנן.
21
- 22 לטענת הנתבעת, מאחר שכל ההודעות נשלחו בתקופה שבה הנתבעת נכלל על רשימת הדיוור בהסכמתו,
23 יש לדחות את התביעה. כן מציינת הנתבעת שהתובע לא ביקש להסיר את פרטיו עד ליום 2.12.18,
24 במשך כשנה שלמה, והוא אף אינו טוען בכתב התביעה שביקש אי פעם להסיר את פרטיו מרשימת
25 הדיוור, הגם בכל ההודעות שנשלחו קיימת אפשרות לבקש להיות מוסרים מהרשימה בכל עת.
26



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 18-12-3224 פולד נ' ג'יטי גטאקסי סרוויסס ישראל בע"מ

1 הנתבעת סבורה שאין לפרש את הדרישה בחוק התקשורת לקיומו של אישור בכתב באופן מילולי,
2 קרי קבלת הסכמה בכתב ידו של התובע, כאשר לעמדתם הצגת תיעוד ממערכת המחשוב של החברה,
3 שלא ניתן לשינוי או עריכה, שבו מופיע מספר המשתמש של התובע, לרבות כתובת הדואר
4 האלקטרוני שהוזנה על ידו, מהווה אישור בכתב לקבלת פרסומים על ידו כנדרש.

5
6 כן נטען בכתב ההגנה שההודעה מיום 7.2.17 שכותרתה "מייעלים את השירות בסופי השבוע" אינה
7 מהווה פרסומת שכן מדובר בהודעה המציגה מידע אינפורמטיבי בנוגע לשינוי מדיניות, ללא שידול
8 להוצאת כספים.

9
10 5. ביום 19.2.19 קיימתי דיון בתביעה. בדיון נכחו התובע, וכן הגב' ירדן הרשקוביץ', נציגת החברה, ומר
11 אנדרי אדלמן, מנהל אבטחת מידע בחברה. שמעתי בדיון את טיעוני הצדדים, שחזרו על טענותיהם
12 בכתבי ההטענות והשיבו לשאלות בית המשפט.

13
14 6. נציגת הנתבעת חזרה בדיון על בקשתה לעכב את ההליכים בתובענה עד לאחר הכרעה בבקשה לאישור
15 התביעה הייצוגית, אולם התובע סירב לבקשה וטען כי הוא פנה לתובע הייצוגי וביקש להסירו
16 מהקבוצה שכן הוא מבקש לנהל את ההליך באופן עצמאי (עמ' 5, שורות 3-4), ומשכך סר הטעם לדון
17 בבקשה.

דיון והכרעה

18
19
20 7. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות על נספחיהם, ולאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ושקלתי טענותיהם,
21 סבורני כי התובע לא עמד בנטל ההוכחה ומשכך אני מורה על דחיית התביעה. להלן יפורטו הטעמים
22 שהביאוני למסקנה זו.

23
24 8. לאור הוראות סעיף 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז-1976, פסק דיני ינומק
25 בתמציתיות, תוך התייחסות אך ורק לטענות ולראיות שמצאתי כי הן דרושות להכרעה.

26
27 9. סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת מורה כי:

28 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה
29 אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב,
30 לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; חיוג לנמען באמצעות מערכת חיוג אוטומטי
31 בלא הסכמת הנמען כאמור ייחשב הפרה של הוראות סעיף זה, גם אם החיוג הופסק בטרם
32 נענתה השיחה ובחיוג של הנמען למספר שממנו בוצע החיוג מושמע לו דבר פרסומת; פנייה
33 חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה,
34 באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת
35 מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה."



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 18-12-3224 פולד נ' ג'יטי גטאקסי סרוויס ישראל בע"מ

האם ביקש התובע להצטרף לרשימת הדיוור של הנתבעת?

- 1
- 2 10. התובע אישר בדיון שהוא עושה שימוש באפליקציה של הנתבעת, וכי הוא הזין את פרטיו, לרבות
- 3 כרטיס האשראי שלו באפליקציה (עמ' 2, שורות 7-10). יובהר כי בכתב התביעה התובע לא הכחיש
- 4 באופן מפורש שאישר קבלת פרסומות מהנתבעת, ורק טען שהנתבעת אינה מחזיקה באישור בכתב
- 5 ממנו, בניגוד להוראות החוק.
- 6
- 7 11. בדיון שלפניי טען התובע לראשונה שהוא לא אישר קבלת פרסומות (עמ' 1, שורה 18). לטענתו
- 8 האפליקציה תוכננה באופן כזה שגם אם לקוח מסרב לקבלת פרסומות, מתעדת החברה את העדר
- 9 ההסכמה כהסכמה (עמ' 2, שורות 14-15). לבקשת התובע, אפשרתי לו להציג למר אידלמן, מנהל
- 10 אבטחת המידע אצל הנתבעת, שאלות בנושא. מר אידלמן השיב כי הדבר אינו אפשרי, וכי החברה
- 11 מקפידה על שלמות המידע ללא כל אפשרות לחבל בהעברת הנתונים (עמ' 5, שורות 14-23).
- 12
- 13 בנוסף, הציג מר אידלמן פלט ממאגר הנתונים של החברה (נ/1). בהתאם לעדותו, כל פעולה שמבוצעת
- 14 על ידי התובע באפליקציה מתועדת במאגר, לרבות תאריך ושעה, ומי ביצע את הפעולה. בהתאם לפלט
- 15 זה, התובע הכניס את קוד המשתמש שקיבל מהנתבעת לטלפון הנייד שלו בתוך האפליקציה, כאשר
- 16 במאגר קיים תיעוד של מכשיר התובע וכתובת IP. בהמשך, עדכן התובע את פרטיו, אישר קבלת
- 17 פרסמים והזין את כתובת הדואר האלקטרוני שלו.
- 18
- 19 12. לאחר ששמעתי את הסבריו של מר אידלמן אודות תהליך ההרשמה באפליקציה, סבורני כי מדובר
- 20 בהסבר משכנע, שהוצג על ידי עד טכני מוסמך בתחום אבטחת המידע, אשר שולל אפשרות של קבלת
- 21 בקשת ההצטרפות על ידי אדם אחר שאינו התובע. כן מקובלים עליי הסבריו של מר אידלמן אודות
- 22 שלמות הנתונים וחוסר אפשרות לחבל בנתונים.
- 23
- 24 בנסיבות האמורות, לאור הצגת המסמך ממאגר הנתונים של הנתבעת באפליקציה ולאור עדותו של
- 25 מנהל אבטחת מידע של הנתבעת, שונה המקרה שלפניי ממקרים אחרים שנדונו בפסיקה (ת"ק 11509-
- 26 01-18 אלמקייס נ' יינות ביתן בע"מ (6.12.18); ת"ק 8559-03-16 איציקובסקי נ' אשת - ארגון
- 27 שרותי תיירות בע"מ (7.9.16); ת"ק 22190-09-12 מזן נ' לוג טק תקשורת בע"מ ואח' (6.4.14)) שבהם
- 28 נקבע שלא הוכחה בקשת התובע להצטרף לרשימת הדיוור.
- 29
- 30 13. לאור האמור, משעלה בידי הנתבעת להוכיח מתן הסכמה על ידי התובע, כאשר אל מול הסברי
- 31 הנתבעת עומדת אך ורק גרסתו העובדתית של התובע שלפיה הוא לא מאשר ככלל משלוח הודעות
- 32 פרסומת, ובהינתן שהתובע אישר בעדותו שהוא אכן עושה שימוש באפליקציה של הנתבעת, סבורני
- 33 שבמאזן ההסתברויות הוכח שהתובע ביקש להצטרף לרשימת הדיוור של הנתבעת.
- 34



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 18-12-3224 פולד נ' ג'יטי גטאקסי סרוויסס ישראל בע"מ

1 לא התעלמתי מפסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות בירושלים בעניינה של הנתבעת שניתן
2 לאחרונה (כב' הרשמת הבכירה ע' בר-טל), שאליו הפנה התובע בדיון (ת"ק 16-12-3114 כהן נ' ג'יטי
3 גטאקסי סרוויסס ישראל בע"מ (2.1.18)), שבו נקבע שאין בטבלה הפנימית שהובאה על ידי החברה
4 כדי להוות ראיה לכך שהעדכון המערכות החברה נעשה עקב אישור של התובע, תוך הפנייה לקביעת
5 בית המשפט העליון (כב' המשנה לנשיאה א' רובינשטיין) ברע"א 1231/17 ישי רז נ' אימפרשן מדיה
6 בע"מ (20.4.17), בפסקה ח':

7 "לגופם של דברים, יתכן כי ישנה שאלה העולה מפסיקתו של בית המשפט לתביעות קטנות,
8 ממנה עלול להשתמע כי המשיבה יצאה ידי חובתה בכך שהראתה כי פרטי הדואר
9 האלקטרוני של המבקש הוזנו למאגריה, אף שלא הביאה פרט נוסף כלשהו המאמת את
10 טענתה כי המבקש עצמו הזין את הפרטים. המחוקק קבע, כי הנתבע הוא שעליו להראות כי
11 ביקש את הסכמת התובע למשלוח הודעות פרסומת, וכי ההסכמה ניתנה (סעיף 30א(ב)
12 לחוק); מכאן כי ככלל, העובדה שהנתבע אינו מסוגל להראות כי ההסכמה ניתנה לו נוכח
13 קושי טכני כזה או אחר אינה יכולה לשמש לו כטענת הגנה... במובן זה יש לכאורה טעם
14 בטענת המבקש, לפיה יש לפרש את דרישת הידיעה – היינו כי "שוגר דבר פרסומת
15 ביודעין", כלשונו של סעיף 30א(י)(1) לחוק – בצמצום, שאם נאמר אחרת, ישנו חשש שמא
16 חברות העוסקות בדיוור הודעות פרסומת, יקבלו את כתובות הדואר של פלונים מגורמים
17 אחרים ויזינו אותם למאגריהם; ואותם פלונים לא יוכלו לתבוע בגין הפרת החוק, שכן חברות
18 אלה יטענו כי לא ידעו שהדבר נעשה שלא בהסכמתו של פלוני. חוששני כי פרשנות מעין זו
19 אינה עולה בקנה אחד עם תכליתו של החוק – צמצום תופעת הספאם... בענייננו, כפי שצינו
20 מעלה, העיד הנציג מטעם המשיבה כי אין באפשרותם לודא כי הפרטים שהגיעו אליהם
21 הגיעו מן המבקש, ובית המשפט קבע איפוא כי לא ניתן לקבוע שהמבקש היה מי שנתן
22 הסכמתו למשלוח הודעות הפרסום, משלא נמצא כל פרט מזהה נוסף המאשר זאת. לכאורה
23 יש איפוא קושי מסוים בכך שנפסק כי די היה במידע שהציגה המשיבה לפטור אותה מחובת
24 הפיצויים הקבועה בחוק, ונראה לכאורה כי יש צורך ברמה גבוהה יותר של מידע".

25 (ההדגשות לא במקור- ז.ח.)

26
27 כאמור לעיל, במקרה שלפניי, לאור עדותו של מר אידלמן; הצגת נתוני השימוש של התובע
28 באפליקציה ממאגר המידע של החברה וכן לאור עדות התובע שאישר שימושו באפליקציה של
29 החברה, לרבות הזנת פרטיו האישיים, שוכנעתי שהתובע הוא זה שהזין את ההסכמה ואת כתובת
30 הדואר האלקטרונית שלו באפליקציה, ובכך שונה המקרה דנן מהלכה דלעיל.

האם ביקש התובע מהנתבעת להסיר את פרטיו מרשימת הדיוור?

31
32
33 14. בכתב התביעה אין כל טענה שהתובע ביקש להיות מוסר מרשימת הדיוור בשלב כלשהו, עד ליום
34 2.12.18, כאשר אין חולק שבמועד זה ביקש התובע להיות מוסר מרשימת הדיוור, הוסר כמבוקש,
35 ולא קיבל כל הודעת פרסומת מהנתבעת מאז.



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 18-12-3224 פולד נ' ג'יטי גטאקסי סרוויס ישראל בע"מ

1 עיון בהודעות הפרסומת שנשלחו לתובע בדואר אלקטרוני מלמד כי הן עונות בצורה מוחלטת על
2 דרישות החוק. בכל הודעה מצוין שמו של המפרסם, מופיעה המילה "פרסומת" ובשולי כל הודעה
3 קיימת אפשרות לבקש הסרה מרשימת הדיוור תוך לחיצה על קישור "הסר מרשימת התפוצה", וזאת
4 למעט ההודעה הראשונה מיום 7.12.17 שלגביה טענה הנתבעת שלא מדובר בהודעת פרסומת. עיון
5 בהודעה זו מלמד כי יש ממש בטענת הנתבעת בנושא שכן אין בהודעה זו תוכן שיווקי והיא נועדה
6 לעדכן על שינוי מדיניות בסופי שבוע. גם כותרת ההודעה אינה נושאת את המילה "פרסומת", בשונה
7 מההודעות הנוספות שנשלחו לתובע.

8
9 15. בדיון טען התובע לראשונה שגם אם הוא אישר קבלת פרסומות, אזי הנתבעת לא נענתה לבקשותיו
10 להסיר את פרטיו מרשימת הדיוור של הנתבעת מספר פעמים עובר ליום 2.12.18 (עמ' 1, שורות 27-
11 22), וכעולה ממוצג ת/1.

12
13 כשנשאל התובע בדיון מדוע לא העלה את הטענה האמורה בכתב התביעה השיב שחשב ש"זה ברור
14 מאליו", כדבריו, וכי מדובר בטענה משנית. אין בידי לקבל טענה זו.

15
16 כן טען התובע כי גם אם הטענה לא נטענה באופן מפורש, היא עולה מעותקי ההודעות שצורפו לכתב
17 התביעה, שבהם מופיעה ההערה: "Sent haser-noted in cal" בתאריכים 7.12.17 ו- 17.5.18. כן
18 מפנה התובע להודעות שקיבל מהנתבעת עם הכיתוב "מצטערים לראות אותך הולך" מתאריכים
19 2.9.19 ו-12.2.18, כאשר לדבריו מדובר באישור על בקשתו להיות מוסר מרשימת הדיוור. בעדותו
20 ציין כי במועדים שבהם ביקש להיות מוסר מהרשימה הוא הזין בלוח השנה שלו תיעוד לבקשת
21 ההסרה, צילם את המסך של תגובת בקשת ההסרה ותיקק את הצילום בלוח השנה שלו (עמ' 6, שורות
22 11-9).

23
24 הנתבעת הכחישה את הטענה האמורה, אך לא היו בידיה נתונים בנושא זה שכן היא לא נערכה לטעון
25 זה בהעדר העלאתו בכתב התביעה, כאשר מסד הנתונים בידיה במועד הדיון הינו בנוגע לשימוש
26 התובע באפליקציה בלבד (עמ' 4, שורות 8-18; עמ' 5, שורות 34-35; עמ' 6, שורות 1-6). לטענת
27 הנתבעת, התובע הוסר ביום 2.12.18 לבקשתו, כאשר עד למועד זה לא התקבלה כל בקשה מטעמו
28 להפסיק לקבל פרסומות. ההערה "Sent haser-noted in cal" הינה הערה פנימית של התובע,
29 שהועתקה למיילים, ולא ניתן ללמוד ממנה דבר. גם מוצג ת/1 שהוגש לראשונה בדיון הינו צילום
30 מלוח השנה האלקטרוני של התובע, וההודעות עם הכיתוב "מצטערים לראות אותך הולך" אינה
31 נושאת את שמה של הנתבעת, אין בה תיעוד לכתובת מייל או כתובת אינטרנט של הנתבעת ולכן לא
32 ניתן לייחס אותה לנתבעת (עמ' 3, שורות 9-16).

33



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 18-12-3224 פולד נ' ג'יטי גטאקסי סרוויס ישראל בע"מ

16. ככלל, במשפט האזרחי כתבי הטענות הם שגודרים את המחלוקות בין הצדדים ובעל דין אינו רשאי להרחיב את חזית המחלוקת, כאשר כלל זה חל גם בתביעות קטנות (ע"א (ת"א) 2207-10-18 שופמינד בע"מ נ' סינטיה אברהם (פסקה 9(ג) לפסק הדין).
- במקרה דנן, הן בשל חשיבות הטענה, הן בשל העובדה שהיא מצריכה עריכת בירור מקיף בנתוני המידע של הנתבעת, והן בהינתן שאין זו התביעה הראשונה של התובע לבית משפט של תביעות קטנות מכוח חוק התקשורת, כפי שהצהיר גם בדיון, מצופה היה מהתובע להעלותה באורח מפורש בכתב התביעה, ומקל וחומר בהעדר סיבה ממשית שמנעה ממנו לעשות כן.
- יובהר עוד כי העלאת הטענה לראשונה בדיון מנעה מהנתבעת את האפשרות להתייחס אליה כדבעי, כאשר לא היו בידי נציגי הנתבעים את הנתונים הדרושים ממאגרי המידע. אמנם, בנספח שצורף לכתב התביעה שבו תיעוד להודעות שקיבל התובע צורפו ההערות בדבר תיעוד בלוח השנה של התובע, אך זאת ללא כל הסבר מהתובע ובאופן שלא ניתן היה להבין שמדובר בטענה למשלוח בקשת הסרה.
- בנסיבות האמורות, ולמעלה מן הצורך, אבחן את הטענה בדבר בקשות ההסרה בהתאם למסמכים שלפניי, ותוך התחשבות בהעדר בדיקתה על ידי הנתבעת במאגרי המידע שלה כאשר העדר המידע עומד בנסיבות העניין לרועץ התובע.
17. לאחר ששקלתי את הטענה לגופם של דברים, סבורני שטענת התובע בדבר שליחת בקשות הסרה לא הוכחה על ידו כנדרש.
- ראשית**, הטענה שלפיה התובע ביקש הסרה ביום 7.12.17 מוקשית בעיניי לאור העובדה שההודעה שנשלחה אליו במועד זה על ידי הנתבעת אינה הודעת פרסומת רגילה, ומשכך היא לא כללה אפשרות של לחיצה על קישור "הסר מרשימת התפוצה". משכך, לא ברור כיצד ביקש התובע את הסרתו באמצעות ההודעה האמורה, שהינה ההודעה הראשונה שנשלחה לתובע. בכך גם להשפיע על האישור תחת הכיתוב "מצטערים לראות אותך הולך" ממועד 7.12.17 במוצג ת/1, ובאופן אשר מקשה על קבלת גרסת התובע בעניין זה.
- שנית**, התובע אישר בעדותו שהערה בדבר שליחת בקשת הסרה הינה הערה פנימית שלו, שהועתקה מלוח השנה שלו לתוך ההודעות שנשלחו, ומשכך היא אינה יכולה להעיד, כשלעצמה, על משלוח בקשת הסרה לידי הנתבעת.
- שלישית**, גם צילומי המסך של בקשת הסרה מרשימת דיור תחת הכותרת "מצטערים לראות אותך הולך" אינה מסייעת לתובע, שכן מדובר בצילום מסך של הסרה מקבוצת דיור כלשהי, שאינה נושאת פרטים מזהים כלשהם, ובאופן שאינו מאפשר לקשור אותה ישירות לנתבעת. בנוסף, בצילומי המסך



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 18-12-3224 פולד נ' ג'יטי גטאקסי סרוויס ישראל בע"מ

1 האמורים גם לא מופיע תאריך, למעט כיתוב שהוסף בכתב ידו של התובע, ובאופן שאינו מאפשר
2 קשירת בקשות ההסרה למועדים שבהם נשלחו לתובע הודעות פרסום.

3
4 אציין שוב כי ההודעה מיום 7.12.17 כלל לא כללה אפשרות הסרה, בהינתן שלא מדובר בהודעת
5 פרסומת רגילה, וגם בכך קושי בקבלת טענות התובע.

6
7 באשר לכיתוב "מצטערים לראות אותך הולך" מיום 2.9.18 שמופיע בעותק ההודעות שצורפו לכתב
8 התביעה, אעיר כי התובע לא טען בשום שלב שהוא ביקש להיות מוסר מרשימת הדיוור במועד זה,
9 אלא רק בתאריכים 7.12.17 ו-17.5.18, וגם מטעם זה לא ראיתי לקשר בין ההודעות האמורות
10 לנתבעת. בנוסף, בצילומי ההודעות "מצטערים לראות אותך הולך" שהוגשו בדיון וסומנו ת/1 מופיע
11 כיתוב בכתב יד של התאריכים 7.12.17 ו-17.5.18, ללא ציון המועד 2.9.18.

12
13 **רביעית**, נציגי הנתבעת נשאלו בדיון על ידי בית המשפט אם הכיתוב "מצטערים לראות אותך הולך"
14 תואם את הודעות ההסרה ששולחת הנתבעת, אך הם לא ידו להשיב (עמ' 6, שורות 3-4). כאמור לעיל,
15 העדר הידיעה עומד לחובת התובע שכן הטענה לא נטענה על ידו בכתב התביעה באופן שמנע מהנתבעת
16 להיערך אליה כנדרש.

17
18 משכך, ובהתאם למכלול הנתונים שלפניי, לא ראיתי לקבל את טענות התובע בדבר בקשת ההסרה
19 עובר ליום 2.12.18, משטענה זו, שאף לא נטענה בכתב התביעה, לא הוכחה על ידו כנדרש.

סוף דבר

20
21
22 18. אשר על כן, הן לאור הקביעה שהתובע הצטרף לרשימת הדיוור והן לאור הקביעה שהתובע לא הוכיח
23 שביקש להיות מוסר ממנה עד ליום 2.12.18, אני מורה על דחיית התביעה.

24
25 התובע יישא בהוצאות הנתבעת בסך 600 ₪ וזאת תוך 30 יום מהיום.

26
27 ניתן להגיש בקשות רשות ערעור לבית המשפט המחוזי-מרכז תוך 15 יום ממועד קבלת פסק הדין
28 בידי הצדדים.

29
30 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.

31
32 ניתן היום, י"ט אדר א' תשע"ט, 24 פברואר 2019, בהעדר הצדדים.

33

34 זהבית חמו, רשמת בכירה

