



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 18-10-34075 שינהורץ נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

בפני כב' הרשם הבכיר צחי אלמוג

עינב שינהורץ

התובעת

נגד

הוט - מערכות תקשורת בע"מ

הנתבעת

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24

רקע כללי וטענות התובעת

ביום 24.7.18 ניהלה התובעת משפט נגד הנתבעת בתיק מס 46310-03-18 בגין הטרדות טלפוניות חוזרות ונשנות מצד נציגי הנתבעת. התיק נגמר בפשרה על סכום של 1,500 ₪ מתוך רצון התובעת כי הטרדות אלו יפסקו. הנתבעת התחייבה כי תחסום את מספר הטלפון של התובעת במערכותיה כולל אצל המשווקים מטעמה. פחות משלושה חודשים חלפו מיום פסק הדין ושוב החלו להתקבל שיחות הטרדה. תביעה זו עניינה 4 שיחות טלפון, והתובעת דורשת פיצוי בסך 1,000 ₪ עבור כל הודעה בהתאם לחוק הספאם, וכן 5,500 ₪ עבור ההטרדות וההצקות.

טענות הנתבעת

התובעת מבקשת לקבל בעבור כל שיחת טלפון 1,000 ₪ בהתאם לחוק הספאם. הפסיקה קובעת כי שיחות טלפון אינן בגדר פרסומת בחוק הספאם ומשכך יש לדחות תביעה זו. בנוסף, התובעת מבקשת לקבל פיצוי בעבור שיחות טלפון של חברת הוט מובייל שאינה הנתבעת ובעלת ישות משפטית אחרת. הנתבעת מציינת כי המספר הראשון אינו שייך לה ולא היה בשימוש הנתבעת. התובעת לא צירפה הקלטה של השיחה ולא הוכח על ידה כי השיחה נערכה מטעם הנתבעת ו/או בקשר לשירותים המסופקים על ידה. בהתייחס לשתי השיחות הטלפוניות הנוספות, מחודש דצמבר 2018, תציין הנתבעת כי מבדיקה שנעשתה על ידה נמצא כי 2 השיחות בוצעו ממספרי טלפון השייכים למשווקים חיצוניים ועצמאיים עמם התקשרה הנתבעת, והינן מתארכים המאוחרים למועד ביצוע החסימה של מספר הטלפון על ידי הנתבעת והסרתו מהרשימות להתקשרות, בעקבות תביעתה הקודמת. בנסיבות אלו, תטען הנתבעת כי השיחות כאמור אליהן טוענת התובעת בוצעו שלא בידיעתה וודאי שלא בהסכמתה וכן בניגוד לנהליה ולמוסכם עם משווקיה.





בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 18-10-34075 שינהורץ נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

מכתב התביעה נעלה וברור כי התובעת דורשת פיצוי בגין שיחות טלפון ומבססת את תביעתה על סעיף 30א' לחוק הבזק (תקשורת ושידורים), תשמ"ב – 1982 חוק התקשורת (הידוע גם בכינויו העממי "חוק הספאם").

דא עקא ששיחות טלפון אינן בגדר "דבר פרסומת" כהגדרתו של מונח זה בחוק, ועל כן אין הן יכולות להוות עילה לפיצוי לפי החוק. בפסק הדין בעניין רתק (י-ם) 31757-03-17 אופיר כהן נ' מכבי שירותי בריאות (פורסם בנבו 6.7.17) נקבע כי שיחה טלפונית אנושית שנעשתה על ידי גורם משווק, אינה נופלת בגדר איסור שנקבע במסגרת סעיף 30א לחוק התקשורת, הקובע איסור הפצת דבר פרסומת ללא הסכמת הנמען. נקבע כי המחוקק פירט באופן דווקני ארבע חלופות אפשריות להעברת דבר פרסום, אשר אסורות על פי החוק, אם נעשו ללא הסכמת הנמען. משמעות הדברים היא שהעברת דבר פרסומת באמצעי שאינו נופל לאחת הקטיגוריות המנויות בחוק, אינה אסורה. לו הייתה כוונת המחוקק לאסור כל שיווק דבר פרסומת באשר הוא כאשר נעשה ללא הסכמת הנמען, היה מסתפק המחוקק בניסוח כללי ולא היה עומד על פירוט דרכי העברת הפרסומת. מאחר ושיחת טלפון אינה נמנית על אחת הדרכים הקבועות בחוק, הרי אין היא יכולה להוות עילה לתביעה על פיו.

מאחר וכתב התביעה עוסק בשיחות טלפון ומאחר והוא מבוסס על עילה מכוח חוק התקשורת, הרי שלאור האמור דין התביעה להדחות בהעדר עילה.

ואולם במעמד הדיון טענה נציגת הנתבעת כי "...אנחנו יכולים לקחת אחריות על שתי שיחות מדצמבר ותנו לא...". רק מטעם זה, ומטעם זה בלבד, יש מקום לפסוק פיצוי לתובעת, שכן, אלמלא כן, דין התביעה היה להדחות כאמור.

לפיכך, אני פוסק לתובעת פיצוי בסך 2,000 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה ועד התשלום בפועל, בתוספת אגרת משפט בסך 95 ₪ והוצאות משפט בסך 250 ₪. הסכומים ישולמו תוך 30 יום.

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום מקבלת פסק הדין.

ניתן היום, כ"ב אדר א' תשע"ט, 27 פברואר 2019, בהעדר הצדדים.

צחי אלמוג, רשם בכיר



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 18-10-18-34075 שינהורץ נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

