



## בית משפט לתביעות קטנות באשקלון

ת"ק 18-10-50074 שמידט נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר ציפי כהן אביטן

תובע דניאל שמידט

נגד

נתבעת פלאפון תקשורת בע"מ

### פסק דין

1

2 לפניי תובענה כספית, במסגרתה עותר התובע לחייב את הנתבעת בסך של 33,000 ₪ בשל  
3 פרסומות, אשר לטענתו, נשלחו אליו ללא הסכמתו ובניגוד להוראות סעיף 30 א לחוק התקשורת  
4 (בזק ושירותים) החל מיום 19.7.2017 ועד ליום 15.10.2018.

5

6 לטענת התובע קיבל מסרוני רבים לטלפון הנייד שלו ושיחת טלפון אחת, ללא הסכמתו ובניגוד  
7 להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים) (להלן: "החוק"), תוך שהנתבעת מתרשלת  
8 ומפרה חובה חקוקה. כן טוען התובע כי הנתבעת הטרידה אותו והשתמשה ללא אישור בפרט אישי  
9 שלו כמו כתובת הדואר האלקטרוני שלו או מספר הטלפון שלו.

10

11 כעולה מכתב התביעה, החל מיום 19.7.2018 קיבל התובע מסרוני בניגוד להסכמתו (צורפו  
12 כצילומי מסך). התובע מציין כי באותו יום שלח את המילה "הסר" למספר ממנו התקבל המסרון  
13 (נספח 1) וקיבל "אישור" מהנתבעת (נספח 2), אך המשיך לקבל מסרוני.  
14 על כן, ביום 8.11.2017 ביקש פעם נוספת להסירו ואף קיבל אישור (נספח 4).  
15 אלא שהנתבעת המשיכה בשלה, ושלחה מסרוני נוספים רבים עד אשר ביום 9.3.2018 קיבל שוב  
16 מסרון ושלח בפעם השלישית את המילה "הסר" ושוב קיבל על כך אישור (נספח 23).  
17 בנוסף, טוען התובע, כי ביום 15.10.2018 קיבל שיחת טלפון בניגוד להסכמתו מנציגת הנתבעת ואף  
18 צירף הקלטת השיחה.

19

20 לטענתו, הפרסומות כללו מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתן לעודד את הנמען לרכישת שירות  
21 או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת. מוסיף התובע שמעולם לא מסר לנתבעת את מספר הטלפון  
22 אליו שלחו הודעת טקסט ובוודאי לא נתן הסכמה מפורשת בכתב מראש לשלוח אליו פרסומות.  
23



## בית משפט לתביעות קטנות באשקלון

ת"ק 18-10-50074 שמידט נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 הנתבעת שוללת את טענות התובע וטוענת כי דין התביעה להידחות. לטענתה התובע מנסה  
2 להתעשר על חשבון "כיסה העמוק" של הנתבעת וכי אף אישר בתאריכים 12.9.2017 ו-13.11.2017  
3 במסגרת התכניות אליהן הצטרף באמצעות האתר של החברה, קבלת הודעות בעלות תוכן שיווקי.  
4 עוד טוענת הנתבעת כי ככל שהתובע אכן לא היה מעוניין בקבלת הודעות, הרי שהיה עליו לבצע  
5 פעולה פשוטה של הסרה, אך נמנע מלעשות כן, על מנת לאגור 31 הודעות וליצור עילת תביעה יש  
6 מאין.

7 לחילופין, טוענת הנתבעת כי המסרון שקיבל התובע ביום 26.10.2017 אינו מהווה דבר פרסומת  
8 כהגדרתו בחוק, שכן ההודעה נועדה להזכיר הזזת מחוגי השעון בשל שינוי שעון החורף. כן טוענת  
9 הנתבעת שאף השיחה עם נציגת השירות אינה מהווה "שיגור דבר פרסומת" בהתאם להוראות  
10 החוק.

11  
12 בדיון בפני חזרו הצדדים על טענותיהם. באשר לטענת הנתבעת בדבר הסכמת התובע למתן מידע  
13 שיווקי, השיב התובע כי נספח 1 לכתב ההגנה בו מצוינת הסכמה לקבלת מידע שיווקי נוגע למספר  
14 הטלפון של גיסו כאשר רק מספר הלקוח הינו שלו, שכן נרשם לשירות עבור גיסו.  
15 עוד טען התובע כ בעם שנרשם לחברת "וואלה מובייל" לא ידע כי זו חברת בת של הנתבעת.

16  
17 לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ונתתי דעתי לראיות כפי שהוצגו לפניי, נחה דעתי כי דין  
18 התביעה להידחות.

19 **סעיף 30א(ב) לחוק קובע כי :**

20 **"לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי,**  
21 **הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של**  
22 **הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-**  
23 **פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף**  
24 **קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה**  
25 **של הוראות סעיף זה"**

26  
27 כעולה מאשר הובא בפני, ביום 12.9.2017 ניתנה הסכמה ע"י התובע לקבלת מידע שיווקי ופרסומי  
28 בעת הצטרפות לתכנית "וואלה מובייל" השייכת לנתבעת.

29 לא מצאתי לקבל גרסת התובע בעניין זה כי המדובר במספר טלפון של גיסו, כאשר אין חולק כי  
30 מספר הלקוח הינו של התובע, אשר, לדבריו, רכש שני מנויים ע"ש אותו מספר לקוח. על כן,  
31 כ"לקוח" (בעל שני מנויים) ניתן לראות בו כ"נמען", עפ"י לשון החוק, אשר הביע הסכמתו לקבלת  
32 מידע שיווקי.

33





## בית משפט לתביעות קטנות באשקלון

ת"ק 18-10-50074 שמידט נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 ביום 8.11.2017 השיב התובע בהודעת טקסט "הסר".  
2 מהאמור עולה כי כל מסרונים שנשלחו לתובע במועדים: 19.7.2017 ועד 8.11.2017 נשלחו כדין  
3 ובהסכמת התובע, עד אשר, ביום 9.3.2018 ביקש להסירו מהתפוצה.  
4

5 עוד עולה, כי ביום 13.11.2017 שינה התובע מסלול הצטרפות באמצעות אתר הנתבעת ואישר  
6 קבלת הודעות טקסט/תכנים אחרים "מגורמים שונים ואליהם", כאשר צוין כי "בקשה לחסימת  
7 סעיף זה תעודכן בטופס נפרד". התובע לא הראה כי חתם על טופס כלשהו המורה על חסימה  
8 כאמור.

9 על כן, אף המסרונים שנשלחו במועדים: 13.11.2017 ועד 9.8.2018 נשלחו כדין בהתאם להסכמת  
10 התובע.

11 זאת ועוד, לא מצאתי כי יש בשיחה עם נציגת השירות מטעם הנתבעת, אשר התקיימה ביום  
12 15.10.2018 משום הפרה בהתאם לחוק. בפסק הדין בעניין **רתק (י-ם) 17-03-31757 אופיר כהן נ'**  
13 **מכבי שירותי בריאות (מיום 6.7.17)** נקבע כי שיחה טלפונית אנושית שנעשתה על ידי גורם  
14 משווק, אינה נופלת בגדר איסור שנקבע במסגרת סעיף 30א לחוק התקשורת.

15  
16 נוכח האמור, ומשקבעתי כאמור שהתובע נתן הסכמתו לקבלת דבר פרסומת או הודעות  
17 טקסט/תכנים מגורמים שונים ללא הגבלה, הרי שהמסרונים שנשלחו כדין. ועל כן, לא מצאתי כי  
18 התובע זכאי לפיצוי בהתאם לחוק.

19  
20 בהתאם לכך, התביעה נדחית.  
21 התובע יישא בהוצאות הנתבעת בסך 500 ₪ שישולמו בתוך 30 יום מהיום.

22  
23 בקשת רשות ערעור לבית משפט מחוזי מרכז בתוך 15 יום מהיום.

24  
25 המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים.

26  
27 ניתן היום, ג' אדר ב' תשע"ט, 10 מרץ 2019, בהעדר הצדדים.

28

ציפי כהן אביטן, רשמת בכירה

29

30





## בית משפט לתביעות קטנות באשקלון

ת"ק 50074-10-18 שמידט נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

