



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 18-07-19390 אשר נ' ספא O2 ובר בע"מ

לפני כבוד השופט יאיר חסדיאל

התובעת: **נופר אשר**

נגד

הנתבעת: **ספא O2 ובר בע"מ**

פסק דין

תביעה על סך 5,000 ₪ מכוחו של סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב-1982 [להלן: "החוק"], בעטיים של 5 דברי פרסומת שנשלחו לתובעת על ידי הנתבעת במהלך השנים 2016-2018.

ייאמר לאלתר - טענת ההגנה של הנתבעת לפיה ניתנה הסכמת התובעת למשלוח דברי פרסומת כאמור במהלך ביקור שערכה בעסק הספא של הנתבעת ביום 31.12.15 [טופס נת/2], הוזמה, כמעט בבחינת "בא הרוג ברגליו" [ראו תלמוד בבלי, מסכת בבא קמא דף עד' ע"ב]. זאת משבמאזן ההסתברויות, לנוכח הראיות שהוצגו לכך, ומשבמבחן המהימנות עדיפה בעיני בשופי עדות התובעת שהייתה כנה ועקבית, נתחוור כי התובעת כלל לא שהתה בארץ בתאריך האמור [ראו ת/1 - תכנית טיסות שנתקבלה מאת סוכנות הנסיעות, וכן ת/2-ת/4].

ודוק, משמסמך נת/2 עליו ביססה הנתבעת את הגנתה נשלף על ידה במהלך הדיון ולא צורף לכתב ההגנה אשר אף לא נקב במועד הביקור הנטען בספא, נמנעה מהתובעת האפשרות לנסות ולהזים את המסמך מראש על ידי המצאת העתק דרכונה, אלא שכאמור, די במה ששמעתי וראיתי בדיון.

להשלמת התמונה – התובעת אף הכחישה כי החתימה המופיעה על גבי נת/2 הינה חתימתה, המסמך האמור אינו כולל כל פרט נוסף המקשר את התובעת אליו מלבד כתובת הדוא"ל שניתן להשיגה גם בדרכים אחרות, ובהיבט זה קיימת משמעות גם לכך שהשורה באותו מסמך בה יש למלא את תאריך הלידה לא מולאה. אם בכך לא סגי – במסמך הנוסף נת/3, הנטען להיות טופס הזמנת טיפול ליום 31.12.15 שמולא לבקשת התובעת, מופיע מספר טלפון שהתובעת העידה כי כלל אינו שייך לה, ואילו מסמך נ/1 הינו פלט חיפוש במאגר טיפולים ממוחשב של הנתבעת המעצים את החשד כי הנתבעת ניסתה לאתר בקרב לקוחותיה את כל הלקוחות ששמן הפרטי הינו "נופר", על מנת להדביק ביקור של אחת מהן לתובעת.

במהלך עדותה הפתלתלה לא הצליחה נציגת הנתבעת לפוגג את החשד האמור וזאת משהשיבה כך [עמ' 4 לפרוטוקול, שורות 19-28]: "אני בטוחה שהיא הייתה אצלנו בספא תראה כמה נופר מופיע





בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 18-07-19390 אשר נ' ספא O2 ובר בע"מ

פה יש כמה "נופר" ללא שם משפחה לפי טופס ההזמנה אני יודעת. 15 שנה אני קיימת מעולם לא תבעו אותי.

לשאלת בית המשפט מה שהתאים זה נופר מיום 31.12.2015.

לא לכולם רשום שם משפחה לא תמיד אנחנו רושמים.

יש במהלך כל שנת 2017 הוצאנו את כל ההזמנות דרך חברת רול.

לשאלת בית המשפט מה חברת רול עושה אצלנו אני משיבה שלקוחה מגיעה לספא ממלאה הצהרת בריאות ומקלידה את כל המיילים שאנחנו מקבלים בספא. החברה מקלידה אנחנו נותנים להם ערימות כאלו יש לנו אלף איש בחודש אנחנו לא יכולים להמציא את הגברת הזאת או שהיא הייתה במועד אחר עכשיו שאני רואה איך היא נראית אני יכולה להוציא במצלמה שלנו בספא."

במשקל המקובץ לעיל ובמכלול הטעמים הנצרכים לכך אני סבור כי התנהלות הנתבעת המפורטת לעיל מצדיקה מימושה כאן במלוא עוזה של הוראת בית המשפט העליון לפיה על בית המשפט לתת ביטוי חזק ומוחשי לכך שהמחוקק רואה בפיצוי על פי החוק כלי אכיפה מרכזי ואמצעי אפקטיבי להרתעת הרבים [רע"א 2904/14 זיו גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (2014)], ולפסוק לתובעת את מלוא הסעד המבוקש על ידה.

הנתבעת תשלם לתובעת את הסך של 5,000 ₪, ועל כך תוסיף הוצאות משפט בסך של 500 ₪.

כל הסכומים ישולמו בתוך 30 ימים.

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק דין זה לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים מקבלתו.

ניתן היום, ה' אדר ב' תשע"ט, 12 מרץ 2019, בהעדר הצדדים.


יאיר חסדיאל, שופט

