



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 18-04-57811-04 גמבורג ואח' נ' לאדילה בע"מ

תיק חיצוני:

לפניי כבוד הרשמת הבכירה דליה אסטרייכר

תובעות 1. חנה גמבורג
2. תמר כהן
3. דקלה אבוטבול

נגד

נתבעת לאדילה בע"מ

פסק דין

1 לפניי מונחת תביעה כספית על סך 15,000 ₪, שעילתה פיצוי ללא הוכחת נזק בגין משלוח "דבר
2 פרסומות" באמצעות הודעות SMS לנייד התובעות וזאת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק
3 התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"). בהתאם לכתב התביעה (סעיף 7)
4 נרשמו התובעות לאתר האינטרנט של הנתבעת על מנת לצפות ו/או לרכוש דרכה בגדים כאשר
5 בסמוך לכך החלו בקבלת דברי פרסומות מאת הנתבעת וזאת לטענתם "באופן מסחרר ובאופן עקבי
6 ואף, לא פעם, בהפרש של יום אחד". לטענת התובעות, החל מחודש פברואר 2018 ביקשו התובעות
7 1 ו-2 להסיר את עצמם מרשימת התפוצה של הנתבעת באמצעות הקישורית שמצורפה לדבר
8 הפרסומות אלא, שחרף בקשת ההסרה המשיכה הנתבעת במשלוח דברי הפרסומות. התובעת 3,
9 ביקשה להסיר את עצמה מרשימת התפוצה בתאריך 20.04.2018 והמשיכה גם היא לקבל הודעות
10 מהנתבעת עד ליום 29.04.2018. לטענת התובעות, לא ניתן היה לשלוח הודעת הסרה של "הסר"
11 בהתאם להוראות החוק ותקנון הנתבעת ואפשרות ההסרה, כפי שהוצגה בגוף ההודעה, הייתה
12 באמצעות לחיצה על קישורית בגוף המסרון כאשר לאחר לחיצה על קישורית זו הן נדרשו להקיש
13 את מספר הנייד וללחוץ שלח, אז מתקבלת הודעה כי ההסרה בוצעה בהצלחה. לטענת התובעות,
14 הן ניסו להסיר את עצמן פעם אחר פעם אלא שההסרה לא צלחה (למרות שפעם אחת קיבלו הודעת
15 הוסר בהצלחה ופעם אחרת הודעה שהמספר כלל אינו קיים עוד במערכת) וממילא הן המשיכו לקבל
16 הודעות. מכאן תביעה זו.

17



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 18-04-57811 גמבורג ואח' נ' לאדילה בע"מ

תיק חיצוני:

1 הנתבעת מצדה טענה כי היא פועלת בהתאם להוראות החוק בכל הנוגע למשלוח הודעות פרסומת,
2 כי על התובעות היה לבצע פעולה פשוטה של הקשה על הקישורית ולבצע את הוראות כפי שמופיעות
3 בה וכי באישורי ההסרה שצירפו התובעות לא מופיע תאריך והנייד אותו נתבקש להסיר ועל כן לא
4 הוכיחו התובעות כי ביקשו את הסרתן. לגופו של עניין, טענה הנתבעת, כי לראשונה קיבלה את
5 בקשת התובעות להסרה רק בחודש אפריל 1018 ומיד עם קבלת בקשת ההסרה של התובעת 1 ביום
6 26.01.2018, של התובעת 2 מיום 29.04.2018 והתובעת 3 מיום 01.05.2018- פעלה להסרתן מיד
7 וממילא הופסק משלוח ההודעות לאחר מכן.

8

9 בפועל, השאלה העומדת לפתחו של בית משפט זה להכריע בה האם דבר הפרסומת- כפי שנשלח על
10 ידי הנתבעת לתובעות והאפשרות ההסרה שבו- תואם את דרישת החוק.

11

12 לא הייתה מחלוקת, כאמור, כי במסגרת דבר פרסומת נכתב כי על מנת להסיר את עצמן מרשימת
13 התפוצה היה על התובעות להיכנס לקישורית שבגוף ההודעה ולפעול בהתאם להוראות הביצוע. כמו
14 כן, לא הייתה מחלוקת כי בתום הפעולה אמור מבקש הסרה לקבל אישור כי ההסרה בוצעה
15 בהצלחה וזאת בהיעדר כל אינדיקציה באותו אישור באשר למספר שהוסר וממילא למועד בו בוצעה
16 ההסרה (כפי שפועלת היום הנתבעת לאחר שינוי אישורי ההסרה הנשלחים ממנה).

17

18 סעיף 30 א(ד) לחוק התקשורת דן בזכותו של נמען לשלוח הודעת סירוב. סעיף זה חל על כל דבר
19 פרסומת שנשלח, הן בכתב, הן בדואר אלקטרוני והן במסרון. על כן, הוראות כי הנמען הוא שיכול
20 לבחור את האופן בו תשלח הודעת הסירוב, אינה מסויגת וחלה גם לגבי מסרונים. הוראת הדין
21 בעניין זה ברורה. הודעת הסירוב יכולה להינתן, בכתב, או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת כאשר
22 החוק מורה כי הבחירה תיוותר בידי הנמען- בחירה בין אפשרויות, כאשר אלו תהיינה קיימות
23 ופתוחות בפניו. מטרת החוק להקל על הנמען באופן משלוח הודעת הסירוב ולא לאפשר למפרסם
24 לסייג את אופן המשלוח. בהתאם לכך, הרי שעל הנתבעת במסגרת הודעות הפרסום שלה ונוכח
25 הוראות סעיף 30א(ד) לחוק התקשורת לאפשר לנמען אפשרות של משלוח הודעת סירוב כאמור
26 בחוק: " בדרך בה שוגר דבר הפרסומת" – היינו באמצעות הודעת מסר קצרה בחזרה (ר' רת"ק
27 49131-01-16 קושרובסקי נ' כרטיסי אשראי לישראל בע"מ [פורסם בנבו] .

28

29 הן התובעות והן הנתבעות ציטטו, במסגרת כתב טענותיהן, את תקנון הנתבעת כפי שמתייחס
30 להוראות ההסרה. הגם שבהתאם לתקנון הנתבעת ההסרה מרשימת התפוצה תעשה באמצעות
31 השבת המילה "הסר" בפועל, עיון בדברי מסרונים ששוגרו מטעמה, מעלה כי ההנחיה לנמענים
32 הייתה לפעול להסרה וזאת באמצעות הקישורית המופיעה בגוף המסרון ואין כל אינדיקציה לכך כי
33 הנמען יכול היה להסיק שחרף הנחיה זו הוא יוסר ככל ששייב "הסר". טענת הנתבעת בכתב הגנתה





בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 18-04-57811 גמבורג ואח' נ' לאדילה בע"מ

תיק חיצוני:

1 כאילו היו התובעות משיבות "הסר" בתגובה לדבר הפרסומת הן היו מוסרות מהרשימה בהתאם
2 להוראות התקנון כאמור היא טענה מלאכותית ומתחכמת. ככל שניתן לבצע "הסר" ולהימנע
3 מכניסה לקישורית על המפרסם לציין זאת באופן ברור שכן כל מטרת החוק היא, ככל שנוגעת
4 למשלוח הודעת מסר קצר, שההסרה תהיה פשוטה ומהירה. בפועל, כפי שהתברר במסגרת הדיון
5 שהתנהל לפני אותה קישורית היא שסרבלה את התובעות ומנעה הסרתן למרות שניסו לפעול
6 בהתאם להוראותיה. לא היה ברור אם עליהן היה להקיש את מספר הטלפון האם לרבות קידומת
7 האם ברצף מספרים.

8
9 אני דוחה את טענת הנתבעת כפי שהופיעה בכתב ההגנה (סעיף 5) כי "באישור ההסרה שצורפו
10 התובעות כלל לא מופיע תאריך ואין להם אלה להלין על עצמם". אישור ההסרה ניתן לתובעות על
11 ידי מערכת הנתבעת וככל שמערכת זו אינה משגרת על גבי האישור אינדיקציה למספר שהוסר
12 וממלא למועד הרי שיש בכך לפעול דווקא לחובתה של הנתבעת האחראית על אותה מערכת ולא
13 כפי שטענה הנתבעת לחובת התובעות אשר פעלו בהתאם להנחיות הקישורית.

14
15 מקרה זה הוא מקרה קלאסי לכך כי העדר אפשרות הסרה פשוטה בהתאם להוראות החוק
16 באמצעות המילה "הסר" וממילא בדרך בה שוגר דבר הפרסומת אלא הפניית הנמען לקישורית
17 סרבלה את ההסרה בפועל של התובעות מרשימת תפוצת הנתבעת. בנסיבות אלה, אני מוצאת כי
18 הנתבעת פרסמה דבר פרסומת בלא ניתנה לתובעות אפשרות ליתן הודעת סירוב באותו אופן בו נשלח
19 דבר הפרסומת והיא הפרה את הוראות החוק בעניין זה וממילא ככל שלא צלחה ההסרה נוכח אותה
20 קישורית הרי שרובץ הדבר לרעת הנתבעת.

21
22 אמות המידה לקביעת הפיצוי ללא הוכחת נזק בגין שיגור דבר פרסומת בניגוד לחוק התקשורת
23 נקובות בסעיף 30א(י) לחוק, והפסיקה עסקה בנושא זה לא פעם (ראו עניין חזני רע"א 1954/14 חזני
24 נ' הנגבי [פורסם בנבו] (4.8.14); ראו גם רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ [פורסם בנבו]
25 (27.7.2014)). כאמור, הפיצוי המקסימאלי ללא הוכחת נזק הוא 1,000 ₪ בגין כל הודעה שקיבל
26 הנמען (סעיף 30א(י1) לחוק), אך כמובן מדובר בתקרה ולבית המשפט מסור שיקול הדעת בקביעת
27 הסכום הראוי בכל מקרה ומקרה. בהפעלת שיקול הדעת יתחשב בית המשפט, לפי מצוות החוק, בין
28 היתר, באכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו, בעידוד הנמען לממש את זכויותיו ובהיקף ההפרה (סעיף
29 30א(י3) לחוק). ודוק: שיעור הנזק שנגרם בשל ההפרה אינו רלוונטי לפיצוי, ותכלית הפיצוי אינה
30 הטבת נזק שהוסב לתובעות – "השבת המצב לקדמותו" – כי אם עידוד הגשת תביעות, קידום
31 אכיפתו של החוק ויצירת ההרתעה המבוקשת.

32



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 18-04-57811-04 גמבורג ואח' נ' לאדילה בע"מ

תיק חיצוני:

1 בענייננו, הנתבעת הפרה את הוראות החוק בכך שלא אפשרה לנמעניה להסיר את עצמם מרשימת
2 התפוצה בדרך בה קיבלו את דבר הפרסומת והגבילה אותם – לפחות כפי שעלה מתוכן דבר פרסומת-
3 להסרה באמצעות קישורית, אשר הלכה למעשה סירבלה את ההסרה במקרה זה. יחד עם זאת,
4 התרשמתי כי הנתבעת פועלת ללמוד להפנים וליישם את הוראות החוק ככל שנוגע למשלוח דברי
5 הפרסומת ממנה וממילא, משקיבלה את הודעת ההסרה בהתאם להנחיות שהיו בדבר הפרסומת
6 (גם אם אינן תואמות את דרישות החוק) פעלה להסרת התובעות.

7
8 הסכום של 1,000 ₪ לכל הודעה, שנקבע בחוק, הוא בגדר תקרה, ואף כי מספר ההודעות ששוגרו
9 תוחם את הרף העליון של הפיצוי ובהחלט מהווה שיקול רלוונטי בשומת הפיצוי, חובה על בית
10 המשפט לוודא כי הפיצוי לא יהא מעבר לנדרש כדי להשיג את מטרות החוק. יפים לעניין זה דבריו
11 של כבוד השופט פוגלמן בעניין חזני הנ"ל:

12 **"חשוב להדגיש כי כמות ההודעות שנשלחה לתובע גודרת את תקרת הסכום שבית המשפט רשאי**
13 **לפסוק... אך מעבר לכך היא אך שיקול אחד מבין מכלול השיקולים שנמנו לעיל. כך למשל אפשר**
14 **שייפסק פיצוי בסכום זהה לאדם שנשלחו לו 100 הודעות ולאדם שנשלחו לו 1,000 הודעות, ובלבד**
15 **שהפיצוי השיג את תכליות החוק: אכיפה והרתעה אפקטיבית ומידתית. נקודת המוצא היא**
16 **שתביעה בגין הפרה בודדת תזכה את התובע במלוא הסכום (1000 ₪) כדי שתושג התכלית**
17 **ההרתעתית. ככל שמספר ההפרות עולה כך גדלה התקרה שבית המשפט רשאי לפסוק, אולם עליו**
18 **להיעצר בסכום המשקף הרתעה יעילה בנסיבות העניין ולא לפסוק מעבר לכך" (שם, פס' 10**
19 **לפסק-הדין).**

20
21 סוף דבר, לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הצריכים לעניין לרבות המספר הרב של ההודעות
22 שנשלחו לכל אחת מהתובעות והעובדה כי מלכתחילה העמידה כל מהתובעות את תביעתה שלא על
23 הסכום המקסימאלי הקבוע בחוק לכל הודעה, החלטתי לפסוק לכל אחת מהתובעות פיצוי בסך של
24 5,000 ₪ כולל הוצאות משפט (סה"כ 15,000 ₪). סכום זה ישולם תוך 30 ימים מעת המצאת פסק
25 הדין, שאם לא כן ישא רבית והפרשי הצמדה מיום מתן פסק הדין ועד למועד התשלום בפועל.

26
27
28 ניתן להגיש בקשת רשת ערעור, תוך 15 ימים, לבית המשפט המחוזי מרכז- לוד.

29
30
31 ניתן היום, י"ד אדר ב' תשע"ט, 21 מרץ 2019, בהעדר הצדדים.





בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 18-04-57811 גמבורג ואח' נ' לאדילה בע"מ

תיק חיצוני:

דליה אסטרייכר

דליה אסטרייכר, רשמת בכירה

- 1
- 2
- 3
- 4

