



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 1016-09-18 ורצמן ואח' נ' קוסמטיקס ואח'

תיק חיצוני:

לפניי כבוד הרשמת הבכירה דליה אסטרייכר

תובע רומן ורצמן

נגד

נתבעת רוזיטה קוסמטיקס

נגד

צד ג' בסט קלאב- אמסטרדמר גל דוד ת.ז. XXXXXXXXXXX

פסק דין

- 1
2 עניינה של תביעה זו במשלוח דברי פרסומת לתובע וזאת בניגוד להוראות סעיף 30 א לחוק
3 התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").
4
5 למעשה בפועל לא היתה מחלוקת כי התובע מעולם לא נמנה על חוג לקוחותיה של הנתבעת וכי לא
6 מסר לה את פרטיו וכי הגם שביקש את הסרתו מרשימת התפוצה המשיכו ונשלחו אליו דברי פרסומת
7 מטעמה. כמו כן, לא היתה מחלוקת כי לתובע מגיע פיצוי בגין משלוח אותם דברי הפרסומת ששוגרו
8 אליו ללא הסכמתו וממילא לאחר שביקש את הסרתו מרשימת התפוצה אלא, שלטענת הנתבעת,
9 צד ג' המנהל את מערכת ההפצה ושיגור ההודעות כשל ולא פעל להסרת התובע וממילא אחראי
10 לפצותו.
11
12 צד ג' מצדו טען כי הוא התקשר עם הנתבעת עבור אספקת פעולות של ניהול קשרי לקוחות לתקופה
13 שמחודש 3/17 – 6/18. לטענת צד ג' מספר הטלפון של התובע הוכנס לרשימת התפוצה שלא



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 1016-09-18 ורצמן ואח' נ' קוסמטיקס ואח'

תיק חיצוני:

1 באמצעותו וכי הרשימה להפצה- הכוללת את מספר התובע- נמסרה לו על ידי הנתבעת, כי הודעות
2 1 ו-2 (שצורפו לכתב התביעה) התקבלו אצל התובע עובר לתקופת ההתקשרות שבין צד ג' ולבין
3 הנתבעת וממילא כי פרטיו של התובע נמצאו ברשת הנתבעת, טרם, תחילת העבודה המשותפת.
4 באשר להודעות 13-17- הודעות אלה לא נשלחו על ידו אלא על ידי חברה /ספק נוסף שעבד עם
5 הנתבעת לאחר תום תקופת ההתקשרות שבין הנתבעת לצד ג'. לטענת צד ג', התובע הסיר את עצמו
6 מרשימת התפוצה בתאריך 24.7.17 ולאחר מכן לא שוגרו באמצעותו הודעות נוספות כאשר ההודעה
7 האחרונה ששוגרה על ידי צד ג' היא מיום 18.7.19.

8
9 במסגרת הדיון שהתקיים לפני הציג צד ג' אסמכתאות לכך כי ההתקשרות שבין הנתבעת לצד ג'
10 היתה בין החודשים 3/17 ל- 6/18, כי רשימת התפוצה מטעם הנתבעת נשלחה אליו במייל ביום
11 5.3.17 וכללה את כתובת התובעת וממילא כי הוטענה במערכת צד ג' ורק לאחר מכן ביום 6.3.17
12 שוגר דבר הפרסומת הראשון לתובע. אלא, שלטענת הנתבעת ההתקשרות החלה עוד קודם לכן
13 בדצמבר 2016 ומילא כבר הודעה הראשונה שנשלחה לתובע שוגרה על ידי צד ג'. לטענת הנתבעת
14 ברשותה התכתבויות קודמות לאלו שהציג צד ג' התומכות בטענתה כי הועברה לו רשימת תפוצה
15 אחרת.

16
17 לנתבעת נתנה ארכה להגשת אותן התכתבויות אלא שעד למועד זה לא הוגשו. במקום הגישה
18 הנתבעת לבית המשפט את אותה רשימה מודפסת שכבר הציגה במסגרת הדיון וממילא לא המייל
19 ששלחה שכפי שנקבע בהחלטה מפרוטוקול הדיון.

20
21 בנסיבות אלה, הרי שהנתבעת לא הרימה את הנטל להוכיח כי ההתקשרות עם צד ג' החלה עובר ל-
22 5.3.17 וממילא כי רשימת התפוצה, אשר סיפקה לצד ג' לצורך שיגור דברי הפרסומת, אינה כוללת
23 את כתובת התובע. הנתבעת גם לא הרימה את הנטל להוכיח מה מקור ההודעות ששוגרו לתובע
24 לאחר שביקש את ההסרה וממילא הוסר על ידי צד ג' ביום 24.7.17 בשעה 12:33.

25
26 בנסיבות אלה ומשלא היתה מחלוקת, כאמור, כי התובע מעולם לא ביקש לקבל דברי פרסומת
27 וממילא כי המשיך לקבל דברי פרסומת לאחר שהוסר על ידי צד ג' אני מוצאת כי הנתבעת היא
28 האחראית לפצות את התובע.

29
30 באשר לגובה הפיצוי:

31 אמות המידה לקביעת הפיצוי ללא הוכחת נזק בגין שיגור דבר פרסומת בניגוד לחוק התקשורת
32 נקובות בסעיף 30א(ני) לחוק, והפסיקה עסקה בנושא זה לא פעם (ראו רע"א חזני נ' הנגבי [פורסם
33 במאגרים](14.8.14); ראו גם רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ [פורסם במאגרים])



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 1016-09-18 ורצמן ואח' נ' קוסמטיקס ואח'

תיק חיצוני:

1 כאמור, הפיצוי המקסימאלי ללא הוכחת נזק הוא 1,000 ₪ בגין כל הודעה שקיבל
2 הנמען (סעיף 30א(1) לחוק), אך כמובן מדובר בתקרה ולבית המשפט מסור שיקול הדעת בקביעת
3 הסכום הראוי בכל מקרה ומקרה.

4
5 בהפעלת שיקול הדעת יתחשב בית המשפט, לפי מצוות החוק, בין היתר, באכיפת החוק והרתעה
6 מפני הפרתו, בעידוד הנמען לממש את זכויותיו ובהיקף ההפרה (סעיף 30א(3) לחוק). ודוק: שיעור
7 הנזק שנגרם בשל ההפרה אינו רלוונטי לפיצוי, ותכלית הפיצוי אינה הטבת נזק שהוסב לתובע –
8 "השבת המצב לקדמותו" – כי אם עידוד הגשת תביעות, קידום אכיפתו של החוק ויצירת ההרתעה
9 המבוקשת.

10
11 בענייננו, שוגרו לתובע 17 הודעות ופעמיים ביקש התובע להסירו וזאת בשים לב כי הדרך ההסרה
12 אינה באותה דרך בה שוגרה ההודעה, כדרישות החוק, אלא באמצעות כניסה לקישורים אשר אין
13 לדעת ממנה איזה מספר הוסר ומתי. המדובר, אפוא, בהפרה בהיקף לא מבוטל, וממילא בהטרדה
14 שאין להקל בה ראש. הסכום של 1,000 ₪ לכל הודעה, שנקבע בחוק, הוא בגדר תקרה, ואף כי מספר
15 ההודעות ששוגרו תוחם את הרף העליון של הפיצוי ובהחלט מהווה שיקול רלוונטי בשומת הפיצוי,
16 חובה על בית המשפט לוודא כי הפיצוי לא יהא מעבר לנדרש כדי להשיג את מטרות החוק. יפים
17 לעניין זה דבריו של כבוד השופט פוגלמן בעניין חזני הנ"ל:

18
19 "חשוב להדגיש כי כמות ההודעות שנשלחה לתובע
20 גודרת את תקרת הסכום שבית המשפט רשאי
21 לפסוק... אך מעבר לכך היא אך שיקול אחד מבין
22 מכלול השיקולים שנמנו לעיל. כך למשל אפשר
23 שייפסק פיצוי בסכום זהה לאדם שנשלחו לו 100
24 הודעות ולאדם שנשלחו לו 1,000 הודעות, ובלבד
25 שהפיצוי השיג את תכליות החוק: אכיפה והרתעה
26 אפקטיבית ומידתית. נקודת המוצא היא שתביעה
27 בגין הפרה בודדת תזכה את התובע במלוא הסכום
28 (1000 ₪) כדי שתושג התכלית ההרתעתית. ככל
29 שמספר הפרות עולה כך גדלה התקרה שבית
30 המשפט רשאי לפסוק, אולם עליו להיעצר בסכום
31 המשקף הרתעה יעילה בנסיבות העניין ולא לפסוק
32 מעבר לכך" (שם, פס' 10 לפסק-הדין).

33
34 סוף דבר, לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הצריכים לעניין, החלטתי לפסוק לתובע פיצוי בסך
35 6,500 ₪ כולל הוצאות משפט. סכום זה ישולם תוך 30 ימים מעת המצאת פסק הדין, שאם לא כן
36 ישא רבית והפרשי הצמדה מיום מתן פסק הדין ועד למועד התשלום בפועל.



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 1016-09-18 ורצמן ואח' נ' קוסמטיקס ואח'

תיק חיצוני:

1 במסגרת מערכת היחסים שבין הנתבעת לצד ג', שנבחנה לעיל, אני מוצאת להורות על דחיית הודעת
2 צד ג'. הנתבעת תשא בהוצאות צד ג' בסך של 500 ₪ שישולמו תוך 30 ימים שאם לא כן ישא רבית
3 והפרשי הצמדה מיום מתן פסק הדין ועד למועד התשלום בפועל.

4

5 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור, תוך 15 ימים, לבית המשפט המחוזי מרכז- לוד.

6

7 ניתן היום, כ' אדר ב' תשע"ט, 27 מרץ 2019, בהעדר הצדדים.

8

דליה אסטרייכר

דליה אסטרייכר, רשמת בכירה

9

10

11

12