



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 11-09-53501 צדקא נ' יורוקום תקשורת סלולרית בע"מ

בפני כב' הרשם בכיר יגאל נמרודי

תובעים אילן צדקא

נגד

נתבעים יורוקום תקשורת סלולרית בע"מ

### פסק דין

1

2

טענות הצדדים:

3

4 1. התובע הינו בעליו של מכשיר טלפון נייד מתוצרת נוקיה. ביום 28.12.2010 הוא עשה שימוש  
5 בשירותי חנות האפליקציות המקוונת NOKIA OVI STORE לצורך הורדת אפליקציה  
6 למכשיר הטלפון שברשותו. ממועד זה ועד למועד הגשת התביעה הוא החל לקבל דברי פרסומת  
7 באמצעות מסרונים, כל זאת כאשר לא ניתן היה לזהות את מספר הטלפון של המפרסם, לא ניתן  
8 היה להשיב להודעות ולא הייתה דרך להודיע למפרסם על היעדר רצון להוסיף ולקבל מסרונים.  
9 בסך הכל התקבלו אצל התובע 245 מסרונים שנשלחו, כך על פי הכיתוב שנלווה להם, על ידי  
10 OVI NOKIA APP.

11

12 התביעה כנגד הנתבעת מוגשת בהיותה נציגה של חברת נוקיה בישראל ומפעילת חנות  
13 האפליקציות בישראל, כך על פי הנטען בכתב התביעה.

14

15 2. בכתב ההגנה טוענת הנתבעת, כי בינה ובין התובע אין כל יריבות. הנתבעת טוענת שהיא משמשת  
16 יבואנית של מכשירי טלפון נייד מתוצרת חברת נוקיה, אולם החנות המקוונת אינה בשליטתה  
17 או תחת אחריותה. הנתבעת מוסיפה, כי היה על התובע לקרוא את תנאי השימוש בחנות  
18 המקוונת (ר' נספח א' לכתב ההגנה; ר' סעיף 16 למסמך תנאי השימוש) או להימנע מהורדת  
19 יישומים שיש בהם תוכנות שליחת תכנים. נטען שאותם יישומים מועלים לחנות על ידי גולשים  
20 שונים, ביוזמתם ועל אחריותם, כאשר החנות משמשת זירה פתוחה בה מציעים מפתחי יישומים  
21 שונים את היישומים לכל המעוניין בכך וכאשר ביחס לכל יישום מצויינים פרטי מפתח היישום  
22 (ר' נספח ב/1 לכתב ההגנה).

23



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 11-09-53501 צדקא נ' יורוקום תקשורת סלולרית בע"מ

1 הנתבעת מדגישה, כי היא אינה המפרסמת, אין בתכנים ששוגרו אל התובע משום פרסום עסקי  
2 הנתבעת או קידום מטרותיה וכי ממילא התובע נתן את הסכמתו – במסגרת החתימה על מסמך  
3 תנאי השימוש (ר' לדוגמא הנספח האחרון לכתב ההגנה) – למשלוח דברי פרסומת אליו. כמו כן,  
4 נטען שככל שהתובע חפץ להפסיק את קבלת התכנים, היה עליו למחוק את אותו יישום הגורם  
5 לכך.

6  
7 דין והכרעה:

8  
9 3. הדין:

10  
11 סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב-1982 (להלן – "חוק התקשורת") קובע  
12 כדלקמן:

13  
14 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה  
15 אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות  
16 בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית  
17 עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת  
18 מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה".

19  
20 הביטוי "מפרסם" בסעיף 30א(א) לחוק התקשורת מוגדר כדלקמן:

21  
22 "מפרסם" – מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם רכישתו של  
23 נושא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את  
24 מטרותיו, או מי שמשווק את נושא דבר הפרסומת בעבור אחר; לעניין זה, לא יראו כמפרסם מי  
25 שביצע, בעבור אחר, פעולת שיגור של דבר פרסומת כשירות בזק לפי רישיון כללי, רישיון  
26 מיוחד או מכוח היתר כללי, שניתנו לפי חוק זה".

27  
28 לא הונחה בפני תשתית עובדתית ומשפטית מבוססת ומספקת, להטיל על הנתבעת אחריות  
29 לפרסום במכשיר הטלפון של התובע.

30  
31 התובע אוחז במכשיר טלפון שמייצרת חברת נוקיה. בהתאם לנטען, אחריותה של הנתבעת  
32 לפרסום נובעת מעצם היותה הנציגה הישראלית של חברת נוקיה ומפעילת חנות האפליקציות  
33 בישראל (ר' סעיף 2 לכתב התביעה). עם זאת, האמור בסעיף 2 לכתב התביעה הוכחש על ידי



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 11-09-53501 צדקא נ' יורוקום תקשורת סלולרית בע"מ

- 1 הנתבעת, אשר טענה (בסעיף 2 לכתב ההגנה) כי היא משמשת יבואנית רשמית בישראל של  
2 מכשירי טלפון סלולארי מתוצרת חברת נוקיה העולמית.  
3
- 4 היינו, אין בפני ביהמ"ש ראיות לביסוס הטענה לפיה ככל שיימצא שנוקיה אחראית לפרסום  
5 המסרונים, הרי שיש לראות בנתבעת (לנוכח אופי וטיב הקשר שבין החברות, נוקיה והנתבעת)  
6 משום אחראית למעשיה ומחדליה של נוקיה. כמו כן, לא הובאו בפני ביהמ"ש ראיות לביסוס  
7 הטענה לפיה הנתבעת הינה מפעילת חנות האפליקציות בישראל (לתובע ניתנה האפשרות לחקור  
8 את נציג הנתבעת אשר התייצב לדיון, כאשר חקירה ביחס לסוגיות אלו לא התקיימה). הנתבעת,  
9 כאמור, ציינת בכתב הגנתה במפורש (ר' סעיף 1 לכתב ההגנה), כי חנות האפליקציות אינה  
10 בשליטתה ואינה מצויה תחת אחריותה.  
11
- 12 נציג הנתבעת אומנם טען, כי בסופו של יום מאמצים שנקטו על ידו אכן הובילו לכך שמשלוח  
13 המסרונים לתובע הופסק. עם זאת, הוא הוסיף וציין כי לא היה בכוחה של הנתבעת עצמה  
14 להביא להפסקת משלוח המסרונים, אלא שהנתבעת שימשה למעשה אך אמצעי פנייה אל נוקיה,  
15 אשר איתרה את מפתח היישום שגרם למשלוח המסרונים וחסמה אותו.  
16
- 17 לא ברור האם מחק התובע את האפליקציה ממכשיר הטלפון הנייד, ואם כן – האם גם לאחר  
18 מכן הוסיפו להישלח אל מכשיר הטלפון שלו מסרונים (מהאמור בסעיף 9 לכתב התביעה לא  
19 ברור האם הניסיון לחסיר את התובע מרשימת התפוצה כלל גם הסרה של היישום). בכל מקרה,  
20 לא הוכחה מעורבות מצד הנתבעת עצמה בשיגור המסרונים אל התובע. זאת ועוד, גם אם היה  
21 מוכח שהנתבעת היא שמנהלת ומפעילה בישראל את חנות האפליקציות, לא הונחה תשתית  
22 עובדתית לביסוס אחריות לשיגור אותם מסרונים (על אף הכיתוב המאזכר את נוקיה בכל אחד  
23 מהמסרונים) כלפי הנתבעת, בכל הקשור למסרונים שנשלחו אל התובע עד למועד פנייתו אליה  
24 (ר' סעיפים 7, 9, 10 לכתב התביעה, שם מפרט התובע את פניותיו השונות אל הנתבעת). אשר  
25 למסרונים שנשלחו אל התובע לאחר פניותיו אל הנתבעת (פניות שנעשו על ידו מתוך הנחה  
26 שהנתבעת הינה המפעילה של החנות המקוונת), אשאייר "בצריך עיון" את השאלה האם יש (אם  
27 כן - מתי ובאילו תנאים) למפעיל של חנות מקוונת אחריות כלפי בעל מכשיר טלפון, כל זאת שעה  
28 שבחנות משווק יישום שמוביל למשלוח מסרונים ללא מתן אפשרות ליתן הודעת סירוב, כל זאת  
29 מכוח הוראות חוק התקשורת או הוראות הדין הכללי.  
30
- 31 4. על יסוד האמור לעיל, התביעה נדחית; לפנים משורת הדין, איני עושה צו להוצאות לחובת  
32 התובע; כל צד יישא אפוא בהוצאותיו.  
33
- 34 זכות להגיש בקשה למתן רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 53501-09-11 צדקא נ' יורוקום תקשורת סלולרית בע"מ

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16

המוכירות מתבקשת לשלוח העתק מפסק הדין אל הצדדים.

ניתן היום, ז' תשרי תשע"ג, 23 ספטמבר 2012, בהעדר הצדדים.

יגאל נמרודי, רשם בכיר

17  
18  
19  
20  
21  
22  
23