



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 10591-05-15 גלסברג נ' פסגות בית השקעות בע"מ

לפני כבוד השופטת אסתר נחליאלי היאט

תובע

זיו גלסברג
ע"י ב"כ עו"ד נדב אפלבוים ו/או חנא עודה
G&A גלסברג, אפלבוים ושות'

נגד

נתבעת

פסגות בית השקעות בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד יגאל ארנון ושות'

פסק דין משלים

- 1
2 ביום 9.5.17 אשרתי ניהול תובענה ייצוגית בתיק דנא לאחר שהוגשו סיכומים בשלב
3 האישור, משויתרו הצדדים על חקירת המצהירים. ביום 27.3.2019 נתתי פסק דין בו
4 אשרתי את הסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים. פסק הדין שניתן חָסַר את רכיב הגמול
5 לתובע המייצג ושכ"ט בא-כוחו, מאחר שהצדדים לא הגיעו להסכמות בנושא הגמול
6 והשאירו את ההחלטה בעניין זה לבית משפט. הוסכם על הצדדים כי הם יטענו בקצרה
7 לעניין הגמול ושכ"ט עו"ד; לאחר שעיינתי בטיעוניהם ניתנת ההחלטה להלן.
8
9 הרקע הצריך להחלטה דנא הוא נושא התובענה והעילות שאושרו במסגרת החלטת
10 האישור. התובענה הוגשה בטענה כי הנתבעת שיגרה תוכן פרסומי לנמענים שונים בניגוד
11 להוראות סעיף 30 לחוק התקשורת. בהחלטת האישור קבעתי כי הקבוצה היא נמעני
12 המסרונים והעילה היא הפרת הוראות סעיף 30 לחוק התקשורת. עוד לציין להשלמת
13 התמונה כי בקשת רשות ערעור על החלטת האישור נדחתה ביום 25.10.2017.
14
15 **עיקר טענות הצדדים לעניין הגמול ושכר-הטרח**
16 3. לטענת התובע יש לחייב את הנתבעת (להלן גם "פסגות") לשלם לתובע המייצג גמול בשיעור
17 של 700,000 ש"ח ולב"כ שכ"ט בסך של 2,500,000 ₪. את בקשתו מבסס התובע על שיטת
18 האחוזים שנקבעה בע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט** (23.5.12). לעמדת
19 התובע, הסכומים הנ"ל נגזרים בהתאם לפס"ד רייכרט שלעיל מ'אחוזים מדורגים' מהטבה
20 נטענת בשווי של 18 מיליון ₪. עוד תאר התובע את העבודה הרבה שבוצעה במסגרת
21 התובענה, את הסיכון שנטלו על עצמם התובע הייצוגי וב"כ, את התועלת שהניבה התובענה
22 הייצוגית לקבוצה ולציבור בכלל, בכך שבארה והדגישה את זכויות הנמענים שלא לקבל
23 מסרונים פרסומיים גם באצטלה של רצון להיטיב עמם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 10591-05-15 גלסברג נ' פסגות בית השקעות בע"מ

1
2 .4. לטענת התובעת, הערכת התובע את היקף ההטבה אינה מתיישבת עם הסכום האמיתי
3 שהוא נמוך לאין שיעור מהנטען. לטענתה אין לקבוע את הגמול ושכ"ט עו"ד לפי השיטה
4 האחוזית, שכן מדובר בהטבה שאינה ניתנת לכימות וכי עיקר התרומה של ההליך דנא הוא
5 בתכלית החברתית. עוד נטען כי סכומי הגמול ושכ"ט עו"ד שנתבקשו בתובענה דנא
6 "גבוהים וחריגים באופן קיצוני ביחס לסכומי שכר הטרחה והגמול הנפסקים בהסדרי
7 פשרה בתובענות ייצוגיות בתחום הספאס" (סעיף 7 לטיעון). פסגות הציעה לשלם גמול
8 בשיעור 30,000 ₪ ושכ"ט עו"ד בסך 70,000 ₪ או לחלופין להתייחס לשיעור ההטבה
9 שתנוצל בפועל על ידי חברי הקבוצה או מסך ההוצאות שהוציאה פסגות לרכישת שוברי
10 ההטבה לחברי הקבוצה שנעמד בסך 1,525,251.60 ₪ וממנו לגזור 1.8% לתובע הייצוגי ו-
11 5% לב"כ, ובכל מקרה ביקשה פסגות להפחית את הסכומים שהיא כבר נשאה בהם בין
12 שבמסגרת ההחלטה לאישור התובענה הייצוגית ובין שבהליך הערעורי שהגישה.
13

והכרעתי

14
15 .5. בהתאם לעקרונות המנחים שבסעיפים 22, 23 לחוק תובענות ייצוגיות, בהנתן העובדה כי
16 אין מדובר ברשימה סגורה של שיקולים, ולאחר שנתתי דעתי לפסיקה הרבה שניתנה
17 במסגרת התובענות הייצוגיות בנושאים דומים בכלל ובנושא סעיף 30 לחוק התקשורת
18 בפרט, מסקנתי היא כי בתיק זה ראוי ונכון לפסוק גמול לתובע המייצג ושכ"ט לב"כ בדרך
19 שאינה חישובית ואינה מייצגת אחוזים כלשהם מהטבה או מרכיב אחר.
20

21 .6. כפי שכבר אמרתי בת"צ 15-12-34900, פסיקת שכ"ט בשיעור אחוזי מגובה ההטבה היא
22 דרך אפשרית אך לא מחייבת ואינה מתאימה לכל המקרים ובענייננו עת מדובר בנזק לא
23 ממוני, אני סבורה כי אין לפסוק גמול ושכ"ט בשיטה האחוזית כנגזרת מסכום ההטבה,
24 וענייננו הוא אחד מהמקרים הללו "שבהם התועלת הצומחת מהסדר הפשרה אינה כזו
25 שניתנת לפימות או לאומדן כספי – שאז שיטת האחוזים לא תסכון. כאלה הם הליכים
26 ייצוגיים המשמשים ככלי לשינוי חברתי" (ע"א 689/16 עבד אל קאדר נסאר נ' עיר
27 השעשועים בע"מ, פסקה 17 (2018)). אומר כי אין לי ספק שהתובענות הרבות בעניין סעיף
28 30 לחוק התקשורת שינו את 'כללי המשחק' של המפרסמים למיניהם ותרמו להתנהלות
29 עתידית שונה במשלוח החומר הפרסומי במסרונים ותיק זה בהחלט תרם את תרומתו
30 בהטמעת ההתנהלות המתחייבת מגופים שונים המבקשים לפרסם עצמם, בודאי עת אמר
31 בית המשפט העליון בהליך שהגישה פסגות (רע"א 4086/17) כי המסקנה הלכאורית בעניין
32 התובענה דנא היא כי מדובר בדבר פרסומת שנועד "לחזק את תדמיתה של פסגות כבית
33 השקעות ולעודד רכישה של מוצרים ושירותים ממנה".
34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 10591-05-15 גלסברג נ' פסגות בית השקעות בע"מ

7. לשאלה מהו שיעור הגמול בענייננו, אני סבורה כי ראוי לתגמל את התובע הייצוגי וכן את ב"כ בשים לב לטרחה, למאמצים הן של התובע הייצוגי והן של ב"כ, לסיכונים שנטלו בניהול ההליך וכן לתועלת שצמחה לקבוצה בדמות ההטבה המוצעת לכל אחד מחברי הקבוצה. כן נתתי דעתי להיקף ההליכים שהתנהלו עד שהגיעו הצדדים להסדר דנא, לכך כי התובע הייצוגי נדרש להוכיח את הזכות לאישור התובענה הייצוגית, אמנם בדרך של סיכומים כפי שהוסכם על הצדדים, אבל ברור כי ההליך המקדמי של אישור התובענה הושלם, ולא רק שהושלם אלא שהבקשה אושרה. עוד הבאתי בשיקולי את המשאבים שהושקעו בניהול התובענה, את הזמן והמאמצים שלקחו על עצמם התובע המייצג וב"כ עבור הקבוצה כולה, ולטעמי מטרת התגמול היא גם לעודד את מי שנוטל על עצמו סיכונים עבור הקבוצה כולה, וכי כדי להגיע לתוצאות ראויות נדרש להשקיע, כאמור, מאמצים, משאבים וזמן. בצד האמור לעיל, אני סבורה כי יש להימנע מפיצוי יתר לתובע המייצג כדי לא לעודד הגשת תביעות לא ראויות, חסרות ענין ציבורי וכאלה הגוזלות זמן שיפוטי יקר.
8. לאחר כל אלה, תוך שהבאתי את כל השיקולים וקראתי בקפדנות את טיעוני הצדדים, נתתי דעתי למספר חברי הקבוצה כמופיע בהסדר הפשרה, לגובה ההטבה לכל אחד מחברי הקבוצה (ממילא אומר כי לא ראיתי לקבל את טענת התובע הייצוגי בדבר היקף ההטבה בהסדר הפשרה); כן עיינתי בהסדרי פשרה אחרים בנושא סעיף 30 לחוק התקשורת, ובסכומי הגמול ושכ"ט עו"ד שנקבעו בהם ולאור זאת ראיתי לקבוע לתובע גמול בסך 30,000 ₪ (בתוספת מע"מ ככל שהתובע הייצוגי יחוייב במע"מ) ולבא כוחו ראיתי לפסוק שכ"ט בשיעור של 120,000 ₪ בתוספת מע"מ. הסכומים שקבעתי הם בנוסף לסכומים שפסגות כבר חויבה בהם.
9. פסק דין משלים זה הוא חלק בלתי נפרד מפסק הדין שניתן ביום 27.3.19. יש לפרסם הודעה בהתאם לסעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות כפי שהוריתי בסעיף 14 לפסק הדין.
- ניתן היום, ח' תשרי תש"פ, 07 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.

אסתר נחליאלי חיאט, שופטת

28
29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 10591-05-15 גלסברג נ' פסגות בית השקעות בע"מ

1

2

