



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 10591-05-15 גלסברג נ' פסגות בית השקעות בע"מ

לפני כבוד השופטת אסתר נחליאלי חיאט

תובע

זיו גלסברג  
ע"י ב"כ עו"ד נדב אפלבוים ו/או שרון פרי

נגד

נתבעת

פסגות בית השקעות בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד יגאל ארנון ושות'

### פסק דין

- 1
- 2 1. את הסדר פשרה אליו הגיעו הצדדים בתובענה דנא מבוקש לאשר כמתחייב מהוראות
- 3 סעיפים 18, 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").
- 4
- 5 2. התובע הגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד הנתבעת (להלן: גם "פסגות") שעניינה
- 6 משלוח תוכן פרסומי בניגוד להוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982
- 7 (להלן: "חוק התקשורת"). המחלוקת בין הצדדים נסבה בעניין הפרשנות למונח "דבר
- 8 פרסומי" בסעיף 30(א) לחוק התקשורת. עיקר טענות התובע היו כי פסגות נוהגת לשלוח
- 9 הודעות המהוות פרסומת לנמענים שונים שהיו עמה, או עם חברות הקשורות אליה, בקשר
- 10 בעבר ובהווה בניגוד לדין. נטען כי משלוח מסרוני הפרסומת הללו מהווה מטרד למקבלי
- 11 ההודעות ושיגורן מהווה פגיעה באוטונומיה של מקבלי המסרונים. פסגות טענה מנגד כי
- 12 אין מדובר במשלוח הודעות, אלא בהודעה חד-פעמית שנשלחה ללקוחותיה בעבר ובהווה,
- 13 וכי כלל לא מדובר במסרון פרסומי אלא במשלוח מסרון אינפורמטיבי שמטרתו הנגשת
- 14 מידע שימושי לנמענים שנועד לתת להם כלים בסיסיים להתנהלות פיננסית וחסכון.
- 15
- 16 3. בהסכמת הצדדים, נקבע כי תנתן החלטה בבקשת האישור ללא צורך בשמיעת ראיות, וכך
- 17 לאחר שהצדדים סיכמו טענותיהם אשרתי במסגרת החלטה מיום 9.5.17 את ניהול
- 18 התובענה כייצוגית בשם הקבוצה שקבלה מפסגות את ההודעה קודם להגשת התביעה
- 19 בעילה של הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת. על ההחלטה לאשר התובענה כייצוגית הגישה
- 20 פסגות בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון (רע"א 4806/17) וזו נדחתה ביום 25.10.17.
- 21



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 10591-05-15 גלסברג נ' פסגות בית השקעות בע"מ

4. בהחלטה לאשר את התובענה כייצוגית, נקבע כי השאלות המשותפות הצריכות הכרעה  
תהיינה - האם שיגור ההודעה מהווה הפרה של סעיף 30א לחוק התקשורת, האם נגרם נזק  
לא ממוני לחברי הקבוצה והאם הם זכאים לפיצוי. בית המשפט העליון שאישר את החלטת  
אישור התובענה כייצוגית ואימץ את נימוקיה הוסיף כי בשלב זה של הדיון (שלב אישור  
ההודעה) המסקנה הלכאורית היא כי מדובר בדבר פרסומת שנועד "לחזק את תדמיתה של  
פסגות כבית השקעות ולעודד רכישה של מוצרים ושירותים ממנה".
5. לאחר שנדחתה בקשת רשות הערעור הוגשו כתבי טענות בתובענה הייצוגית. אף אחד  
מהצדדים לא ויתר על טענותיו; מחד – התובע שסבור כי גם לאחר דיון בתובענה גופא לא  
היתה משתנה התוצאה והקבוצה היתה זוכה לפיצוי; מאידך הנתבעת שסברה כי לאחר  
שהיה מתקיים דיון בתובענה ובה היתה מציגה את הראיות מטעמה היה בית המשפט מגיע  
לתוצאה שונה.
- חרף פערי הדעות ביניהם, פתחו הצדדים בהדברות שהבשילה להסדר פשרה אותו הם  
מבקשים לאשר.
- הצדדים ציינו כי ההסכמות אליהם הגיעו גובשו במסגרת הסדר פשרה שאינו מבטא  
הסכמות לגבי המחלוקות בתיק, וכל אחד מהם נותר בטענותיו וכי ההסכמות נושא הסדר  
זה נועדו לפשרה בלבד והן משקללות את הסיכונים והסיכויים של כל אחד מהצדדים.
6. ביום 7.9.18 הוריתי לפרסם את דבר הסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים לאחר שעיינתי  
בהסדר הפשרה ולא מצאתי לדחותו (סעיף 2 להחלטה). בהחלטה בה הוריתי לפרסם את  
ההודעה המתייחסת לאישור הסדר הפשרה כמתחייב מחוק תובענות ייצוגיות הוריתי  
להמציא עותק מההודעה ומהבקשה ליועץ המשפטי לממשלה. בהתאם להחלטה פורסמה  
ההודעה בשני עתונים, לאחר שהעותק שהועבר לעיון בית המשפט אושר. הפרסום כלל את  
עיקרי הסדר הפשרה, הוגדרה הקבוצה עליה חל ההסדר, כמתיישב עם החלטתי, כמו כן  
כללה ההודעה גם הוראה כי ניתן להגיש תוך 45 ימים מעת הפרסום, הודעות התנגדות  
להסדר הפשרה או בקשה לפרוש מגדר הקבוצה, הכל בהתאם למתחייב מסעיפים 18, 19  
לחוק תובענות ייצוגיות, כן כללה ההודעה הסכמה כי בית המשפט הוא שיקבע מהו הגמול  
ושכ"ט ב"כ התובע המייצג לאחר שיוגשו טיעונים קצרים של כל אחד מהצדדים. כמו כן  
כללה ההודעה מידע היכן ניתן לעיין בהסדר הפשרה המלא.
7. לאחר פרסום ההודעות, ולאחר חלוף הזמן שנקבע להגשת התנגדויות ו/או בקשות החרגה,  
ואף למעלה מפרק הזמן שנקבע, לא הוגשה כל התנגדות, גם לא נתקבלה כל בקשה מטעם  
מי מחברי הקבוצה שלא להימנות עליה לעניין הסדר הפשרה. ביום 3.12.18 המציאה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 10591-05-15 גלסברג נ' פסגות בית השקעות בע"מ

- 1 פרקליטות מחוז תל אביב את עמדת היועץ המשפטי לממשלה לפיה "לא נמצא לנכון  
2 להתנגד לבקשה לאישור הסדר הפשרה..."  
3 כאמור, מעבר לעמדת היועץ המשפטי, לא נתקבלה כל הודעה או עמדה אחרת.  
4
- 5 8. על פי סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן  
6 מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה... וכי סיום ההליך  
7 בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין". בהתאם  
8 לדרישות הדיון, נתתי דעתי לעיקרי הסדר הפשרה המוצע, לתנאים שבו, לקבוצה שהוגדרה  
9 עוד בהחלטתי, לסעדים שנתבעו, לשווי ההטבה, לאופן הפשוט של מימושה ולתוצאת  
10 ההליך כמוצע בהסדר הפשרה, ומאחר שאני מודעת לסוגיות שעלו בתובענה לאור העובדה  
11 כי החלטת האישור ניתנה לגופה לאחר דיון בטענות שהובאו בסיכומיהם, תוך שאני מודעת  
12 לעמדת כל אחד מהצדדים – אותה לא זנח, ולאחר ששוכנעתי כי דרך זו של סיום ההליך  
13 היא הדרך היעילה והמיטיבה עם חברי הקבוצה ומתיישבת עם ניצול הזמן השיפוטי היקר,  
14 ותוך שהבאתי בשיקולי כי לא היתה התנגדות מאת היועץ המשפטי לאישור הסדר הפשרה  
15 ולא נרשמה כל התנגדות אחרת - אני מאשרת את הסדר הפשרה.  
16
- 17 9. ראיתי להביא בקצרה את עיקרי הסדר הפשרה, כפי שהובאו בבקשה לאישור ההסדר:  
18 **הקבוצה** – כל הנמענים שקיבלו את ההודעה מיום 8.9.14 נשוא התובענה, למעט נמענים  
19 שנתנו הסכמתם לקבלת דבר הפרסומת (לפי סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת). לפי הנתונים  
20 שהגישו הצדדים מספר חברי הקבוצה הוא 198,941; בנוסף 1750 נמענים שקבלו פעם  
21 נוספת את ההודעה בהפרש של כ-30 דקות ללא שנתנו הסכמתם.
- 22 **עילות התביעה** - העילה שאושרה בהחלטה מיום 9.5.17 היא הפרת חובה חקוקה, קרי,  
23 הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת.
- 24 הסדר הפשרה על תנאיו מפורטים בסעיפים 12-16 לבקשה, ולא ראיתי לחזור ולפרט את  
25 כל הפרטים הכלולים בו. רק אציין כי היקף עלות ההטבה לפסגות עומד על 1,525,251,60  
26 ש"ח.
- 27 הוראות בדבר הדרך לקבלת שובר ההטבה מפורטות בסעיפים 17-20 לבקשת אישור הסדר  
28 הפשרה, וגם עליהן לא ראיתי לחזור בשל הפירוט הרב כמופיע בבקשה, המצויה בתיק בית  
29 המשפט ובמשרדי ב"כ הצדדים. ואולם ראיתי לציין כי במסגרת הסדר הפשרה הוסכם כי  
30 פסגות תיידע את חברי הקבוצה על הזכות להטבה בדרך של מסרון למספר הטלפון המופיע



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 10591-05-15 גלסברג נ' פסגות בית השקעות בע"מ

- 1 ברישומיה, בנוסח שבסעיף 18 לבקשה. כן הוסכם כי חברי הקבוצה שקיבלו הודעה נוספת  
2 יקבלו גם הפעם – מסרון נוסף שנוסחו מפורט בסעיף 18 לבקשה.
- 3 עוד הוסכם כי ככל שבחלוף חצי שנה מעת שיגור הודעת הזכאות לא יפעלו חברי קבוצה  
4 למימוש ההטבה, תשלח פסגות לנמענים אלה הודעת תזכורת שלשונה מופיע בסעיף 20  
5 לבקשה, והודעת תזכורת נוספת לנמענים שקבלו את המסרון הנוסף – הכל כאמור בסעיף  
6 20 לבקשה.
- 7
- 8 .10 הסדר הפשרה מהווה מיצוי מלא של הטענות והתביעות של המבקש ושל כל אחד מחברי  
9 הקבוצה בגין העילה שאושרה בהחלטת אישור התובענה הייצוגית, ופסק דין זה מהווה  
10 ויתור סופי ומוחלט של כל הטענות והתביעות כמפורט בתובענה ובהחלטת האישור, ולמען  
11 הזהירות אני קובעת כי הסדר הפשרה מהווה מעשה בי-דין ומחייב את כל חברי הקבוצה,  
12 כאמור בסעיף 24 לחוק תובענות ייצוגיות.
- 13 להדגיש כי הסדר הפשרה המלא שלשונו המלאה היא המחייבת, מצוי בתיק בית המשפט  
14 ובפנקס התובענות הייצוגיות (ובידי ב"כ הצדדים).
- 15
- 16 .11 אשר לשאלה אם למנות בודק – ראיתי לקבל את עמדת הצדדים כי בנסיבות העניין אין  
17 צורך למנות בודק לאור פשטות אופן ביצוע ההסדר ומימושו. מקובלת עלי עמדת הצדדים  
18 כי מינוי בודק מיותר בנסיבות, כי לא תצמח תועלת ממינוי בודק וכי עלות העסקתו מיותרת  
19 ומכבידה. אוסיף כי גם נתתי דעתי לכך שהיועץ המשפטי לא כלל בעמדתו דרישה למנות  
20 בודק.
- 21
- 22 .12 הפרט היחידי שעליו לא הוסכם בין הצדדים היה שיעור הגמול ושכ"ט שישולמו לתובע  
23 הייצוגי ולב"כ הקבוצה, ועל כן לא המליצו הצדדים על שיעורו. ואולם הוסכם על הצדדים  
24 כי הצדדים יגישו לבית משפט טיעון קצר, כל אחד מטעמו בהיקף של עד 3 עמודים במועדים  
25 המוסכמים בסעיף 62 לבקשה.
- 26 החלטת בית המשפט בסוגיית הגמול ושכ"ט עו"ד תהיה חלק בלתי נפרד מפסק הדין,  
27 ותכונה "פסק דין משלים".
- 28
- 29 .13 לאור המפורט וכפי שצינתי אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין  
30 (והשלמתו כאמור תהיה עם החלטת שיעור הגמול ושכ"ט).
- 31 מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה זה – מהווה כאמור גם תוקף לויתור של התובע  
32 הייצוגי ושל חברי הקבוצה כלפי פסגות ופסק דין זה מהווה מעשה בי-דין כלפי התובע וכלפי





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 10591-05-15 גלסברג נ' פסגות בית השקעות בע"מ

1 חברי הקבוצה כהגדרתם בהסדר הפשרה, בקשר לכל הטענות והעילות שנכללו במסגרת  
2 התובענה.

3

4 תוך 14 ימים מעת מתן פסק הדין המשלים יגישו הצדדים עותק של נוסח ההודעה ואופן .14  
5 הפרסום כנדרש לפי סעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות. אמנם פסק הדין המשלים בעניין  
6 גמול ושכ"ט עו"ד אינו גורע מההטבה של חברי הקבוצה, ואולם לאור הוראות סעיף  
7 25(א)(5) לחוק, ראיתי לדחות את הפרסום לאחר קביעתי בעניין גמול ושכ"ט עו"ד.

8

9

10 ניתן היום, כ' אדר ב' תשע"ט, 27 מרץ 2019, בהעדר הצדדים.

11

אסתר נחליאלי חיאט, שופטת

12

13

14

15

