



בית משפט השלום בפתח תקווה

28 מרץ 2019

תא"מ 18-05-15570 מאירי נ' מוסך מרכזי יפנאוטו בע"מ

1

בפני כב' הרשם הבכיר אורן כרמלי

תובע ירון מאירי

נגד

נתבעת מוסך מרכזי יפנאוטו בע"מ

2

3

פסק דין

4

5

6

7

עניינה של התביעה פרסומים שנשלחו לתובע באמצעות מסרונים וזאת לטענת התובע מבלי שנתן הסכמתו לקבלם וזאת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: חוק הספאם).

8

9

1. התביעה הוגשה בגין 6 הודעות פרסומת ששלחה הנתבעת לתובע.

10

לטענתו כלל ההודעות הן הודעות פרסומת במובנו של חוק הספאם.

11

לטענתו לא נתן הסכמתו המפורשת לקבלת דברי פרסומת ואף ביקש להסיר עצמו מרשימת

12

התפוצה של הנתבעת, ולמרות זאת המשיך לקבל הודעות.

13

14

2. מנגד טוענת הנתבעת כי התובע ביקר במוסך של הנתבעת לצורך טיפול ברכבו ובכל פעם נתן

15

הסכמתו לקבל דברי פרסומת.

16

לגוף ההודעות טוענת הנתבעת כי מדובר בהודעות שאינן הודעות פרסומת. בשל כך לטענתה

17

גם כל הודעת הסרה ממילא אינה רלוונטית.

18

עוד טענה כי התביעה הוגשה תוך שיהוי.

19

20

על-פי הוראת תקנה 214 טז(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984, משמדובר בתובענה

21

בהליך של סדר דין מהיר, יהיה פסק הדין מנומק באופן תמציתי.

22

דיון ומסקנות:

23

3. אין מחלוקת שהנתבעת שלחה לתובע את הודעות הפרסומת בגינן הוגשה התביעה.

24

עיון באותן הודעות מעלה כי נוסח 4 הודעות הוא: "תודה שטיפלת במרכז שירות סובארו

25

נסיעה בטוחה ומהנה".





בית משפט השלום בפתח תקווה

28 מרץ 2019

תא"מ 15570-05-18 מאירי נ' מוסך מרכזי יפנאוטו בע"מ

1 אני מוצא כי מדובר בהודעה שאינה 'דבר פרסומת' במובנו של חוק הספאם באשר לא מדובר
2 בהודעה שמטרתה לעודד רכישת מוצר או שירות.

3
4 כן שלחה הנתבעת לתובע 2 הודעות שנוסחן :
5 "זו תזכורת ממרכז השרות הארצי של סובארו שהגיע זמן טיפול. אנו לוקחים מטפלים
6 ומחזירים. לתיאום לחצו ...
7 מדובר בהודעה המעודדת את התובע לרכוש שירות במוסך של הנתבעת – טיפול שנתי ברכבו
8 ולפיכך מדובר ב'דבר פרסומת' במובנו של חוק הספאם.

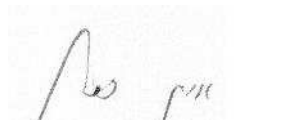
9
10 4. הודעה אחת נשלחה ביום 15/7/15. הודעה שנייה באותו נוסח נשלחה ביום 4/8/15.
11 הנתבעת צריכה להציג אישור כי קודם לאותו מועד נתן התובע הסכמתו לקבל דבר פרסומת
12 ולא ביקש להסיר עצמו מרשימת התפוצה.
13 עיון בנספחי כתב ההגנה מעלה כי התובעת צירפה כרטיס טיפול מיום 6/4/16 שם נתן התובע
14 הסכמתו כי פרטיו ישמשו את המוסך לצורך העברת מידע, עדכונים ושונות. בכך יש משום
15 הסכמה בכתב של התובע לקבל דברי פרסומת, אלא שלא מדובר בהסכמה שניתנה לפני
16 משלוח 2 ההודעות שבמחלוקת. ממילא גם כרטיס טיפול משנת 2017 אינו הסכמה למשלוח
17 הודעות בשנת 2015.

18
19 בנסיבות אלה אני מוצא שהנתבעת לא עמדה בנטל להוכיח שהתובע נתן הסכמתו מראש לפני
20 משלוח 2 ההודעות שבמחלוקת.
21 אני מעמיד את הפיצוי על סך של 1,400 ₪.

התוצאה :

22
23
24 5. מכל האמור אני מורה לנתבעת לשלם לתובע 1,400 ₪ בתוספת 1,000 ₪ הוצאות משפט
25 הלוקחות בחשבון כי התביעה בגין 4 הודעות נדחית.
26 הסכומים ישולמו תוך 30 ימים מהיום.

27
28 ניתן היום, כ"א אדר ב' תשע"ט, 28 מרץ 2019, בהעדר הצדדים.

29
30 
אורן כרמלי, רשם בכיר





בית משפט השלום בפתח תקווה

28 מרץ 2019

תא"מ 15570-05-18 מאירי נ' מוסך מרכזי יפנאוטו בע"מ

- 1
- 2
- 3

