



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 19-01-2607 סולמון ואח' נ' דיאטת ילנה מלישב ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כב' השופט אילן דפדי, סגן נשיא

המבקשים/התובעים

1. גלעד סולמון
2. מורן סולמון
ע"י עו"ד ליאור חאיק

נגד

המשיבה/הנתבעת

דיאטת ילנה מלישב ישראל בע"מ
ע"י עו"ד דיבון פרקש

1

פסק דין

2

3 1. לפניי בקשה מוסכמת לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006 לאשר
4 למבקשים ולבא כוחם להסתלק מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, לאשר את הגמול
5 ושכר הטרחה המבוקשים ולהורות על דחיית תביעתם האישית נגד המשיבה. הבקשה
6 המוסכמת נתמכה בתצהירי המבקשים ובא כוחם בהם אושר כי לא קיבלו מהמשיבה כל
7 טובת הנאה מעבר למפורט בבקשה.

8

9 2. בבקשה לאישור התובענה כייצוגית נטען כי המשיבה הפרה את סעיף 30 א' לחוק התקשורת
10 (בזק ושידורים) התשמ"ב – 1982 כששלחה למבקשים ולחברי הקבוצה הודעת פרסומת
11 באמצעות רשתות תקשורת בתפוצה רחבה מבלי שקיבלה את הסכמתם לכך. בבקשת
12 ההסתלקות הודיעו הצדדים כי הסכימו על מתווה לפיו המבקשים יסתלקו מבקשת
13 האישור, תביעתם האישית תידחה, המשיבה תשלם למבקשים גמול בסך של 1,000 ₪,
14 תשיב להם את סכום האגרה ששילמו בסך 3,000 ₪ וכן תשלם לבא כוחם שכר טרחה בסך
15 של 4,000 ₪ בתוספת מע"מ.

16

17 3. לאחר שעיינתי בבקשה לאישור התובענה כייצוגית ובבקשה המוסכמת להסתלקות
18 החלטתי לאשר את ההסתלקות.

19

20 4. מבקשת ההסתלקות עולה כי לאחר הגשת הבקשה לאישור, המשיבה נקלעה לקשיים
21 כלכליים ופעילותה המסחרית שהפרסומות הנטענות נועדו לקדם הופסקה כליל. המבקשים
22 אף ציינו כי בדיקה העלתה שהמשיבה הפסיקה לספק סחורות ללקוחות, זיכתה אותם בגין
23 תשלומים שביצעו ועובדיה פוטרו. לאור האמור ומאחר שלטענת המשיבה שיגור הפרסומות
24 ככל שהיה, היווה תקלה יוצאת דופן של עובד שפוטר, סוכם בין הצדדים כי מבלי להודות
25 בדבר, המשיבה תפסיק לשגר דברי פרסומות לנמענים וככל שתחזור לפעילות מסחרית



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 2607-01-19 סולומון ואח' נ' דיאטת ילנה מלישב ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בעתיד ותבחר לשגר כאלו בעתיד, תערוך רענון נהלים פנימי ותוודא כי הדבר מבוצע בהתאם
2 להוראות חוק התקשורת.
3
- 4 5. עוד יש לציין כי בבקשה נכתב כי אף אם הבקשה לאישור תאושר והתובענה הייצוגית
5 תתקבל, לא ניתן יהיה לגבות כספים מהמשיבה שהפסיקה את פעילותה.
6
- 7 6. מהאמור נראה כי אין כל טעם בהמשך ההליכים נגד המשיבה. לאור זאת ומאחר שממילא
8 ההסתלקות אינה חוסמת בעלי דין אחרים השייכים לקבוצה מלהגיש תובענה נגד המשיבה
9 באותו עניין, מתייתר אף הצורך במינוי תובע מייצג אחר או בא כוח אחר לקבוצה ואין צורך
10 בפרסום דבר ההסתלקות בעיתונות מעבר לפרסום בפנקס התובענות הייצוגיות ובמאגרים
11 משפטיים כמקובל.
12
- 13 7. אשר לגמול ושכר הטרחה המבוקשים, "הכלל הוא שאין לפסוק גמול ושכר טרחה
14 לתובע המייצג ולבא הכוח המייצג במסגרת של הסתלקות מבקשת אישור תובענה
15 כייצוגית. דרך המלך שבה יש לתמרץ ולעודד הגשתן של תובענות ייצוגיות
16 וראויות, היא פסיקת גמול ושכר טרחה במקרים שבהם ההליך הייצוגי הוכרע
17 לטובת הקבוצה (הסדר פשרה, קבלת בקשת האישור או התובענה הייצוגית). עם
18 זאת הסתלקות מתוגמלת היא אפשרית – ואולם מדובר בחריג לכלל, ומשכך יש
19 להיעתר לבקשות בנדון רק במקרים מתאימים" (ראו ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי
20 ייעול בע"מ נ' סונול בע"מ (פורסם במאגר משפטי).
21
- 22 8. המקרה דנן אינו החריג בו יש לפסוק גמול ושכר טרחה. בפסיקת גמול ושכר יש לשקול בין
23 היתר האם הגשת התובענה הניבה תועלת ממשית ורלוונטית לחברי הקבוצה. מבקשת
24 ההסתלקות עולה כי המשיבה בעקבות מצבה הכלכלי הקשה הפסיקה ממילא את פעילותה
25 ולכן חדלה כליל משיגור פרסומות. זאת ללא קשר להגשת התובענה. מכאן שהתחייבותה
26 כי ככל שתחזור לפעילות מסחרית בעתיד היא תערוך רענון נהלים פנימי ותוודא כי שיגור
27 פרסומות מבוצע בהתאם להוראות חוק התקשורת, הינה תיאורטית בלבד.
28
- 29 9. זאת ועוד, טענת המבקשים בבקשת ההסתלקות כי בהתחייבותה של המשיבה, שלא לשגר
30 עוד דברי פרסומת בניגוד לחוק, הושגה במלואה המטרה של הגשת התביעה והבקשה
31 לאישור, שהיא אכיפת הוראות הדין, תמוהה ביותר לאור הטענות שהעלו בבקשה לאישור.
32 בבקשה זו נטען כי המשיבה מתעלמת ומזלזלת בהסדר הסתלקות שהושג בעניין דומה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 19-01-2607 סולומון ואח' נ' דיאטת ילנה מלישב ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 במסגרת הליכים משפטיים שננקטו נגדה לפני כשנתיים בבית משפט השלום בפתח תקווה
2 ואשר בעקבותיהם התחייבה לשנות ולתקן את דרכיה, אך נמנעה בפועל מלעשות כן.
3 בעקבות התנהלות זו אף הוגשו נגד המשיבה תביעות נוספות רבות בבתי משפט לתביעות
4 קטנות. המבקשים אף פירטו דוגמאות לתביעות כאלה.
5
6 10. משכך הם פני הדברים אני קובע כי אין מקום לפסיקת הגמול ושכר הטרחה המבוקשים.
7
8 11. אשר לאגרה, תקנה 7 א (4) לתקנות בתי המשפט (אגרות) קובעת כי כאשר ניתן פסק דין
9 המאשר הסדר הסתלקות לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות על המבקש לשלם את חלקה
10 השני של האגרה. על אף האמור, רשאי בית המשפט: "א) להורות כי המשיב ישלם את
11 חלקה השני של האגרה וישפה את המבקש על סכום האגרה ששילם בעד חלקה הראשון
12 של האגרה בתוספת הפרשי הצמדה למדד. (ב) לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני
13 של האגרה לפי פסקה זו, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו". מהאמור לעיל
14 עולה כי חובת תשלום חלקה השני של האגרה מוטל על המבקש כאשר בפני בית המשפט
15 עומדת האפשרות לחייב את המשיב בתשלומה או לפטור את המבקש מתשלומה מטעמים
16 מיוחדים שיירשמו. בתקנה לא פורטו מהם אותם טעמים מיוחדים ואלה הושארו לשיקול
17 דעת בית המשפט.
18
19 12. מאחר שבמקרה דנן אין המדובר בתביעת סרק ולאור ההתחייבות של המשיבה שלא לשגר
20 עוד דברי פרסומת בניגוד לחוק, אף שהיא כאמור תיאורטית, וכן מאחר שההסדר הושג
21 בתחילת הדרך ובטרם הושקעו משאבים רבים נוספים על ידי בית המשפט אני סבור כי
22 מתקיימים טעמים מיוחדים המצדיקים מתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.
23 (לעניין זה ראו פסק דיני בת"צ 18-07-20353 רייפמן נ' גולן טלקום, ובת"צ 18-05-65917
24 שיר נ' מנחם, וכן פסק דינו של סגן הנשיא כב' השופט רמי חיימוביץ בת"צ 18-05-65970
25 מואל נ' מינימרקט שוקי בע"מ. וראו גם פסק דינה של כב' השופטת שרון צנציפר הלפמן
26 בת"צ 18-12-42512 קסלסי נ' כחול בדשא בריכות שחיה בע"מ). עם זאת מאחר שהבקשה
27 לאישור והתובענה הוגשו לאור קיומה של עילה תביעה לכאורה טובה נגד המשיבה, אשר
28 על פניו נראה כי הפרה את הוראות חוק התקשורת, יש מקום כי המשיבה תשפה את
29 המבקשים בגין חלקה הראשון של האגרה בו נשאו.
30
31
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 2607-01-19 סולומון ואח' נ' דיאטת ילנה מלישב ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

סוף דבר

1

2

3 13. סוף דבר, אני מאשר למבקשים ולבא כוחם להסתלק מן הבקשה לאישור התובענה

4 כייצוגית. המשיבה תשלם למבקשים את סכום האגרה ששילמו בסך של 3,000 ₪. בנוסף,

5 אני מורה על דחיית תביעתם האישית של המבקשים נגד המשיבה ללא צו להוצאות.

6

7

8 **המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים ותעדכן את פנקס התובענות הייצוגיות.**

8

9

9 ניתנה היום, כ"ח אדר ב' תשע"ט, 04 אפריל 2019, בהעדר הצדדים.

10

11 אילן דפדי, שופט, סגן הנשיא

12

