



## בית משפט לתביעות קטנות בקריית שמונה

ת"ק 19-01-22279 הבט נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

### מספר בקשה: 2

בפני כבוד הרשמת בכירה עביר גבריס

אושרת הבט

תובעת

נגד

הוט - מערכות תקשורת בע"מ

נתבעת

### החלטה

- 1 ענייננו בתביעה על סך של 17,000 ₪ בגין משלוח דברי פרסומת ו/או התקשרות טלפונית  
2 לתובעת באמצעות שלוחיה של הנתבעת וזאת ללא הסכמת התובעת לצורך שיווק מוצרי  
3 הנתבעת (להלן "ספאס") בניגוד להוראות חוק התקשורת (בזק ושירותים) התשס"ח-2008  
4 וכן, בניגוד להוראות חוק הגנת פרטיות, תשמ"א-1981. סכום התביעה מורכב מהסך של  
5 15,000 ₪ בגין 15 שיחות ספאס ובגין עוגמת נפש והוצאות משפט.  
6
- 7 הנתבעת הגישה בקשה לסילוק התביעה על הסף מחמת מעשה בית דין. הנתבעת טענה כי  
8 העילה המרכזית העומדת בבסיס התביעה זהה לחלוטין לעילה המרכזית שעמדה בת"צ  
9 50462-11-13 משה מוריס נ' הוט מערכות תקשורת בע"מ ואח' (להלן "ייצוגית ארסבן").  
10
- 11 עוד טענה הנתבעת כי ביום 31.1.2019 ניתן ע"י בית המשפט המחוזי – מרכז, פסק דין  
12 שאישר את הסכם הפשרה שהושג בהליך גישור בתביעה הייצוגית ונתן לו תוקף של פסק  
13 דין (להלן "הסכם הפשרה"). עוד נקבע כי "קבוצת התובעים" עליהם חל הסכם הפשרה היא  
14 "כל אדם, בין אם התקשר בעסקה עם הוט ובין אם לאו, אשר הוט ו/או מי מטעמה פנו  
15 אליו בשיחות טלפוניות במטרה לגרום לו להצטרף לאחד משירותיה, באופן או בתדירות  
16 אשר יש בהם משום הטרדה, החל מיום 26.11.2006 ועד למועד אישור הסכם הפשרה".  
17
- 18 הנתבעת טענה בנוסף כי בטרם אישור ההסכם ניתנה לחברי הקבוצה ההזדמנות להודיע על  
19 יציאה ממנה בהתאם להוראות הדין. בענייננו התובעת לא הודיעה על רצונה שלא להיכלל  
20 בקבוצה הייצוגית ועל כן, היא נכללת בקבוצת התובעים עליהם חל פסק הדין. על כן,  
21 הנתבעת טוענת כי דין התביעה ביחס לשיחות שבוצעו עד למועד פסק הדין, קרי עד  
22 31.1.2019, סילוק על הסף. עוד טוענת הנתבעת כי יש להחיל את הכלל של "השתק עילה"  
23 ולקבוע כי התובעת מנועה ו/או מושתקת מלטעון כלפי הנתבעת או אותן טענות ו/או עילות  
24 שהוכרעו זה מכבר במסגרת פסק הדין שנתן תוקף לפסק הדין.  
25
- 26 הנתבעת הגישה תגובה וטענה כי יש לדחות את הבקשה, כי העובדה כי ביום 31.1.2019 ניתן  
27 פסק דין כנגד הנתבעת בתביעה הייצוגית ארסבן אין בה כדי להוריד מתביעת התובעת בגין  
28 מטרדים בדמות "ספאס", כי במועד הגשת כתב התביעה 9.1.2019 לא הייתה התובעת חלק  
29 מההליך בתובענה הייצוגית, כלל לא ידעה אודותיו וגם אם הייתה חלק מההליך, הרי אין  
30 בכך כדי למנוע ממנה לקבל את יומה בבית המשפט.



## בית משפט לתביעות קטנות בקריית שמונה

ת"ק 19-01-22279 הבט נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

4. הצדדים זומנו לדיון, בסופו ניתנה החלטה כי על נציגת הנתבעת להגיש את הפרסום לעניין האפשרות לצאת מהתביעה הייצוגית וכן, העתק הסכם הפשרה.

### 5. דיון והכרעה:

א. הנתבעת הגישה לתיק את הסכם הפשרה בייצוגית ארסבן, בו צוין כי "התובעים המיוצגים" הם "כל אדם, בין אם התקשר בעסקה עם הוט ובין אם לאו, אשר הוט ו/או מי מטעמה פנו אליו בשיחות טלפוניות במטרה לגרום לו להצטרף לאחד משירותיה, באופן או בתדירות אשר יש בהם משום הטרדה, החל מיום 26.11.2006 ועד למועד אישור הסכם זה".

ב. התובעת הגישה תגובה כי הסכם הפשרה נחתם ביום 29.10.17 והתביעה הוגשה ב- 9.1.2019 מכאן התובעת לא נמנתה על קבוצת התובעים ולא יכלה להודיע על רצונה לצאת מהקבוצה. עוד טענה הנתבעת כי לפי הסכם הפשרה יש לפרסם מודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה ובה יוזמנו התובעים המיוצגים להודיע בתוך 45 יום מיום הפרסום אם ברצונם להיכלל בבוצת התובעים המיוצגים ונוכח הפרסום בתאריך 26.6.2018, ההודעה צריכה להיות מוגשת עד 10.8.2108.

ג. מעיון בכתב התביעה עולה כי שיחות הספאם נשוא התביעה התקיימו בתאריכים החל מיום 10.7.2018 ועד 1.11.2018 קרי, לפני מועד אישור ההסכם (ההסכם אושר כאמור בתאריך 31.1.2019) הוא המועד הקובע לפי הסכם הפשרה. מכאן ובהתאם להגדרת " התובעים המיוצגים" עליהם חל הסכם הפשרה, ההסכם כן חל על התובעת.

ד. בנוסף הנתבעת הגישה פרסום בעיתון רשמי "הארץ" ו- "מעריב" מתאריך 26.6.2018 הנושא כותרת "הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה לפי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006" כאשר במסגרת אותו פרסום ניתנה אפשרות של "הגשת התנגדויות ופרישה מן הקבוצה" לכל אדם הנמנה עם קבוצת התובעים המיוצגים. מכאן שהנתבעת נתנה אפשרות לכל מי שנמנה עם קבוצת התובעים המיוצגים, ובכללם התובעת, לצאת מן הקבוצה.

ה. לא הוצגה כל ראיה כי התובעת ביקשה לצאת מהקבוצה כך, שהסכם הפשרה בתביעה הייצוגית כן חל על התובעת וכן מחייב אותה. משכך ומשעילת התביעה נדונה והוכרעה במסגרת התביעה הייצוגית, משהתובעת לא הגישה התנגדות ולא ביקשה לפרוש מן הקבוצה, משלא נטען לפגם או ליקוי בניחול ההליך של התביעה הייצוגית ע"י המייצג ומשלא נטען לניגוד אינטרסים בין הנציג לבין התובעים המיוצגים או חלקים מחברי הקבוצה של התובעים, ובכללם התובעת, המסקנה היא כי הסכם הפשרה מחייב את התובעת.

ו. איני נדרשת לטענות התובעת שהועלו בתגובתה בכל הנוגע לשיחות ספאם לאחר מועד הגשת התביעה, מאחר ואין בפני תביעה בגין שיחות אלה.

ז. לאור כל האמור לעיל אני מורה על מחיקת התביעה.

ח. לפני משורת הדין איני עושה צו להוצאות.





## בית משפט לתביעות קטנות בקריית שמונה

ת"ק 19-01-22279 הבט נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1  
2  
3  
4  
5  
6

ט. המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, ג' ניסן תשע"ט, 08 אפריל 2019, בהעדר הצדדים.

עביר גבריס, רשמת בכירה

7  
8

