



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ג ניסן תשע"ט, 28 אפריל 2019

ת"ק 18-04-41702 לפבר נ' סטארט שירותי רכב בע"מ

בפני כבוד השופטת גילה ספרא-ברנע

גדעון לפבר

התובע

נגד

סטארט שירותי רכב בע"מ

הנתבעת

### פסק דין

1

2

לפניי תביעה לפיצוי ללא הוכחת נזק לפי חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982.

3

4

#### התביעה

5

התובע קיבל לביתו שיחות טלפון, ובהן הודעה מוקלטת, המזמינה לרכוש ביטוח למכשירי חשמל.

6

בהודעה הוזמן להקיש את הספרה "1" על מנת לקבל שיחה חוזרת. התובע טען כי השיחות חזרו על

7

עצמן במיוחד בשעות 14:00 עד 16:00 עד שלבסוף חייגה רעייתו "1" ולמחרת קיבלה שיחה חוזרת,

8

וביקשה שיפסיקו להטריד אותה, והובטח לה כי כך יהיה.

9

10

התובע טוען כי כבר באותו יום נערכה שיחת פרסומת נוספת, התובע פנה אל הנתבעת במכתב, אך

11

המשיך לקבל את השיחות. התובע פירט בכתב התביעה שני מספרי טלפון בביתו וחמש שיחות טלפון

12

לאחר בקשת ההסרה מיום 7/3/18. השיחות הנוספות נערכו בימים 8/3/18, 15/3/18, 20/3/18,

13

12/4/18 ו-16/4/18 בשעות 13:47 עד 16:16. התביעה הוגשה על סך 5,000 ₪ עבור חמש השיחות.

14

15

לכתב התביעה צורף רק מכתב התובע ל"אלקטרו קופל", שמה המסחרי של הנתבעת ואישור מסירה

16

בדואר רשום.

17

18

התובע ביקש צו לבזק לקבלת תדפיס שיחות נכנסות, וצירף לבקשתו פרסום מאתר הנתבעת לפיה

19

היא מחזיקת "קופל גרופ" ושירות "אלקטרו קופל". בפרסום צויין מס' הח.פ. של הנתבעת.

20

21

בדיון לפניי הגיש התובע ראיות נוספות כדלהלן: אישור מדואר ישראל כי אישור המסירה עצמו של

22

המכתב, שצורף לכתב התביעה אבד (ת/1), אישור תשלום ל"בזק" עבור פירוט השיחות בסך 600 ₪

23

(ת/2), פירוט שיחות נכנסות לאחד משלושת הקווים ע"ש התובע, שמספרו 04-8343779 (ת/3), בו

24

סומנו שתי שיחות: אחת מיום 8/3/18 בשעה 15:46, שארכה 13 שניות ממס' 053-9007360 ומיום

25

16/4/18 שארכה 15 שניות מטל' 03-7233437. כמו כן צירף התובע פרסומים מהאינטרנט אודות

26

כוונת הרשות להגן הצרכן להטיל קנסות על חברות בגין הטעויות, הפעלת לחץ והטרדות חוזרות,

27

אספקת מוצר ללא בקשה ועוד. בין החברות ששמן נזכר בכתבה גם "אלקטרו קופל" (ת/4), תגובות

28

מאתר ynet לפיהן פונה "אלקטרו קופל" מטל' 04-8686500 ומציעה הנחה על חידוש ביטוח



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ג ניסן תשע"ט, 28 אפריל 2019

ת"ק 18-04-41702 לפבר נ' סטארט שירותי רכב בע"מ

1 למכשירי חשמל ואין התאמה בין הבטחות בע"פ לאמור באתר (ת/5) וכן פרסום מאתר חדשו 10 בה  
2 נכתב כי "אלקטרו קופל" עושה שיווק טלפוני עם חברות חיצוניות, כמו החברה של רן הרינג, וצוינה  
3 תגובת מיקי קופל לפיה ביטל את ההתקשרות עם אותו הרינג, ששיווק את מוצרי החברה (ת/6).  
4 התובע צירף גם פסק דין בת"ק (באר שבע) 16-03-26871 סרוסי נ' צריכה ומיגון ישיר, 4.2.2017, שם  
5 נזכרה הנתבעת כמשווקת מוצרים דרך קופל גרופ.

### ההגנה

6  
7  
8 הנתבעת התגוננה והכחישה את קבלת המכתב, שהתובע שלח ואת שיחת הטלפון מטעמה מיום  
9 8/3/18. הנתבעת טענה כי לא היא ולא המשווקים מטעמה מפעילים מערכת חיוג אוטומטי, וכי  
10 בהודעה, כפי שצוטטה על ידי התובע אין אזכור לשמה, וטענה כי התובע לא הוכיח כי היא שעומדת  
11 מאחורי השיחות, ככל שקיבל אותן.

12  
13 הנתבעת הגישה אישור מחב' טל אר מערכות תקשורת לפיה לנתבעת קיימים רק מספרי טלפון  
14 מובילים 04-8686000-6200 ו-073-2113300-3399 (נ/1).

15  
16 בדיון לפניי אישר נציג הנתבעת כי נקנסה בעיצום כספי על ידי הרשות להגנת הצרכן, אך קיבלה  
17 הנחה מאחר ומדובר בפעם ראשונה.

### הדיון

18  
19  
20 התובע ורעייתו העידו לפניי. התובע חזר על האמור בכתב התביעה, וטען כי הנתבעת מבצעת את  
21 ההתקשרות באמצעות קבלני משנה, ממספרים חסויים או מספרים מתחלפים, שלא ניתן לחזור  
22 אליהם. מי שקיבלה את השיחות היתה גב' גבריאלה לפבר, שהעידה כי עקב מצבה הרפואי היא נחה  
23 בצהרים, ואינה מנתקת את הטלפון כי מדובר במרכזיה. גם התובע העיד כי במקרה שאין מענה  
24 בטלפון אחד, השיחה עוברת לקו אחר. גב' לפבר העידה כי השיחות הטרידו את מנוחתה עד  
25 שהחליטה ללחוץ "1" כפי שהוזמנה בהקלטה, ואז ניתקה השיחה. היא העידה כי חזרו אליה לאחר  
26 יום או יומיים, הזדהו כ"אלקטרו קופל" המבצעים ביטוח למכשירי חשמל וכתובתם בשד'  
27 ההסתדרות. גב' לפבר סיפרה כי ביקשה שלא יתקשרו אליה שכן אין היא מעוניינת בשירות והדבר  
28 מפריע לה. לדברי לאחר יום או יומיים קיבלה שיחה זהה נוספת, אך לאחר מכן קיבלה פחות שיחות  
29 בעוד שסך הכל קיבלה כ-40 שיחות.

30  
31 נציג הנתבעת, מר עובד שאול, העיד כי מדובר בחברה ותיקה משנת 1999, והכחיש כי הנתבעת  
32 הפעילה מענה אוטומטי כזה שתואר על ידי התובע ורעייתו. עד ההגנה נכשל בלשונו עת הכחיש מצד  
33 אחד כל קשר של הנתבעת לפניות לבית התובע ורעייתו, אך דבריו היו:

34  
35 "... אנו חברה שמספקת שירות תיקונים למוצרי חשמל ביתיים, ועובדים תחתינו ספקים  
36 /משווקים חיצוניים. אנו חברה הנותנת שירות ללקוח בביתו ואיננו עוסקים במכירה. לכן



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ג ניסן תשע"ט, 28 אפריל 2019

ת"ק 18-04-41702 לפבר נ' סטארט שירותי רכב בע"מ

1 היה חשוב לשמוע את ההקלטה, מי פנה אליהם. אני לא יודע אולי מישהו אמר שהוא  
2 מאלקטרו, עובדה שכשפנו חזרנו אליהם" (פרוטוקול, עמ' 5, שורות 9-13, ההדגשה שלי).  
3  
4 נציג הנתבעת הדגיש את העובדה שאין בידי התובע הקלטה של איזה מהשיחות, ועמד על כך שאין  
5 לתובע הוכחות לקשר לנתבעת. את פליטת הפה שלו תירץ כך: "אחדד משהו כשאמרתי נחזור אליכם  
6 וחזרנו אליכם זה לא בעקבות פניה או שיחת טל. האדון התובע פנה אלינו בהגשת כתב תביעה  
7 ובעקבות זה חזרנו. כשהוא פנה אלינו מן הסתם חזרנו אליו" (שם, עמ' 6, שורות 12-13).

8  
9

### דין והכרעה

10 לאחר ששמעתי את העדים ועיינתי בראיות, אני מחליטה לקבל את התביעה בחלקה, וקובעת כי  
11 התובע הוכיח כי הנתבעת היא שעומדת מאחורי שלוש שיחות טלפון מוקלטות, שקבל ללא הסכמתו.  
12  
13 אשת התובע העידה כי קיבלה שיחות מוקלטות, המזמינות אותה להקיש על הספרה 1, וכי כאשר  
14 הקישה את הספרה נותקה השיחה ולאחר יום או יומיים התקבלה שיחה אנושית, והמתקשר ציין  
15 את שם הנתבעת וכתובתה.

16  
17 עדות התובעת היתה אמינה עליי. העדה מסרה גרסה מפורטת, והיא סבירה יותר מהכשתה  
18 הסתמית של הנתבעת. קשה לקבל כי התובע ורעייתו יפנו לנתבעת ביום 11/3/18 בדואר רשום,  
19 שנמסר, ללא שיהיה להם זיהוי של הנתבעת כעומדת מאחורי השיחות מיום 7/3/18 ו-8/3/18.

20  
21 עד ההגנה אישר כי הנתבעת משווקת את שירות מכשירי החשמל באמצעות משווקים חיצוניים וציין  
22 בספונטניות "עובדה שכשפנו חזרנו אליהם". איני מקבלת את ההסבר הדחוק, שנתן לאחר מכן כי  
23 הכוונה היתה לכתב התביעה. המשפט שנאמר בצורה אוטנטית בהקשר של שיחות הטלפון והעדר  
24 ההקלטה בידי התובע מתאים יותר לשיחה החוזרת מיום 8/3/18.

25  
26 פסק הדין בעניין סרוסי נ' צריכה ומיגון תומך גם הוא בקשר בין הנתבעת לחב' צריכה ומיגון (סעיף  
27 18 לפסק הדין), וכך גם התבטאות מר מיקי קופל באתר התכנית "ברקוד" (ת/6), שלא הוכחה על  
28 ידי נציג הנתבעת.

29  
30 אופן ביצוע הפרסומת עומד בהגדרות סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982,  
31 ואין בכך שהשיחה עצמה לא בוצעה על ידי הנתבעת מאחד מהקווים שעל שמה (נ/1) אלא על ידי  
32 "משווק חיצוני", שעשה שימוש בשמה, כדי לפטור את הנתבעת מאחריות:

33  
34 "מפרסם" – מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם רכישתו  
35 של נושא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם  
36 את מטרותיו, ובכלל זה לקדם קבלת תרומות או תעמולה, או מי שמשווק את נושא דבר  
37 הפרסומת בעבור אחר".



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ג ניסן תשע"ט, 28 אפריל 2019

ת"ק 18-04-41702 לפבר נ' סטארט שירותי רכב בע"מ

1 הפסיקה הכירה באחריות שילוחית של המפרסם לפעולות שמבצע המשווק החיצוני, בין מכח  
2 שליחות נזיקית והתרשלות ובין שליחות חוזית:

3  
4 "כפי שאפרט, הוצגה לפניי תשתית המלמדת על אפשרות סבירה כי בתובענה ייקבע שיש  
5 לראות את פלאפון כאחראית למשלוח מסרוני הפרסומת מכוח [סעיפים 14](#) או [15 לפקודת](#)  
6 [הנזיקין](#), בגין שליחות ובגין קשרים חוזיים. לא כך באשר לטיעון אודות אחריות ישירה של  
7 פלאפון לפרסומים – כאמור, ההסבר שסיפקה פלאפון, על פיו 13 המסרונים מן התקופה  
8 הרלבנטית אשר נזכרו בבקשה נשלחו בידי חברת וידיומית, נתמך בחומר הראיות והוא  
9 אמין בעיניי. לא קיים, אפוא, סיכוי סביר שייקבע שפלאפון היא זו ששלחה את המסרונים  
10 בעצמה ולא קמה תשתית לניהול תובענה ייצוגית בהקשר זה...  
11 אולם סבורה אני כי די במה שהוצג לצורך ביסוס הקביעה הנדרשת בשלב זה, והיא כי קיים  
12 סיכוי סביר שייקבע כי וידיומית פועלת כשלוחתה של פלאפון בפעולות השיווק וקידום  
13 המכירות שהיא מבצעת עבורה כחלק ממערך הפעילות של פלאפון עצמה, כך שחל [סעיף 14](#)  
14 [לפקודת הנזיקין](#)".

ועוד –

16 אשר לאחריות מכוח ההתקשרות החוזית בין וידיומית לפלאפון – כפי שנפסק בענין זילברג  
17 ([רע"א 1621/16](#)), [פורסם בנבו], צד לחוזה עשוי להיות אחראי בנזיקין לעוולת מי שפועל  
18 מטעמו מכוח החוזה כאמור בסעיף [15 \(3\) לפקודת הנזיקין](#), אם היה הוא מודע לכך  
19 שמשוגרים מטעמו דברי פרסומת בניגוד לחוק. מעניין [רע"א 2059/16](#) א.א. קליניקות כרמל  
20 בע"מ נ' כהן (פורסם במאגרים [פורסם בנבו]; 27.7.16) נראה כי די בהסכמה שבשתיקה  
21 לצורך הטלת אחריות כאמור" (ת"צ (ירושלים) 50447-06-15 [ענת אביב נ' פלאפון](#),  
22 3.7.2017, פורסם בנבו, סעיפים 36-46. התביעה הייצוגית הסתיימה בסדר פשרה, שאושר  
23 ביום 18.6.2018, פורסם בנבו).

24  
25 הנתבעת לא נכנסה לעובי הקורה, הסתפקה בהצגת מכתב המאשר את מספרי הטלפון שהיו לה נכון  
26 ליום 3/9/18 (נ/1), מועד שאינו רלוונטי לשליחות דן, הודתה בשימוש במשווקים חיצוניים, אך לא  
27 פירטה דבר בעניין טיב ההתקשרות עמם.

28  
29 החלטתי לחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי לפי החוק רק בגין השיחות, שהוכחו, מיום 8/3/18  
30 בשעה 30:15 ומיום 16/4/18 בשעה 26:15. אני מחייבת את הנתבעת גם ביחס לשיחה מיום 7/3/18  
31 בשיעור נמוך, מאחר ולא הוכחו שיחות נוספות לפני כן, והפניה להפסקת ההתקשרויות היתה רק  
32 אז בהקשת "1".

33  
34 כזכור ביקש התובע וקיבל צו לקבלת שיחות נכנסות. לאחר שהזמין את הפירוט הגיש רק פירוט  
35 שיחות לקו אחד, ובו סימן שיחה מיום 8/3/18, שנדונה לעיל, ושיחה נוספת מיום 16/4/18. הפירוט





## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ג ניסן תשע"ט, 28 אפריל 2019

ת"ק 18-04-41702 לפבר נ' סטארט שירותי רכב בע"מ

1 תומך בסעיף 2.4, 2.6.1 ו-2.6.5 לכתב התביעה. התובע העיד כי בביתו שני מספרי טלפון  
2 "משורשרים", ולאור עלות הזמנת פירוט השיחות, 600 ₪ ביקש רק פירוט שיחות לטלפון אחד  
3 (פרוטוקול, עמ' 1, שורות 21-27). בחשבון הטלפון, שהציג התובע (ת/2) עלה כי יש תחת שמו שלושה  
4 קווים. לא הובהר מה הם מספרי טלפון משורשרים, ולא ניתן הסבר לכך. אשת התובע העידה כי  
5 אין בבית עסק, והיא אינה יכולה לנתק את הטלפון כאשר היא מבקשת מנוחה, מאחר ומדובר  
6 במרכזיה. מכל מקום התובע לא הוכיח את חמש השיחות הנטענות, אלא רק שתיים מהן.

7  
8 לפי אמות המידה שנקבעו בפסיקה אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע לסילוק התביעה סכום  
9 כולל של 2,500 ₪, 500 ₪ בגין השיחה הראשונה לפני בקשת ההסרה, ו-1,000 ₪ בגין כל שיחה לאחר  
10 מכך (ראו רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ, 27.7.2014, פורסם בנבו).

11  
12 הנתבעת תשלם לתובע גם את הוצאות המשפט, אגרה בסך 50 ₪, הוצאות קבלת פירוט שיחות, 600  
13 ₪ וניהול ההליך, 300 ₪.

14  
15 סך הכל סכום פסק הדין לסילוק התביעה, 3,450 ₪, ישולמו תוך 30 יום ממסירת פסק הדין.

16  
17 המועד להגשת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי הוא 15 יום מיום מסירת פסק הדין.

18  
19 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

20  
21 ניתן היום, כ"ג ניסן תשע"ט, 28 אפריל 2019, בהעדר הצדדים.

22

גילה ספרא-ברנע, שופטת

