



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 2150-08-18 כהן נ' אתו"ס - החברה לאומנות תרבות וספורט חיפה בע"מ (חל"צ ואח')

מספר בקשה: 6

בפני כב' השופט א. סלאמה, נשיא

המבקש

יותם כהן

ע"י ב"כ עוה"ד לירון פרמינגר

נגד

המשיבות

1. אתו"ס - החברה לאומנות תרבות וספורט חיפה בע"מ (חל"צ)

ע"י ב"כ עוה"ד יעקב גילת ו/או אורי גילת ו/או רן בראייר

2. קופת חיפה - כרטיסים (1989) בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד אלי שימלביץ ו/או שמעון כהן

משרד עוה"ד יגאל בורוכובסקי ושות'

פסק דין

1. בפניי בקשה מוסכמת לאישור הסתלקותו של המבקש מהבקשה לאישור תובענה ייצוגית נשוא תיק זה, כנגד המשיבות, על פי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), ועל דחיית תביעתו האישית של המבקש, כולל קבלת גמול בסך 14,000 ₪ למבקש ושכר טרחת בא כוחו בסך 54,000 ₪ בתוספת מע"מ מהמשיבה מס' 1, וללא צו להוצאות.

2. עניינה של התביעה בהפרה נטענת של הוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"), המתבטאת בכך שהמשיבות שלחו מסרונים סלולריים בעלי אופי פרסומי לנמענים, כאשר במסרונים צוינה הדרך להסרת הנמען ממאגר הנמענים (באמצעות משלוח מסרון חוזר למספר מסוים), אולם בפועל, על אף שהמבקש שלח הודעת הסרה ממאגר הנמענים למספר שצוין, הוא המשיך לקבל מסרונים פרסומיים מהמשיבות.

עוד נטען בבקשה, כי המסרונים אינם עומדים בהוראות החוק מבחינה צורנית.

3. המבקש ביקש לאשר התובענה כיייצוגית, תוך טענה כי הקבוצה כוללת את "כל מי שקיבל מאת המשיבות ב-7 השנים שלפני הגשת בקשת האישור ובמהלך ניהול ההליך, דברי פרסומת, ואשר:



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 2150-08-18 כהן נ' אתו"ס - החברה לאומנות תרבות וספורט חיפה בע"מ (חל"צ ואח')

1. ביצע הליך הסרה בהתאם להוראות שניתנו על ידי המשיבות אולם המשיך לקבל דברי פרסומת ;
2. דבר הפרסומת אינו עומד בדרישות הצורניות הקבועות בהוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת".
על דרך האומדנה, העמיד המבקש את סכום התובענה ביחס לכלל חברי הקבוצה כלפי המשיבות עד לגבול סמכות בית המשפט. נזקו האישי הנטען של המבקש כלפי המשיבות הועמד על סך של 1,000 ₪.
4. בבקשה שבפניי, אשר נתמכת בתצהירי המבקש ובא כוחו, עותרים הצדדים במשותף לסילוק ההליך.
בבקשה נטען, כי היא הוגשה עקב הסדר אליו הגיעו ב"כ הצדדים, לפיו, בעקבות הגשת בקשת האישור, המשיבה מס' 1 תיקנה "את הפרקטיקה בה נהגה בעצמה ובאמצעות מי מטעמה ותיקנה את התקלה הנקודתית קצרת המועד שאירעה" (על פי הנטען בבקשת ההסתלקות - תקלה נקודתית שאירעה במשך שבעה ימים במערכת משלוח המסרונים).
בנוסף, המשיבה מס' 1 יצרה נוהל חדש וריעננה את הנהלים הפנימיים, לוודא עמידה בהוראות חוק התקשורת בכל הקשור למערכת שליחת המסרונים מטעמה.
עוד נטען בבקשת ההסתלקות, כי המשיבה מס' 1 תעניק פיצוי לציבור בדמות הנחות ברכישת כרטיסים למופעים בשווי של עד 160,000 ₪, כדלקמן :
החל ממועד אישור בקשת ההסתלקות ועד למועד תחילת שיווק הכרטיסים לפסטיבל הסרטים הבינלאומי ה-35 חיפה 2019, שייערך במהלך חודש אוקטובר 2019 (להלן: "פסטיבל הסרטים"), יוענקו הנחות ברכישת כרטיסים לאירועים המופקים על ידי המשיבה מס' 1 בהיקף של עד 15,000 ₪.
החל ממועד תחילת שיווק הכרטיסים לפסטיבל הסרטים, יוענקו הנחות לרכישת כרטיסים לפסטיבל, עד ליתרת סכום ההטבה (160,000 ₪).
ככל שבסיום תקופה זו, לא תמומש ההטבה במלואה, יתרתה תוענק לציבור באמצעות מתן הנחות ברכישת כרטיסים לאירועים נוספים המופקים על ידי המשיבה מס' 1, וזאת למשך שלושה חודשים נוספים.
בסיום תקופה זו, המשיבה מס' 1 לא תהא מחויבת עוד במתן הטבות לציבור, גם במידה ותיוותר יתרת הטבה כלשהי.
בנוסף, בסיום התקופה האחרונה, תגיש המשיבה מס' 1 דו"ח לבית המשפט, ובו פירוט של היקף ההטבה שניתנה (כולל פרטים כגון: שם הלקוח, דרכי יצירת קשר עימו וההטבה שניתנה לו בהתאם להסדר זה).





בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 18-08-2150 כהן נ' אתו"ס - החברה לאומנות תרבות וספורט חיפה בע"מ (חל"צ ואח')

- עוד סוכם, כי הוראות ההסדר יפורסמו באתר האינטרנט של המשיבה מס' 1 במקום בולט. על כן נטען, כי בנסיבות המפורטות לא התקיימו התנאים לאישור התובענה כייצוגית.
5. זאת ועוד, הצדדים הגיעו להסכמה, לפיה, המשיבה מס' 1 תשפה את המבקש בגין תשלום חלקה הראשון של אגרת בית המשפט ששולמה על ידו. המבקש ומשיבה מס' 1 אף עתרו במשותף למתן פטור מיתרת האגרה, בהתאם לסמכות בית המשפט, כאמור בתקנה 7א(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז - 2007 (להלן: "תקנות האגרות").
6. לציין, כי הדיון בבקשה זו נעשה בשלב מקדמי, בטרם הגשת תשובת המשיבות לבקשת אישור התובענה כייצוגית.

דיון והכרעה

7. על פי סעיף 16(א) לחוק, הסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית, טעונה אישור בית המשפט. סעיף 16(ד)(1) לחוק קובע, כי גם כאשר אישר בית המשפט הסתלקותו של מבקש, הוא רשאי לקבוע כי ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כח מייצג אחרים, וכן להורות על פרסום או אי פרסום הודעה על כך בהתאם להוראות תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, "והכל אם מצא שהדבר מוצדק בנסיבות הענין ובהתחשב בשלב שבו מצוי הדיון בבקשה לאישור".
8. בענייננו, נוכח המפורט בבקשה, ובשים לב לטיעוני ב"כ הצדדים בבקשה זו, והשלב המקדמי בו מצוי ההליך, ולכך שאין באישור בקשת ההסתלקות כדי ליצור מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצה, למעט המבקש, מצאתי לקבוע כי לא טמונים יתרון ותועלת ממשיים בהמשך ניהול ההליך. על כן, לא מצאתי טעמים המצדיקים להורות על איתור תובע מייצג או בא כח מייצג חלופיים, או על פרסום הודעה בדבר ההסתלקות, דבר הכרוך בהוצאות ניכרות ובסרבול ההליך שלא לצורך (ראו: ת"צ (מחוזי מרכז) 24356-04-10 הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (פורסם במאגרים המשפטיים, 21/12/2010)).
9. בנוסף, ובכל הנוגע לבקשה לפסיקת גמול למבקש ושכר טרחה לבא כוחו, ולאחר קבלת הבהרות ב"כ המבקש בעניין זה, בהתאם להחלטתי מיום 03/06/2019, אני סבור כי יש לאשרה בנסיבות המקרה שלפניי, **בשינויים שלהלן**, לאורם של השיקולים שהתווה המחוקק בסעיף 16(א) לחוק, קרי- קיומן של עילת תביעה לכאורה ותועלת לחברי הקבוצה.



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 18-08-2150 כהן נ' אתו"ס - החברה לאומנות תרבות וספורט חיפה בע"מ (חל"צ ואח')

בהינתן השלב המקדמי בו הוגשה בקשת ההסתלקות, ניתן לקבוע בזהירות המתחייבת שהתובענה מגלה עילת תביעה לכאורה. בנוסף, הצעדים בהם נקטה המשיבה מס' 1 לאחר הגשת בקשת האישור, מסבים תועלת לחברי הקבוצה ולציבור הצרכנים בכללותו.

על כן, ועל אף שהסתלקות מתוגמלת היא החריג לכלל (ראו: ע"א 8114/14 מרקיס מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (פורסם במאגרים המשפטיים, 05/08/2018)), יש מקום כאמור לאשר פסיקת גמול ושכר טרחת עורך דין, אם כי לא בסכומים שסוכמו ואשר אינם עולים בקנה אחד ואינם עומדים ביחס ישיר לנסיבות המקרה דן ולמכלול השיקולים הרלוונטיים בהתאם לדין.

10. בכגון דא, ועל פי הנטען בבקשת ההסתלקות, עסקינן בראש ובראשונה בתקלה נקודתית שנמשכה ימים בודדים בלבד (שבעה ימים) והקיפה מספר נמענים מצומצם (שיעור כולל של 105 נמענים אשר שלחו הודעות הסרה), וכאשר עובדה היא כי לאחר משלוח הודעת ההסרה נשלחו למשיב בסך הכל עוד שתי הודעות פרסומיות. משכך, נוכח מהות והיקף התקלה וההפרה, כשעסקינן בגוף ציבורי שלא למטרות רווח (המשיבה מס' 1) ובהתחשב באופייה וטיבה של התועלת שהושגה לחברי הקבוצה וליתר העקרונות המנחים לפסיקת גמול ושכר טרחה שבסעיפים 22 ו-23 לחוק ובפסיקה (ראו גם בפסקי הדין אשר דנו בהסדרי ההסתלקות המתוגמלים אשר צוינו בהודעת ב"כ המבקש מיום 06/06/2019 וכן לדוגמה בת"צ (מחוזי חיפה) 42552-04-14 שפיק רפול נ' יוסי אברהמי עבודות הנדסה אזרחית בע"מ ואח' (פורסם במאגרים המשפטיים, 18/12/2014)), סבורני כי הסכום המבוקש כשכר טרחה גבוה יתר על המידה ויש להעמידו על סכום כולל של 32,000 ₪. גם את הסכום המוסכם כפסיקת גמול למבקש מצאתי כגבוה יתר על המידה ואני מעמידו על סכום של 7,000 ₪.

11. נוכח האמור לעיל, ובהסכמת הצדדים, אני נעתר לבקשה ומורה על הסתלקות המבקש מהבקשה לאישור התובענה הייצוגית ועל דחיית תביעתו האישית של המבקש. כמו כן אני מאשר את פרטי ההסדר המוסכם בין הצדדים במלואו. **המשיבה מס' 1 תישא בתשלום גמול למבקש בסך 7,000 ₪ ובשכר טרחת עו"ד בשיעור 32,000 ₪ (כולל), וזאת ללא צו להוצאות.**

12. אשר לאגרה, כאמור, המבקש ומשיבה מס' 1 סיכמו כי האחרונה תשפה את המבקש בגין חלקה הראשון של האגרה ששולמה על ידו, ובהתאם לסמכותי על פי הוראות תקנה 7א(4)(א) לתקנות האגרות, ראיתי לקבל ולאמץ הסכמה זו.

13. **בכל הנוגע ליתרת האגרה**, המבקש ומשיבה מס' 1 ביקשו כי אעשה שימוש בסמכותי מכוח תקנות האגרות ואפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה. זאת, בשים לב לשלב





בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 2150-08-18 כהן נ' אתו"ס - החברה לאומנות תרבות וספורט חיפה בע"מ (חל"צ ואח')

המוקדם בו הוגשה בקשת ההסתלקות וכן בשים לב לתועלת הציבורית הגלומה באישור בקשת ההסתלקות.

בראי השיקולים שהותוו על ידי בת"צ (שלום חיפה) 19713-08-18 עמיאל נ' מוצצים ראשון לציון (2003) שותפות מוגבלת (28/01/2019), ובשים לב לעילת התביעה לכאורה שמגלה בקשת האישור כנגד משיבה מס' 1; מהות הפגיעה בחברי הקבוצה והיקפה; תיקון דרכיה של המשיבה מס' 1 בעקבות בקשת האישור (כאמור לעיל), וכן במידת התועלת שהוסבה לחברי הקבוצה בפרט ולציבור בכללותו ולשלב המקדמי בו הוגשה הבקשה (בטרם הגשת תגובה לבקשת האישור), מצאתי כי מתקיימים בענייננו טעמים מיוחדים המצדיקים פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

14. הודעה מטעם המשיבה מס' 1 בהתאם להסדר ולאמור בסעיף 4 לעיל, תוגש לכל המאוחר עד ליום 01/02/2020 בצירוף תצהיר תומך, במסגרתו יוצהר, בין היתר, כי ההטבה הניתנת במסגרת הסדר זה אינה כלולה ולא תיכלל בתכניותיה הפילנטרופיות של המשיבה מס' 1 והיא ניתנת אך ובלבד כחלק מהסדר זה.

התיק לעיוני ביום 10/02/2020.

המזכירות תסגור את התיק ותמציא עותק פסק הדין לב"כ הצדדים וכן למנהל בתי המשפט לצורך רישומו בפנקס תובענות ייצוגיות.

ניתן היום, כ' סיוון תשע"ט, 23 יוני 2019, בהעדר הצדדים.



א. סלאמה, נשיא