



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16610-09-17 רוזנברג נ' הסתדרות העובדים הלאומית . ואח'

לפני כב' השופטת צילה צפת, סגנית נשיא

מבקש **דוד רוזנברג**
ע"י ב"כ עו"ד גיא אופיר ו/או רועי בן דוד

נגד

משיבות **1. הסתדרות העובדים הלאומית .**
2. שווה - קולקטיב חברתי צרכני בע"מ (חל"צ)
ע"י ב"כ עו"ד פ.מוזר ו/או ב.לאודון ואח'

פסק דין

1

2 בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה הייצוגית שבכותרת (להלן: "הבקשה" ו- "הסדר הפשרה"
3 בהתאמה).

4 עניינה של התובענה בטענת המבקש, לפיה הסתדרות העובדים הלאומית, פעלה שלא כדין עת שלחה
5 הודעות פרסומיות, הידועות בכינון הודעות "ספאס", וזאת בניגוד להסכמת חברי ההסתדרות.

6 כמו כן, ההסתדרות מסרה את פרטיהם האישיים של חבריה לחברת שווה – קולקטיב חברתי צרכני
7 בע"מ, אשר שלחה הודעות שיווקיות לחברי ההסתדרות וזאת בניגוד לאמור בסעיפים 1-2 לחוק הגנת
8 הפרטיות תשמ"א-1981 ומבלי לקבל את הסכמתם על כך.

9 **רקע:**
10 1. ביום 7.9.2017 הגיש המבקש, דוד רוזנברג, כתב תביעה ובקשה להכיר בתביעה כתובענה ייצוגית
11 (להלן "בקשת האישור").

12 2. בקשת האישור הוגשה נגד משיבה 1, הסתדרות העובדים הלאומית (להלן: "ההסתדרות"), ונגד
13 משיבה 2, שווה- קולקטיב חברתי צרכני בע"מ (חל"צ) (להלן: "שווה"), אשר הינו מועדון צרכנות
14 ואישיות משפטית נפרדת.

15 3. המבקש הצטרף באוקטובר 2015 כחבר בהסתדרות הלאומית, ובמעמד זה וחתם על טופס הכולל
16 פרטים אישיים והסכמה לקבלת דיוור. המבקש טען, כי ההסכמה לקבל דיוור המופיעה בטופס
17 ההצטרפות אינה כדין, שכן הטופס אינו מאפשר סירוב.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16610-09-17 רוזנברג נ' הסתדרות העובדים הלאומית . ואח'

- 1 4. כן הוסיף המבקש, כי בניגוד לדין, ההסתדרות מעבירה את פרטי חבריה למשיבה 2, ללא קבלת
2 הסכמת החברים ומשיבה 2 משגרת הודעות "ספאם" לחברי הסתדרות.
- 3 5. הקבוצה המיוצגת הוגדרה כדלקמן: "כל נמען ו/או אדם ו/או חבר הסתדרות העובדים הלאומית
4 שקיבל מהמשיבות ו/או מהמשיבה 1 ו/או מהמשיבה 2 הודעות פרסומיות ושיווקיות וזאת
5 בניגוד להוראות הקבועות בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב-1982,
6 וכתוצאה מכך ניזוק."
- 7 6. עילות התביעה: הפרת הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב – 1982 ;
8 הפרת הוראות סעיפים 1-2, 7 ו-17 (ה) לחוק הגנת הפרטיות, בתשמ"א 1981 ; הפרת חובה חקוקה
9 בהתאם להוראות סעיף 63 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) ; פגיעה באוטונומיה בהתאם לסעיף 2
10 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש); הפרת הוראות סעיף 2 לחוק החוזים האחידים, תשמ"ג-1982 ;
11 סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979.
- 12 7. המבקש מעריך את הנזק הבלתי ממוני אשר נגרם לו בסך של 60 ₪ בגין 6 הפרסומות שנשלחו
13 אליו והנזק שנגרם לו כתוצאה מהפגיעה בפרטיותו בסך של 30 ₪. הנזק הבלתי ממוני שנגרם
14 לקבוצה הוערך בסך של 7,000,000 ₪.
- 15 8. בתשובת המשיבות לבקשת האישור התבקש לדחות את הבקשה ונטען:
16 8.1. ההודעות שנשלחו לחברי ההסתדרות אינן "דבר פרסומי" כהגדרתו בחוק התקשורת, אלא
17 מטרתן ליידע את הנמען בדבר הטבות, הנחות ומבצעים להם הוא זכאי מתוקף היותו חבר
18 הסתדרות ובמועדון הצרכני "שווה". מטרת ההודעות אינה לעודד רכישת מוצרים או הוצאת
19 כספים, כאמור בחוק התקשורת.
- 20 8.2. מדובר במעשה אשר לא מצמיח רווחים כלשהם לטובתן. כך שנמען אשר מחליט לעשות
21 שימוש בהטבה או בהנחה, הדבר גורר הוצאה כספית מצד המשיבות. ראייה לכך היא כי
22 המשיבות מסבסדות חלק מההטבות, ההנחות והמבצעים.
- 23 8.3. הסכמת המבקש/חברי הקבוצה לקבל הודעות דיוור מהווה הסכמה לקבלת הודעות מכל סוג
24 ומין שהוא, גם משווה המפעילה עבור ההסתדרות את שירות ההנחות וההטבות.
- 25 8.4. למבקש וליתר חברי ההסתדרות קיימת הזכות לבקש שלא לקבל הודעות, על כן בטופס
26 ההצטרפות רשאים חברי הקבוצה למחוק את סעיף ההסכמה לקבלת דיוור ובכך להוציא
27 עצמם מרשימת התפוצה ולחדול מקבלת הודעות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16610-09-17 רוזנברג נ' הסתדרות העובדים הלאומית . ואח'

- 1 8.5. הגורם המבצע את משלוח ההודעות הוא מועדון "שווה", שהוא המועדון הצרכני של חברי
2 ההסתדרות ונמצא בבעלות מלאה של ההסתדרות אשר לא קיבלה מעולם תמורה וגם לא
3 ביצעה "סחר" במידע.
4 8.6. ההסתדרות היא מלכ"ר ו"שווה" היא חברה לתועלת הציבור ושתייהן פועלות שלא למטרות
5 רווח, לפיכך חוק התקשורת אינו חל לגביהן, שכן הן לא נמנות עם החברות למטרות עשיית
6 רווח.
7 9. לאחר הגשת כל כתבי הטענות, ניהלו הצדדים מו"מ וגיבשו הסדר פשרה שיפורט להלן:

8 **הגדרת הקבוצה:** "כל מי שקיבל מהמשיבות הודעות פרסומיות שיווקיות שעניין הטבות, הנחות
9 ומבצעים להם זכאים חברי מועדון הצרכנות "שווה", בניגוד להוראות חוק התקשורת (בזק
10 ושידורים), בשבע השנים עובר למועד הגשת בקשת האישור".

11 **התחייבויות המשיבות:**

12 א. **שליחת הדיוור רק למי שביצע אישור אקטיבי לקבלם:** צוין, כי עם קבלת בקשת
13 האישור הפסיקו המשיבות את מתכונת משלוח הדיוור שעניינו הטבות, הנחות ומבצעים,
14 ומאז מבצעים משלוח דיוור רק לחברים שנרשמו באתר "שווה" ואישורו באופן אקטיבי
15 את קבלת הדיוור. המשיבות התחייבו שלא ישלחו דיוור בדבר הטבות לחברי ההסתדרות
16 באמצעות "שווה", אלא אם כן מילאו טפסי הצטרפות אקטיביים ששוננו בהתאם.

17 ב. **ריענון מטרות מאגר המידע הרשום של ההסתדרות הלאומית על ידי** עדכון הרשות
18 להגנת הפרטיות, כי אחת ממטרות מאגר המידע הרשום שברשותה הוא דיוור לחברים.

19 ג. **הטבה לציבור -** כאמור בסעיפים 23-25 להסדר הפשרה:

20 "המשיבות, שתיהן יחד, ישקיעו במהלך השנים 2018-2020 סכום כולל של 300,000
21 ₪ בהגברת השמירה על מערכות המידע שלהן, שמירה על פרטיות הרשומים במאגר,
22 וכן בהסדרת רישיונות מאגרי המידע של ההסתדרות הלאומית, וכן של התאגידים
23 הקשורים אליה, לרבות "שווה". הכול למען שמירת פרטיות הנרשמים (החברים גם
24 בקבוצה נשוא תובענה זו)"

25 ...





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16610-09-17 רוזנברג נ' הסתדרות העובדים הלאומית . ואח'

1 "בנוסף, ישקיעו המשיבות במהלך 2018-2020 סכום כולל של 100,000 ₪ בפעילות להגברת
2 השמירה על פרטיות עובדים במקום עבודתם, בדרך של קידום חקיקה, הדרכה, סרטונים,
3 ייעוץ משפטי, הצטרפות כידיד בית משפט בתביעות וערעורים הנוגעים לפגיעה בפרטיות
4 העובדים, וכל דרך חוקית אחרת, אשר לטעמן של המשיבות תסייע בהגנה ובשמירה של
5 פרטיות עובדים, ניטורם במקום העבודה, ניטור תיבות הדוא"ל שלהם והתקשורת שלהם
6 במרשתת ע"י המעסיק וחברות אחרות."
7 בתום שנת 2020, יגישו המשיבות לב"כ המבקש אישור רואה החשבון של המשיבות המאשר
8 כי הסכום אותו הבטיחו להשקיע במערכות המידע ובמאגרי המידע אכן – הושקע.

ויתור על תביעות

11 סעיף 26 לבקשה לאישור הסכם הפשרה קובע כי הסדר זה הינו מעשה בית דין וסילוק סופי
12 ומוחלט של כל עילה, תביעה או טענה של חבר קבוצה בהקשר לעילות ונסיבות תובענה זו.

המלצה לעניין גמול ושכר טרחה

15 הצדדים המליצו כי המשיבות ישלמו גמול כולל בסך 25,000 ₪ למבקש ושכר טרחה בסך של
16 115,000 ₪ + מע"מ לב"כ המבקש, כנגד חשבוניות מס כדין.

מינוי בודק

19 הצדדים סבורים כי הסכם הפשרה הינו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה וכי
20 הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת שבין הצדדים. אי מינוי בודק, יחסוך זמן שיפוטי
21 יקר והוצאות נכבדות מן הצדדים.

23 10. הבקשה לאישור הסדר פשרה פורסמה ע"י המשיבות ביום 24.10.2018 בעיתון הארץ וכלכליסט.
24 בנוסף הבקשה הועברה ליועץ המשפטי לממשלה.

25 11. בתאריך 31.1.2019 הגיש היועץ המשפטי את עמדתו, בגדרה ציין כי לאחר שנבחנו כתבי בי-הדין
26 ע"י הגורמים המקצועיים, הרי שלא נמצא להתנגד לבקשה לאישור הסדר הפשרה.

אישור הסדר פשרה

28 12. לאחר עיון בהסדר הפשרה שהוגש ע"י הצדדים, ולאחר תיקון סעיף 23 ו 25 וניסוחו באופן
29 קונקרטי יותר בהתאם להודעה מיום 16.6.19 (להלן "סעיף 23 המתוקן"), נמצא כי מדובר בהסדר
30 "ראוי וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16610-09-17 רוזנברג נ' הסתדרות העובדים הלאומית . ואח'

1 ההסדר משרת תכליות ביחס לעתיד. המשיבות בצעו תיקון ולאחר ההגשת הבקשה באופן
2 שהופסק דיוור אלא לחברים הרשומים במועדון שווה אשר אישרו את קבלת הדיוור. המשיבות
3 יתקנו את הטפסים באופן שידרש אישור אקטיבי לקבלת הדיוור. בנוסף ההסתדרות תדאג לעדכן
4 את הרשות להגנת הפרטיות, כי אחת המטרות של מאגר המידע הרשום שברשותה הוא דיוור
5 לחברים וכך ישלחו המסמכים הנדרשים הכוללים את התיקון נדרוש לרשם מאגרי המידע.

6 כהטבה בגין העבר הוסכם כי המשיבות תשקענה סכום כולל של 400,000 ₪ בהגברת השמירה
7 על מערכות המידע שלהן, שמירה על פרטיות הרשומים במאגר, וכן בהסדרת רישיונות מאגרי
8 המידע של ההסתדרות הלאומית, וכן של התאגידים הקשורים אליה, לרבות "שווה" כמפורט
9 בסעיף 23 המתוקן.

10 **13. מינוי בודק:**

11 לא נמצא הצורך במינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות בשל קושי באיתור
12 הקבוצה וכימות הנזק ככל וקיים.

13 **14. גמול ושכר טרחה**

14 הצדדים המליצו, כאמור, כי המשיבות ישלמו גמול כולל בסך 25,000 ₪ למבקש; המשיבות ישלמו
15 שכר טרחה בסך כולל של 115,000 ₪ + מע"מ לב"כ המבקש, כנגד חשבונות מס כדין.

16 הסכום נמצא ברף הגבוה נוכח הפער העצום בין הסכום שנקבע כפיצוי בהסדר הפשרה לבין הערכת
17 הנזק בבקשת האישור שנראית על פניה מוגזמת ביותר (7,000,000 ₪)

18 סכום הגמול ושכ"ט ישולם בשתי פעימות: שליש בתוך 21 יום מהיום ושני שליש לאחר ביצוע
19 ההסכם והגשת דו"ח מגובה בתצהיר רו"ח מטעם המשיבה בדבר אופן ביצוע הסכם הפשרה.
20 התצהיר יכלול פרוט סכום ההשקעה בכל סעיף וסעיף ויכלול מועדי ביצוע, תאור מה בוצע, על ידי
21 מי, ועלויות מפורטות.

22 **סיכום**

23 15. לאור האמור לעיל, הסדר הפשרה יתוקן ע"י החלפת סעיפים 23 ו 25 בסעיף 23 המתוקן.

24 16. מאושר כמפורט בפסק דין זה.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16610-09-17 רוזנברג נ' הסתדרות העובדים הלאומית . ואח'

1 הצדדים יפרסמו, על חשבון המשיבה, הודעה שניה בדבר אישור הסדר הפשרה המתוקן, בהתאם
2 לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, בשניים מהעיתונים היומיים הנפוצים בישראל. יש
3 להמציא עותק הפרסום לתיק בית המשפט.

4 18. הגמול למבקש ושכ"ט עו"ד לבאי כוחו ישולמו בהתאם לאמור בסעיף 14 לעיל.

5 המזכירות תעביר פסק דין זה לב"כ היועץ המשפטי לממשלה. כמו כן, תעביר פסק דין זה למנהל
6 בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

7

8

9 ניתן היום, כ"ד סיוון תשע"ט, 27 יוני 2019, בהעדר הצדדים.

10

11

צילה צפת, שופטת, סגנית הנשיא

12

