



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 54958-12-18 שני נ' בע"מ ח.פ. 511076572

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת בכירה יעל מרמור דומב

התובעת אילה שני

נגד

הנתבעת פלאפון תקשורת בע"מ ח.פ. 511076572

פסק דין

- 1
- 2 1. לפני תביעה קטנה לפיצוי ללא הוכחת נזק בגין משלוח דברי פרסומת לתובעת שלא כדין
- 3 מכח סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב – 1982 (להלן: 'חוק התקשורת' או
- 4 'החוק').
- 5
- 6 2. התובעת טוענת כי החל מחודש יוני 2017 ועד למועד הגשת התביעה שיגרה אליה הנתבעת
- 7 11 דברי פרסומת לטלפון הנייד מבלי שהסכימה לכך. על אף שהתובעת דרשה מהנתבעת מספר
- 8 פעמים להפסיק לשגר ההודעות לא הועיל הדבר והודעות נוספות שוגרו. מכאן התביעה אותה
- 9 העמידה התובעת על 11,000 ₪ - 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת שנשלח.
- 10
- 11 3. הנתבעת דוחה את הטענות. הנתבעת טוענת כי התובעת לא הוכיחה כי ההודעות נשוא
- 12 התביעה נשלחו על ידה, כשלדבריה ההודעות נשלחו ממספרי טלפון שאינם שייכים לנתבעת,
- 13 ומגורמים שאינם קשורים אליה. בחלק נכבד מההודעות צוין שם החברה השולחת שהינה חברת
- 14 שיווק הפונה לצרכנים על דעתה וללא קשר לנתבעת. הנתבעת אינה מכחישה כי קיימים בשוק
- 15 משווקים עצמאיים המציעים ללקוחות פוטנציאליים התקשרות עם חברות תקשורת שונות ובין
- 16 היתר התקשרות עם הנתבעת, אולם לדבריה היא עושה מאמצים רבים להיעתר לבקשות לקוח
- 17 להימנע מביצוע פניות מסוג זה ככל והוא אינו חפץ בכך, והנחיות ברורות הכוללות סנקציות בענין
- 18 זה מופיעות בהסכמים בינה ובין המשווקים החיצוניים. הנתבעת טוענת כי היא אף עושה ביקורות
- 19 ואוכפת הוראות אלה.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 18-12-54958 שני נ' בע"מ ח.פ. 511076572

תיק חיצוני:

- 1 4. בדיון שהתקיים חזרו הצדדים על טענותיהם. במהלך הדיון הציגה התובעת את ההודעות
2 שקיבלה בטלפון הנייד ואף הראתה אינדיקציה כי מדובר במכשיר טלפון השייך לה.
3
- 4 5. לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי במסמכים שהובאו בפני, הגעתי למסקנה כי יש לקבל
5 את התביעה בחלקה.
6
- 7 6. התובעת הציגה 11 הודעות שנשלחו אליה כשבמרבית ההודעות ישנה פניה לתובעת והצעה
8 לרכישת שירותים שונים מהנתבעת – חברת פלאפון.
9
- 10 7. כאמור, הנתבעת מיקדה הגנתה בטענה כי לא היא ששלחה את דברי הפרסומת, ולמעשה
11 אינה חולקת על כך שההודעות שנשלחו הינן דברי פרסומת כאמור בחוק. מכתב הטענות ודברי הנציג
12 בדיון ניתן ללמוד כי גם לשיטת הנתבעת ההודעות שנשלחו לתובעת הינן מסר המופץ באופן מסחרי
13 שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות תוך הוצאת כספים על ידי התובעת אליה שוגרו ההודעות.
14
- 15 8. הגדרת "מפרסם" המשגר הודעות שלא כדין הינה הגדרה רחבה הכוללת גם את "מי ששמו
16 או מענו מופיעים בדברי הפרסומת כמען להתקשרות לשם רכישתו של נושא דבר הפרסומת, מי
17 שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו ... או מי שמשווק את
18 נושא דבר הפרסומת בעבור אחר..." ההגדרה כוללת את הגורם שולח דברי הפרסומת בפועל וכן
19 את הגורם העשוי ליהנות מדבר הפרסומת, במקרה שלנו - הנתבעת. הנתבעת בכתב ההגנה וכעולה
20 מדברי הנציג בדיון מסכימה כי היא נהנית מפעילות גורמים אלה ומודעת לכך שההודעות, ששמה
21 מופיע בהן, נשלחות. בכתב ההגנה ציינה הנתבעת כי היא עושה מאמצים בכדי שהודעות לא ישוגרו
22 מבלי שהנמען הסכים לקבלן, אולם הטענה נטענה בעלמא ולא הוכחה בדבר.
23
- 24 9. בחוק התקשורת נקבעה חזקה לפיה פרסום דבר פרסומת שלא כדין נעשה ביודעין, והנטל
25 להוכיח אחרת הינו על המפרסם הטוען כי הדברים לא נעשו ביודעין. במקרה זה בד בבד עם טענת
26 הנתבעת לפיה אין לה כל קשר עם שולחי ההודעות, היא מציינת כי היא מודעת לפעילות שיגור
27 ההודעות על ידם, נהנית מפעולה זו, ומציינת עוד כי לו היתה התובעת פונה אליה היתה דואגת
28 להפסקת שיגור ההודעות. משהסתפקה הנתבעת בטענה כללית שלא נתמכה בדבר לפיה לא שיגרה
29 את ההודעות ולא הסכימה לשיגורן, ומאחר וטענה זו אינה מתיישבת כלל עם דבריה לפיהם היא
30 שולטת על משלוח ההודעות באמצעות מתן הנחיות, סנקציות והפסקת השיגור כשנמען מבקש זאת,
31 בצירוף עם ידיעת הנתבעת על משלוח ההודעות, לא עמדה הנתבעת בנטל להוכיח כי הפרסום המפר
32 לא נעשה בידיעתה, ולא הצליחה לסתור את החזקה הקיימת.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 54958-12-18 שני נ' בע"מ ח.פ. 511076572

תיק חיצוני:

- 1 דברי הפרסומת שנשלחו מפנים לנתבעת ומעודדים הוצאת כספים לטובתה, שמה מוזכר
2 בגוף ההודעות, ומוסכם כי היא נהנית מן הפרסום. משלא נטען וודאי לא הוכח כי התובעת נתנה
3 הסכמתה לקבלת ההודעות, ועל אף פניות מטעמה המשיכה לקבל הודעות כאשר משלוח ההודעות
4 הופסק רק לאחר הגשת כתב התביעה, הנתבעת הפרה את סעיף 30א לחוק התקשורת, והתובעת
5 זכאית לפיצוי.
6
- 7 11. בהקשר זה יאמר כי מ-11 דברי הפרסומת שהציגה התובעת יש לגרוע שתי הודעות בהן
8 צויין שמה של חברת פלאפון, אולם מתוכן ההודעה ברור כי זה צוין כשם גנרי לחברת תקשורת תוך
9 שימוש במילים "חברת פלאפון אחרת", על כן לא ניתן לשייך אותן לנתבעת.
10
- 11 12. חוק התקשורת מסמיך את בית המשפט לפסוק פיצוי בשיעור של עד 1,000 ₪ עבור כל דבר
12 פרסומת ששוגר שלא כדין, כאשר הסעיף קובע מהן אמות המידה לקביעת היקף הפיצוי (30א(י)).
13 במסגרת זו על בית המשפט להביא בחשבון את היקף ההפרה, תכלית הסעיף לאכוף ולהרתיע מפני
14 הפרת החוק וכן עידוד תובעים לממש זכויותיהם באמצעות הגשת תביעות. בהתאם לחוק אין צורך
15 כי התובע אליו נשלחו דברי הפרסומת יוכיח נזק כלשהו.
16
- 17 13. לעניין גובה הפיצוי בגין 9 דברי הפרסומת שנשלחו לתובעת מטעם הנתבעת לקחתי בחשבון
18 כאמור, את נסיבות המקרה כפי שפורטו לעיל, את השוני בין ההודעות כאשר ישנן שש הודעות
19 שנשלחו לתובעת לאחר בקשה מפורשת להפסקת שיגורן ועל כן המשך שיגורן חמור יותר. בנוסף
20 לקחתי בחשבון את העובדה כי ההודעות נשלחו ללא ציון שמדובר בפרסומת ומבלי שתינתן אפשרות
21 הסרה כנדרש. לטובת הנתבעת לקחתי בחשבון את העובדה כי על אף המשך שיגור ההודעות ורצונה
22 שפעולה זו תופסק, לא פנתה התובעת ישירות לנתבעת והסתפקה בהשבת הודעה חוזרת לפונה. עוד
23 לקחתי בחשבון לזכות הנתבעת את העובדה כי לאחר הגשת התביעה הופסק שיגור ההודעות מיד,
24 והיום לא נשלחות עוד הודעות לתובעת.
25
- 26 14. בשים לב לקריטריונים שהוזכרו לעיל אני קובעת כי עבור 3 ההודעות הראשונות תשלם
27 הנתבעת לתובעת פיצוי בסך 500 ₪. עבור 6 ההודעות שנשלחו לאחר פניות התובעת תשלם הנתבעת
28 600 ₪ לכל הודעה. בסך הכל תשלם הנתבעת לתובעת סך של 5,100 ₪.
29 בנוסף תשלם הנתבעת לתובעת הוצאות משפט בסך 500 ₪.
30
- 31 הסכום הכולל ישולם בתוך 30 יום שאם לא כן ישא הפרשי הצמדה וריבית מיום פסק הדין ועד
32 למועד התשלום בפועל.
33



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 54958-12-18 שני נ' בע"מ ח.פ. 511076572

תיק חיצוני:

1 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.

2

3 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום.

4

5

6

7

ניתן היום, ד' תמוז תשע"ט, 07 יולי 2019, בהעדר הצדדים.

8

יעל מרמור דומב, רשמת בכירה

9

10

11

12

