



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 19-02-28890 אוציקובסקי נ' אל על נתיבי אויר לישראל בעמ

לפני כבוד השופט דניאל הורוביץ

התובע: ירון אוציקובסקי  
ע"י ב"כ עו"ד עמית זילברג

נגד

הנתבעת: אל על נתיבי אויר לישראל בעמ  
ע"י ב"כ עו"ד קטיה גרוסמן ואח'

### פסק דין

1. זו תביעה ע"ס 35,000 ₪ בגין משלוח 35 הודעות פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), כנטען.
2. לטענת התובע, בעקבות הצפת תיבת הדואר האלקטרוני שלו בפרסומות שהתקבלו מאת הנתבעת, שלח התובע הודעת סירוב ביום 6.8.18 באמצעות "השב" לכתובת הדואר האלקטרוני ממנה התקבלו דברי הפרסומת [elal@elalinfo.co.il](mailto:elal@elalinfo.co.il). בהודעת הסירוב כתב התובע "שלום אנא הפסיקו לשלוח לי פרסומות והסירו אותי מרשימת התפוצה עודד". לטענת התובע, לא התקבלה מאת הנתבעת הודעת שגיאה לאחר משלוח הודעת הסירוב.
- למרות משלוח הודעת הסירוב, המשיך התובע לקבל מהנתבעת עוד 27 הודעות פרסומת. על כן, ביום 23.9.18 פנה התובע לנתבעת באמצעות מכתב התראה בדואר רשום מעורך דין ודרש להפסיק את שיגור הודעות הפרסומת. מכתב ההתראה התקבל אצל הנתבעת ביום 3.10.18. חרף זאת, קיבל התובע מהנתבעת עוד 8 הודעות פרסומת. בסה"כ קיבל התובע מהנתבעת 35 הודעות פרסומת, מיום ששלח את הודעת הסירוב ביום 6.8.18.
- לטענת התובע, הפרה הנתבעת את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת והוא זכאי לפיצוי ללא הוכחת נזק בסך 1,000 ₪ לכל הודעת פרסומת שנשלחה אליו בניגוד לדין, לאחר משלוח הודעת הסירוב.
3. הנתבעת דוחה את טענות התובע. לטענת הנתבעת, טמן לה התובע פח, כלשונה, לאחר שהוא לא שלח הודעת הסרה באופן פשוט, יעיל ונוח, ע"י לחיצה על מקש ההסרה שמופיע בכל



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 19-02-28890 אוציקובסקי נ' אל על נתיבי אויר לישראל בעמ

אחת מהודעות הפרסומת. תחת זאת, בחר התובע לפעול בדרך מסורבלת ואף לא תקינה, במשלוח הודעת סירוב לכתובת דואר אלקטרוני שאין באפשרותה לקבל הודעות נכנסות, כאשר מצוין באופן מפורש בהודעת הפרסומת כי אין להשיב באמצעות כתובת דואר אלקטרוני זו. הודעת הסירוב הראשונה, מיום 6.8.18 לא נקלטה אפוא כלל אצל הנתבעת. הודעת הסירוב הנוספת, מיום 23.9.18, אף היא נעשתה באופן מסורבל, באמצעות משלוח מכתב התראה בדואר רשום. מטבע הדברים, קליטת מכתב ההתראה אצל הנתבעת, ניתוב הפניה לגורם הרלוונטי ומענה אנושי למכתב, אורך זמן, ובנסיבות הענין טופלה הפניה תוך זמן סביר של שבועיים ימים.

4. בכתב התשובה מלין התובע על כך שהנתבעת לא טרחה לענות למכתב ההתראה ששלח לה ב"כ התובע. עוד טוען התובע כי הנתבעת איננה פועלת כדין משום שהיא איננה מציינת כתובת דואר אלקטרוני אשר באמצעותו יכול הנמען לבקש הסרתו מרשימת התפוצה של הודעות הפרסומת. לטענת התובע, פועלת הנתבעת שלא כדין כאשר היא מכריחה, כלשונו, את התובע ללחוץ על לחצן הסרה המהווה למעשה קישור לאתר אחר, תוך חשיפת התובע לוורוסים שיכולים לגרום נזק לדואר האלקטרוני או למחשב של התובע. עוד טוען התובע כי אין כל ערבות לכך שאם הוא היה לוחץ על לחצן ההסרה היתה הנתבעת אכן מסירה אותו מרשימת התפוצה.

5. אני סבור כי דין התביעה להידחות.

6. בכל הודעות הפרסומת ששלחה הנתבעת לתובע נכתב באופן מפורש: **"הודעת הדואר נשלחה מכתובת למשלוח הודעות בלבד שאין באפשרותה לקבל הודעות נכנסות. נא לא לענות להודעה זו."** מוצא אני אפוא טעם לפגם, וזאת בלשון המעטה, בהתעקשותו של התובע להשיב לאותן הודעות פרסומת, דווקא באמצעות פעולת "השב" לאותה כתובת דואר אלקטרוני, וזאת חרף אזהרתה המפורשת של הנתבעת כי אין לענות להודעה. בכל הודעות הפרסומת נכתב כי לצורך הסרה מרשימת התפוצה "יש ללחוץ כאן". התובע בחר שלא לעשות כן.

מלין התובע - לראשונה בסיכומיו תוך הרחבת חזית - כי האזהרה ואפשרות ההסרה מופיעות רק בתחתית הודעת הפרסומת. אינני מוצא ממש בטענה (מאוחרת) זו, שכן התובע איננו טוען שהוא לא ראה את האזהרה ואת לחצן ההסרה בשל היותם בתחתית הפרסומת.

7. חוסר תום הלב של התובע מתבטא גם בכך שלאחר משלוח הודעת הסירוב באמצעות "השב" לאותה תיבת דואר אלקטרוני, קיבל התובע הודעה בעברית ובאנגלית: **"תיבת דואר זו אינה מקבלת דיוורים נכנסים – This mail box does not receive incoming emails"**. התובע איננו טוען כי הוא לא שם לב שהוא קיבל התראה במייל חוזר שאין לשלוח הודעות לתיבת הדואר. חרף ההודעה שקיבל התובע במייל חוזר, לא עשה התובע דבר, במשך זמן רב, תוך שהוא אוגר לעצמו הודעות פרסומת נוספות.

8. אפשרות משלוח הודעת הסרה ע"י לחיצה על קישור שנשלח בגוף ההודעה, מקיימת אחר הוראות חוק התקשורת. בית המשפט העליון ציין קביעה זו ברע"א 2983/17 **אברהם מנחם קליין נ' ידיעות אינטרנט בע"מ** (כב' השופטת דפנה ברק ארז - 27.6.2017) ולא מצא מקום להתערב בה ולשנותה. אין לקבוע אפוא כי הנתבעת הפרה את הוראות חוק התקשורת, שכן היא נתנה לתובע אפשרות להסיר את עצמו מרשימת התפוצה באמצעות קישור בגוף ההודעה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 19-02-28890 אוציקובסקי נ' אל על נתיבי אויר לישראל בעמ

אשר לחשש כי לחיצה על קישור עלולה לגרום לווירוסים, טיעון זה עולה לא אחת בתביעות ספאם. בתי המשפט נדרשו לסוגיה זו וקבעו כי אין מקום לחשש זה כאשר מדובר בפרסומת שנשלחת ממקור ידוע, בוודאי כאשר המקור הוא גורם שהנמען בעצמו התקשר עמו וביקש כי תשלחנה לו הודעות פרסומת. ראו למשל: ע"א 17136-03-17 **נפתלי גרוס נ' דיינרס קלוב ישראל בע"מ** (2.10.18). ת"ק 61819-11-16 **דוידיאן נ' אבני שהם אפנה בע"מ** (10.12.17). בר"ע על פסק דין זה נדחתה (רת"ק 60145-12-17 מיום 4.1.18).

9. אשר לטענת התובע כי אין ערבות לכך שאם הוא היה לוחץ על קישור ההסרה היתה הנתבעת אכן מסירה אותו מרשימת התפוצה, מדובר בטיעון תיאורטי שכן אין מחלוקת שהתובע כלל לא ניסה להסיר את עצמו באמצעות הקישור וניסיון זה נכשל.

10. טוען התובע כי גם לאחר שהנתבעת קיבלה את מכתב ההתראה בדואר רשום, חלפו כשבועיים ימים עד שהנתבעת הסירה אותו מרשימת התפוצה. התובע סבור כי פרק זמן של שבועיים אינו סביר. אינני מקבל את הדברים. התובע הוא שבחר להכביד ולסרב את הליך הסרתו מרשימת התפוצה. התובע בחר לשלוח מכתב התראה בדואר כאשר הוא יודע שפניה כזו מצריכה התערבות גורם אנושי אשר מטבע הדברים אורכת זמן. פרק זמן של שבועיים איננו בלתי סביר. ראו: ת"ק 605-06-17 **צויק נ' לאומי כארד** (12.10.16). בר"ע שהוגשה על פסק הדין נדחתה (רת"ק 43995-11-16 מיום 20.11.16).

11. התובע מלין על כי הנתבעת לא השיבה למכתב ההתראה ששלח לה ב"כ. בכל הכבוד, עובדה זו איננה מקימה עילה לפיצוי לפי חוק התקשורת. בעקבות מכתב ההתראה הסירה הנתבעת את התובע מרשימת התפוצה לאחר פרק זמן סביר של שבועיים ימים – וזה העיקר.

12. התביעה נדחית אפוא. התובע ישלם לנתבעת הוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין בסך כולל של 5,000 ₪, סכום אשר יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד למועד התשלום בפועל.

ניתן היום, ג' אב תשע"ט, 04 אוגוסט 2019, בהעדר הצדדים.

דניאל הורוביץ, שופט

