



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ו תמוז תשע"ט, 29 יולי 2019

ת"ק 19-01-49459-01 אבן נ' אף.איקס. פיתוח תוכנה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשמת הבכירה מיכל פרבר

תובע שוהם אבן

נגד

נתבעים 1.אף.איקס. פיתוח תוכנה בע"מ
2.עדי לוי קדר

פסק דין

- 1
- 2 1. בפניי תביעה קטנה שהגיש התובע כנגד הנתבעים על סך 16,000 ₪ לפיצוי בגין משלוח דברי
- 3 פרסומת, בהתאם לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982.
- 4 עפ"י הנטען בכתב התביעה, ביום 10.6.18 פנה התובע אל הנתבעת באמצעות אתר האינטרנט
- 5 של נתבעת 1 בבקשה לקבלת מידע בנוגע לקורס מסחר והשקעות. התובע מציין כי בטופס
- 6 יצירת הקשר לא אישר משלוח מיילים שיווקיים אולם ממועד פנייתו נשלחו אליו 16 מיילים
- 7 עד שביום 30.6.18 פנה בבקשה להסירו מרשימת התפוצה וממועד זה לא נשלחו עוד מיילים.
- 8
- 9 בהתייחס לתוכנם של המיילים טוען התובע כי מדובר בפרסומות שמטרתן לעודד רכישת
- 10 מוצרים או שירותים של הנתבעת וכי הנתבעת לא ציינה בכותרת המיילים את העובדה
- 11 שמדובר בפרסומת.
- 12
- 13 2. הנתבעים טענו בכתב ההגנה כי התובע נרשם באתר של נתבעת 1 במקום המיועד לבקשת
- 14 פרטים בנוגע לתוכנה של נתבעת 1 ובנוגע לקורסים בתחום ההשקעות וביקש לקבל פרטים
- 15 לגבי רכישת קורס ובמסגרת זו השאיר את פרטיו. בעקבות בקשתו, נשלח אליו יום למחרת
- 16 מייל עם קישור והנחיות להפעלת תוכנה, המהווה חלק אינטגרלי מהקורס לגביו ביקש לקבל
- 17 פרטים. במייל זה, הראשון שנשלח נרשם: "**בתקופה הקרובה אני אשלח לך מספר מיילים**
- 18 **עם שיעורים מיוחדים שהכנתי עבורך, יחד עם הדגמות...**", כאשר בתחתית המייל היתה
- 19 אפשרות הסרה מרשימת התפוצה וכן אפשרות דיווח על דיוור לא מורשה באמצעות קישור
- 20 ייעודי, אולם התובע לא הסיר עצמו מהרשימה ולא דיווח.
- 21



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ו תמוז תשע"ט, 29 יולי 2019

ת"ק 19-01-49459-01 אבן נ' אף.איקס. פיתוח תוכנה בע"מ ואח'

תיק חיצוני :

- 1 הנתבעים מציינים כי מיד עם קבלת הבקשה להסרה מרשימת התפוצה ביום 30.6.18, הוסר
2 התובע מהרשימה.
- 3
- 4 3. לטענת הנתבעים, ניתנה הסכמה מפורשת מראש ובכתב מהתובע לקבלת ההודעות, הסכמה
5 אשר ניתנה בעצם הרישום של התובע ובקשתו לקבל פרטים נוספים בנוגע לקורס והסכמה
6 נוספת אשר ניתנה כאשר קיבל לראשונה את הפרטים הנוספים בהתאם לבקשתו ובמסגרת
7 הודעה זו צוין שימשיך ויקבל פרטים והודעות והתובע בחר שלא להסיר את עצמו.
8 הנתבעים טוענים עומדת להם ההגנה הקבועה בסעיף 30 (א)(ג) לחוק התקשורת מאחר
9 וההודעות אשר נשלחו לתובע עוסקות במוצר זהה או לכל הפחות דומה ביותר לקורס
10 שברכישתו התעניין התובע מלכתחילה.
- 11
- 12 4. בדיון אשר התקיים בפניי טען התובע כי התעניין בקורס השקעות וכי המידע שקיבל במיילים
13 על תוכנה אינו קשור לפנייתו מאחר ולא התעניין בתוכנה אלא חיפש מידע על קורס ממוקד-
14 תאריכים, סיליבוס ומחיר. התובע ציין כי ביום- יומיים הראשונים קרא את המיילים שנשלחו
15 אליו והם לא הפריע לו אולם בהמשך ומשנשלחו מיילים רבים, פנה להסרתו מרשימת
16 התפוצה.
- 17 התובע התבקש בחקירתו להתייחס לכך שבמייל הראשון שנשלח אליו נרשם שעתידיים לשלוח
18 לו מיילים והשיב: **"אולי לא קראתי אותו היטב...בשיטה הישראלית, זו שיטת "אני צריך**
19 **להסכים" באופן מפורש לקבל, ולא רק להסיר..."**
- 20
- 21 5. הנתבע 2 טען בעדותו כי הנושא העיקרי אשר משווק ע"י הנתבעת הוא התוכנה, מאחר ולא
22 ניתן ללמוד את נושא שוק ההון ללא התוכנה, המהווה חלק אינטגרלי מהקורס.
- 23
- 24 בחקירתו התייחס לבקשת התובע לקבל פרטים ולפועלה של הנתבעת בהתאם לכך: **"כפי**
25 **שרואים בתביעה, הוא גם ביקש לקבל... ביקשת לקבל פרטים שלחנו אליך במייל. זה המייל**
26 **שלך. היה גם קו טלפון שגוי לחלוטין. אם היה באמת אדם מתעניין היה משאיר מס' טלפון**
27 **נכון. זה עושה רושם מגמתי. ככל שמס' הטלפון היה נכון והיינו מצליחים לשוחח, היינו**
28 **בודקים איתך אם אתה מעוניין לקבל עוד פרטים ואז בשיחה היית אומר לנו אם אתה מעוניין**
29 **או לא."**
- 30
- 31 בהתייחס לחומרים אשר נשלחו לתובע ציין: **"אתה ביקשת לקבל חומרים על שוק ההון,**
32 **תוכנה, קורס, ולכן שלחנו לך מייל. זה מה שאתה קיבלת. החומר שקיבלת תואם את מה**
33 **שדרשת."**
- 34 כאשר התבקש הנתבע להבהיר מדוע היה צורך במשלוח מיילים נוספים ומה למעשה היה חסר



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ו תמוז תשע"ט, 29 יולי 2019

ת"ק 19-01-49459-01 אבן נ' אף.איקס. פיתוח תוכנה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 לתובע והשיב: "זה עניין סובייקטיבי. מבחינתך, אין זה חסר. לא קיבלנו ממך מידע שזה
2 מספיק לך. המשכנו לשלוח לך דוגמאות לשיעורים בניתוח טכני, דוגמאות מהקורס וכיו"ב,
3 כדי שתבין את זה בצורה אחרת".

4 בהמשך תשובתו הסביר כי המיילים שנשלחו מחזקים גם את נושא הקורס שבו התובע
5 התעניין.

6
7 הנתבע נשאל לגבי האופן שבו מתייחסת הנתבעת לפניות באתר והאם כל פונה שממלא את
8 תיבת "יצירת קשר" ללא קשר לנושא פנייתו, יוכנס לרשימת התפוצה והשיב: "שגיאה חלטה
9 לשלוח לך חומרים בקריאת פנייתך".

10 במענה לכך טען התובע שמצילום מסך שצורף לכתב ההגנה ניתן לראות את כתובת ה-IP של
11 התובע, מה שמעיד על כך שעצם הלחיצה גרמה להכנסת התובע לרשימת דיוור.

דיון והכרעה

12
13
14
15 6. סעיף 30א (ב) לחוק התקשורת קובע כי לא ישגר מפרסם דבר פרסומת בלא קבלת הסכמה
16 מפורשת מראש של הנמען ובסעיף 30 (ג) נקבע החריג לפיו רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת
17 ללא הסכמת הנמען בהתקיים 4 תנאים מצטברים:

18
19 "על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו
20 סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:

21 (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או
22 במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר
23 ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף
24 קטן (ב);

25 (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת
26 כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;

27 (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות
28 האמורים בפסקה (1).

29
30 בע"א 534/17 עו"ד רונן לפיד נ' סלקום ישראל בע"מ (פורסם בנבו, 6.3.19) נדונה פרשנותם
31 של שניים מארבעת תנאי הסעיף, תנאי ההודעה ותנאי הדימויון.

32
33 אשר לתנאי ההודעה נקבע כי אין הכרח שההודעה תמסר דווקא במעמד מסירת הפרטים ולא



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ו תמוז תשע"ט, 29 יולי 2019

ת"ק 19-01-49459-01 אבן נ' אף.איקס. פיתוח תוכנה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 במועד מאוחר יותר כל עוד השימוש בפרטים לצורך משלוח הפרסום לא יעשה קודם למסירת
2 ההודעה, וכדברי כב' השופט גרוסקופף:

3
4 "ראשית, לעיל עמדתי על כך שסעיף 30א(ג) לחוק התקשורת עוסק מפורשות בחריג,
5 במסגרתו לא נדרשת הסכמה מצד הלקוח לקבל דברי פרסומות ("אף אם לא התקבלה
6 הסכמת הנמען..."). כפי שהובהר, משמעות הדברים היא מעבר ממנגנון של Opt-in,
7 למנגנון של Opt-out, ועל רקע זה יש להבין את תנאי ההודעה כמיועדת לאפשר ללקוח
8 למסור הודעת יציאה (to opt-out), ולא כאמצעי לקבלת הסכמתו למשלוח דברי הפרסומות
9 (to opt-in). משכך, אם ההודעה היא פעולה משפטית חד-צדדית, המיועדת לאפשר ללקוח
10 לממש את זכות היציאה, אין הכרח כי תימסר דווקא במעמד מסירת הפרטים, ולא במועד
11 מאוחר יותר, ובלבד שהשימוש בפרטים לצורך משלוח דבר פרסום לא יעשה קודם למסירת
12 ההודעה... תכלית החריג שנקבע בסעיף 30א(ג) לחוק התקשורת, כפי שהובהר לעיל, היא
13 לאפשר חיי מסחר תקינים, וזאת מתוך הכרה במערכת היחסית הייחודית שבין עוסק לקהל
14 לקוחותיו (להבדיל מעוסק לכלל הצרכנים). הצבת דרישה נוקשה כי ההודעה ללקוח תימסר
15 בעיתוי מסוים דווקא, והמונעת תיקון ליקויים באמצעות מסירת הודעה בעיתוי מאוחר יותר,
16 עומדת בניגוד לתכלית זו... ובשים לב לשיקולים העומדים ביסוד החריג (ראו פסקה 19
17 לעיל), אינני סבור שיש הצדקה לאימוץ גישה דווקנית לפרשנות תנאי ההודעה. המסקנה
18 המתבקשת מהאמור לעיל היא שאין הצדקה לקרוא לתוך סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת
19 דרישה שאינה כתובה בו, לפיה על ההודעה בדבר הכוונה לעשות שימוש בפרטי הלקוח
20 תימסר ללקוח עובר למסירת הפרטים לעוסק".

21
22 בהתייחס לתנאי הדמיון של המוצר או השירות נקבע:

23
24 "גם בהקשר זה סברתי כי אין מקום לקבל את הפרשנות המצמצמת המוצעת על ידי
25 המערערים. גישה דווקנית מסוג זה תקשה עד מאד לעשות שימוש בחריג, שכן היא תחייב
26 כל עוסק לפצל את רשימות הלקוחות בהתאם לסוג המוצר שרכש הלקוח בעבר. זאת ועוד,
27 ספק בעיני אם פרשנות כזו תואמת את תכליתו של הסעיף מבחינת ציבור הלקוחות, שכן
28 לקוח שרכש מעוסק מוצר מסוים (למשל, ביגוד) עשוי להתעניין גם במוצרים אחרים של
29 אותו עוסק (למשל, נעליים או תיקים). פרשנות שכזו גם אינה תואמת את לשונו של התנאי,
30 המסתפקת בדרישת דמיון, ואינה מציבה דרישה כי ידובר במוצרים זהים. גם מבחינה
31 פרקטית, ובשים לב לשיקולי העלות-תועלת שנזכרו בפסקה 28 לעיל, קשה לראות הצדקה
32 לפרשנות הצרה המוצעת על ידי המערערים".

33
34 7. כעת ועל רקע הפרשנות שנקבעה בפסק הדין בעניין עו"ד רוני לפיד, אבחן את הנסיבות
35 הרלוונטיות לתביעה שבפניי.





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ו תמוז תשע"ט, 29 יולי 2019

ת"ק 19-01-49459-19 אבן נ' אף.איקס. פיתוח תוכנה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
2 התובע הביע עניין בקורס שהנתבעת משווקת, כפי שגם ציין בעדותו, ופנה אליה במטרה לקבל
3 פרטים אודותיו ומסר את פרטיו.
4 ביום 11.6.18, למחרת פנייתו לקבלת פרטים, נשלח לתובע מייל ובו סרטון קצר ללימוד תוכנה
5 לניתוח טכני. במסגרת מייל זה הודיעה לו הנתבעת כי הוא צפוי לקבל ממנה מיילים נוספים
6 הכוללים שיעורים והדגמות ובתחתית המייל הופיעו האפשרויות "הסרה מרשימה" ו-"דיווח
7 דיוור לא מורשה". התובע לא הסיר עצמו ולאחר שנשלח אליו מייל זה, נשלחו אליו עוד 15
8 מיילים.
9
10 בהיעדר דרישה כי ההודעה בדבר הכוונה לעשות שימוש בפרטים תימסר ללקוח עובר למסירת
11 פרטיו לעוסק, ומשנמסרה לתובע ההודעה ביום שלמחרת תוך ציון אפשרות ההסרה, הרי
12 שהתנאי לפיו יש ליתן לנמען הזדמנות להודיע על סירובו לקבל דברי פרסומת מתקיים ביחס
13 למיילים המאוחרים למייל זה, שכן ניתנה לתובע האפשרות להסיר את עצמו בטרם משלוח
14 דברי הפרסומת הבאים, אפשרות אשר לא נוצלה על ידי התובע.
15 יחד עם זאת ומשבמסגרת ההודעה על משלוח המיילים הבאים נכללו פרטים ביחס לתוכנה
16 שהנתבעת משווקת, הרי שהתנאי כי השימוש בפרטים שמסר התובע לא יעשה בטרם משלוח
17 ההודעה, כפי שנקבע בפסה"ד בעניין ע"ד רונן, אינו מתקיים ביחס למייל הראשון.
18
19 8. אשר לשאלה האם המוצר בו התעניין התובע דומה למוצר אשר הנתבעת שלחה פרסומים
20 אודותיו, לאחר עיון במיילים אשר נשלחו לתובע והעוסקים בהשקעות בשוק ההון ובתוכנה
21 לניתוח טכני כמו גם עדותו של הנתבע באשר לחיוניותה של התוכנה לנושא שוק ההון והיותה
22 חלק בלתי נפרד מנושא שוק ההון, עדות אשר נמצאה אמינה בעיני, הרי שתנאי הדימיון
23 מתקיים וזאת בהתאם לפרשנות הרחבה התואמת את לשונו של התנאי הדורש דימיון ולא
24 זהות.
25
26
27 9. לאור כל האמור ומשהגעתי למסקנה כי מתקיימים בענייננו 4 התנאים הקבועים בסעיף, ביחס
28 למיילים אשר נשלחו לתובע לאחר ההודעה מיום 11.6.18 על כוונת הנתבעים לשלוח
29 פרסומים, הנתבעת רשאית היתה לשגר לתובע את המיילים העומדים בבסיס תביעתו למעט
30 המייל הראשון הכולל את הודעה על כך שישלחו מיילים נוספים והן מידע על התוכנה
31 המשווקת.
32
33 משכך, הגעתי למסקנה כי יש לפסוק לתובע פיצוי בגין המייל הראשון בלבד אשר אינו חוסה
34 תחת החריג הקבוע בסעיף 30 א (ג) לחוק התקשורת. הפיצוי יעמוד על סך של 350 ₪ ובתוספת
35 הוצאות משפט בסך 250 ₪.





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ו תמוז תשע"ט, 29 יולי 2019

ת"ק 19-01-49459 אבן נ' אף.איקס. פיתוח תוכנה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

2

הסכום ישלום בתוך 30 ימים מהיום שאם לא כן ישא הפרשי הצמדה וריבית מיום מתן פסק
הדין ועד לביצוע התשלום בפועל.

3

4

5

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין לבית המשפט המחוזי בחיפה בתוך 15 יום.

6

7

המזכירות תשלח לצדדים את פסק הדין בדואר רשום עם אישור מסירה.

8

9

10

ניתן היום, כ"ו תמוז תשע"ט, 29 יולי 2019, בהעדר הצדדים.

11

12

מיכל פרבר, רשמת בכירה

13

14

15

16

17

18

