



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 16448-03-19 דהרי נ' כושר פיננסים

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד הרשם בכיר מוהנד חליאלה

תובעים שמואל דהרי

נגד

נתבעים כושר פיננסים כושר פיננסים

החלטה

1.האם ההלכה שנפסקה ב - ברע"א 4447/07 רמי מור נגד ברק אי. טי.סי (1995) החברה לשירותי
2 **בזק בינלאומיים בע"מ** חלה על הודעות בעלות תוכן שיווקי המשוגרות באינטרנט או בסלולר
3 והעוונות לכאורה על ההגדרה של הודעות "ספאם" אסורות לפי סעיף 30.א.א(א) לחוק התקשורת.
4
5 זוהי השאלה שעומדת להכרעה בהחלטת ביניים זו.

6
7 2.א.ספק שלח באמצעות רשת סלולר מסרונים בעלי תוכן שיווקי. לא ניתן מתוכן המסרונים לגלות
8 את מלוא הפרטים המזהים של הספק.
9

10 2.ב.נמען המבקש לממש את זכותו להגיש תביעה לפיצוי לפי סעיף 30.א.א(א) לחוק התקשורת) **בזק**
11 **ושירותים) התשמ"ב 1982**, (להלן: "חוק התקשורת) מבקש לחייב את ספקית הסלולר לגלות לו
12 את פרטיו המזהים של הספק - שולח ההודעה.
13

14 3.ספקית הסלולר מתנגדת בתוקף וטוענת כי לפי הדין חל עליה איסור לגלות את פרטיו המזהים
15 של הספק.
16

17 4.ספקית הסלולר תומכת את עמדתה בהלכה שנפסקה בבית המשפט העליון ברע"א 4447/07 רמי
18 מור נגד ברק אי. טי.סי (1995) החברה לשירותי **בזק בינלאומיים בע"מ**, (להלן: "הלכת רמי מור").
19

20 האם על בית המשפט להחיל את הלכת רמי מור על מקרה זה ולדחות את הבקשה?
21



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 19-03-16448 דהרי נ' כושר פיננסים

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

רקע עבודתי והשתלשלות ההליך:

5.א. התובע, עורך דין, הוא מנוי של חברת הסלולר **טלזר 019 שירותי תקשורת בינלאומיים בע"מ**, (להלן: "**טלזר**").

5.ב. בכתב התביעה נטען כי בתאריך **17.2.2018** קיבל התובע למכשיר הנייד שלו הודעה הכוללת הצעה למתן סיוע בקבלת הלוואה. מההודעה עולה כי נשלחה ע"י עוסק בשם "**כושר פיננסים**" – הוא הנתבע בתיק זה; התובע שלח הודעת טקסט חוזרת בה ביקש להסירו מרשימת התפוצה; בתגובה להודעה הנ"ל התקשרה אליו גברת בשם מורן אשר סירבה למסור לתובע את הפרטים המזהים המלאים של "**כושר פיננסים**" אך הבטיחה להעביר את בקשת התובע אל הבעלים של **כושר פיננסים**.

5.ג. התובע הגיש את התביעה נגד "**כושר פיננסים**", (להלן: "**הנתבעת**"), ובמקביל ביקש לחייב את **טלזר** למסור לו את פרטיה המלאים של הנתבעת. הבקשה הנ"ל נדחתה בהחלטה מיום 19.3.2019 מחוסר סמכות.

5.ד. הנתבע הגיש בקשה להזמנת עד המופנית אל **טלזר** ובבקשה נדרשה **טלזר** להמציא את פרטיה המלאים של הנתבעת.

5.ה. בישיבה שהתקיימה בתאריך 18.7.2019 הופיע עד מטעם הנתבעת – מר עזרה סלע. מר סלע הציג לעיון בית המשפט בלבד את פרטיה המלאים של הנתבעת. העד ביקש לשמור על האנונימיות של הנתבעת. את עמדתו זו שב ותמך בהלכת **רמי מור**.

מר סלע הסביר כי גם הנתבעת (**כושר פיננסים**) נמנית על לקוחותיה של **טלזר** שמספקת לה חבילות אס.אם.אס. מר סלע תמך את עמדת **טלזר** גם בתנאי הרישיון של משרד התקשורת האוסרים על **טלזר** לגלות לצד ג' פרטים אודות המנויים שלה.

דין והכרעה:

6. לאחר ששמעתי את הצדדים ובחנתי את פסק הדין בעניין **רמי מור** – באתי למסקנה כי יש לאבחן את המקרים מסוג המקרה דנן מהמקרה שנדון בפרשת **רמי מור**.





בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 19-03-16448 דהרי נ' כושר פיננסים

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 הגעתי למסקנה כי הלכת רמי מור אינה חלה על בקשה של נמען המעוניין להגיש תביעה בגין
2 הודעת "ספאם" ומבקש לחייב חברת סלולר או ספקית אינטרנט למסור את פרטיו של הספק ששלח
3 באמצעותה את ההודעה.
4

הלכת רמי מור:

5
6
7 8.בטרם אפרט את הטעמים שהביאוני למסקנתי זו – אציג להלן, בקליפת אגוז, את עיקרי הלכת
8 רמי מור:
9

10 א. בפרשת רמי מור ביקש התובע צו נגד ספקית אינטרנט המחייב אותה לחשוף את פרטיו של גולש
11 אנונימי אשר פרסם באינטרנט דברים שמהווים לטענת התובע הוצאת דיבה – וזאת על מנת שהתובע
12 יוכל לממש את זכות הגישה לערכאות ולהגיש נגד המפרסם תביעה לפיצוי בגין לשון הרע.
13

14 ב. בית המשפט העליון פסק כי לאדם המבקש לשמור על האנונימיות שלו בהקשר של פרסום
15 התבטאות מסוימת עומדות שתי זכויות יסוד חשובות: הזכות לחופש הביטוי, והזכות לפרטיות –
16

17 8.ב.1. נפסק כי השמירה על אנונימיות משרתת תכליות חשובות בהקשר של חופש ביטוי;
18 האנונימיות היא לעתים תנאי לעצם האפשרות והנכונות להתבטא ופעמים האנונימיות היא גם חלק
19 מן המסר הגלום בביטוי; זאת גם זאת – האנונימיות מהווה גם מרכיב חשוב בזכות לפרטיות שכן
20 היא מאפשרת לאדם "להיעזב לנפשו" ולהימנע מחשיפה אישית וממסירת מידע אודותיו שאינו
21 מעוניין כי יימסר.
22

23 8.ב.2. בית המשפט העליון הדגיש כי החשיבות של האנונימיות מקבלת משנה תוקף בהקשר של
24 גלישה באינטרנט; הודגש כי האינטרנט עצמו הוא כלי דמוקרטי מובהק המקדם גם את עיקרון
25 השוויון ומציב מחסום בפני התערבות שלטונית ורגולטורית בחופש הביטוי. זאת גם זאת –
26 האנונימיות עושה את האינטרנט למה שהוא, ובלעדיה יגרע מן החופש במרחב הווירטואלי.
27

28 8.ב.3. בית המשפט ציין בפסק הדין כי נדרשת הסדרה של הנושא, אך בהעדר הסדרה אין להניח
29 קיומה של לקונה.
30

31 ג.ג. על יסוד השיקולים הנ"ל, מצא בית המשפט העליון לדחות את התביעה.
32



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 19-03-16448 דהרי נ' כושר פיננסים

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

9. הנה כי כן, המחיר של ההגנה על הזכות להישאר אנונימי, בהקשר של התבטאות באינטרנט, כאחת הנגזרות של הזכות לפרטיות ושל הזכות לחופש הביטוי הוא שנבצר מהתובע שהפרסום עלול לפגוע בשמו הטוב – להגיש תביעה נגד המעוול האנונימי.

אבחון המקרה של "הודעת ספאם":

10. א. הגעתי למסקנה כי הלכת רמי מור אינה חלה על הודעות "ספאם" – בין אם הן משוגרות באינטרנט ובין אם בצינורות סלולריים.

10. ב. מצאתי כי הרציונלים שבבסיס הלכת רמי מור אינם בעלי תוקף במקרה של "הודעות ספאם". ההבדלים ברורים, בולטים ויורדים לשורש העניין, וביתר פירוט:

10. א. בעוד שבפרשת רמי מור התנהל הדיון במישור החוקתי של חופש הביטוי, הזכות לפרטיות והזכות להישאר אנונימי כ"זכות בת" של שתי הזכויות הנ"ל – הרי שאין ניתן לראות פרסום בעל מסר שיווקי באותה אספקלריה של "חופש הביטוי" במובנו החוקתי.

10. ב. חופש הביטוי במובנו החוקתי הוא הזכות של אדם להביע את דעתו, את רגשותיו, את השקפת עולמו את האני מאמין שלו, את הביקורת שלו על אנשים או קבוצות אנשים ובעיקר – על השלטון.

ההגנה על חופש הביטוי במובנו זה מאפשרת ניהולו של שיח חברתי והפריה הדדית שהם ערך חיוני לקיומה ולהתפתחותה של חברה בריאה, דמוקרטית ומתקדמת.

10. ג. ברם, קל לראות כי פרסומת לקידום מכירותיו של סוחר כלל אינה שייכת לאף אחד מהאספקטים הנ"ל של חופש הביטוי. המטרה של פרסומת היא עשיית רווח כספי או קידום אינטרס אישי גשמי.

10. ד. הנה כי כן, להבדיל מהזכות להביע תחושה, דעה, ביקורת או עמדה, הזכות לפנות לקהל הרחב על מנת לשווק סחורה אינה מהווה חלק מחופש הביטוי במובנו הערכי – החוקתי אשר זכויות יסוד אחרות ניגפות מפניו.

10. ה. לשון אחר: הערך המוגן אשר לכבודו ולשם הגנה עליו דחה בית המשפט העליון את התביעה בפרשת רמי מור – אינו קיים במקרה של פרסום מסרונים בעלי מטרה שיווקית - מסחרית.





בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 19-03-16448 דהרי נ' כושר פיננסים

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 11. טעם נוסף להבחנה – וגם היא עיקר – הוא שהזכות להיות אנונימי היוותה נדבך מרכזי בהלכת
2 **רמי מור** בהיותה ערובה לחופש הביטוי ולזכות לפרטיות.

3
4 11.א. ואכן חזקה על מי שהביע דעתו או השקפת עולמו במרחב הווירטואלי וביקש להישאר אנונימי
5 – כי יש לו עניין להישאר אנונימי, אחרת היה מזדהה.
6

7 **ברם** – לא ניתן לומר כי חזקה זו חלה על ספק המבקש לקדם את עסקיו. איפכא מסתברא. ספק
8 המציג את מרכולתו על דוכני השוק הווירטואלי, מזמין במעשהו זה את קהל הנמענים לבוא אליו
9 ולקשור עמו חוזה ומן הסתם – גם להכיר אותו ולהיוודע לזהותו. מכאן שחזקה עליו כי אינו מעוניין
10 להישאר אנונימי **זולת אם השימוש באנונימיות נועד להכשיל תביעות לפי חוק הספאם או תביעות**
11 **בגין עוולת אחרות – וברי כי זהו שימוש לרעה ובחוסר תום לב בזכות לפרטיות.**
12

13 12. נמצא לנו אפוא, כי בעוד שהאנונימיות בהקשר של הבעת דעה, ביקרות או השקפת עולם היא
14 אינטרס בעל ערך הראוי להגנה במישור החוקתי, הרי שאנונימיות בהקשר של משלוח דברי פרסומת
15 שיווקיים אינה מהווה ערך ראוי להגנה במישור החוקתי ואין הצדקה לצמצם למענה את זכות
16 הגישה לערכאות.

17
18 13. לפני סיום אעיר שתי הערות:

19
20 13.א. נציג הנתבעת השליך יהבו במהלך הדיון על כך שהרישיון של **טלזר (סעיף 65.2)**, אוסר עליה
21 להעביר פרטים של מנוי לצד ג' –
22

23 אינני סבור כי הוראה זו מונעת מתן צו שיפוטי לגילוי פרטי המנוי שכן הרישיון עצמו מכפיף את
24 האיסור הנ"ל להוראות הדין בקובעו בסעיף 65.3 כי "על אף האמור בסעיף 65.2. רשאי בעל הרישיון
25 להעביר פרטי מנוי לאחר, ככל שהנתונים נמצאים ברשותו, על פי סמכות שבדין".
26

27 13.ב. טלזר משליכה יהבה גם על הוראות סעיף 2.9. לחוק הגנת הפרטיות. הסברנו לעיל כי חזקה על
28 שולח מסרון שיווקי כי אינו מעוניין להישאר אנונימי, ומשום כך – אין עסקינן בפגיעה בפרטיות.
29 אך יש לשים לב כי גם אילו מדובר היה בפגיעה בפרטיות – אין בכך כדי להושיע את **טלזר שכן**
30 **סעיף 3 לחוק הגנת הפרטיות** מחריג "תאגידי" מתחולת ההגנה המוגדרת בסעיף 2.9 לחוק.
31

32 ולמיטב זכורני – הפרטים שחשף בפני נציג **טלזר** במהלך הדיון מצביעים על כך שהמסרון מושא
33 התיק נשלח על ידי חברה בע"מ.
34





בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 19-03-16448-19 דהרי נ' כושר פיננסים

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

סוף דבר

1

2

3

13. לאור האמור לעיל, אני מקבל את הבקשה ומחייב את העד מטעם טלור 019 שירותי תקשורת בינלאומיים בע"מ מר עזריה סלע – להגיש לבית המשפט, עם העתק ישירות לתובע, את מלוא הפרטים המזהים של הספק אשר שלח את ההודעה מושא התביעה וזאת לא יאוחר מיום 30.9.2019.

6

7

טלור עשתה את מה שהיא חייבת לעשות – להגן על האינטרס של צד ג' (שהוא גם הלקוח שלה) שבשל הנסיבות אינו יכול להתגונן.

8

9

10

הנה כי כן, על מנת שלא להרתיע ספקיות סלולר ואינטרנט מנקיטת עמדה מתנגדת במקרים דומים – אני לא עושה צו להוצאות.

11

12

13

ניתנה היום, כ"ח אב תשע"ט, 29 אוגוסט 2019, בהעדר הצדדים.

14

מוהנד חליאלה, רשם בכיר

15

16

