



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 18-04-57923 הרשון נ' עזריאלי אי קומרס בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת מירב כפיר

יונתן הרשון
ע"י עו"ד עמית זילברג

תובע

נגד

עזריאלי אי קומרס בע"מ
ע"י עו"ד מאור גנץ ונתן שטיינברג

נתבעת

פסק דין

1
2 לפניי תביעה לתשלום פיצוי בסך 50,000 ₪, ללא הוכחת נזק בגין משלוח 120 הודעות
3 פרסומת לתובע, לאחר משלוח הודעת סירוב.

העובדות

1. התובע קיבל הודעות פרסומת רבות מ"גרופי" וביקש להפסיק זאת.
2. הנתבעת היא חברה שמפעילה את אתר www.group-e.buy2.co.il (להלן: "אתר גרופי") בשיתוף עם חברת "קנה הכל בע"מ". שמה המסחרי של חברת קנה הכל בע"מ הוא גרופי.
3. ביום 7/12/17 שלח התובע הודעת סירוב במייל "השב" לכתובת המייל ממנה קיבל את הודעות הפרסומת בה ביקש: "נא לא לשלוח לי פרסומות למייל yershon@yahoo.com" (להלן: "הודעת הסירוב הראשונה").
4. הנתבעת לא קיבלה את הודעת הסירוב שכן המערכת ממנה נשלחו הודעות הפרסומת הינה מערכת דיוור אוטומטית להפצת דיוורים לרשימת נמענים והיא אינה פועלת כתיבת דוא"ל (סעי' 8 ו-11 לתצהיר גבי שוורץ מטעם הנתבעת, הנתבעת לא נחקרה על כך).
5. ביום 28/1/18 שלח ב"כ התובע מכתב התראה לגרופי המבקש להפסיק שיגור הודעות הפרסומת (להלן: "הודעת הסירוב השנייה"). המכתב נשלח לכתובת המפרסם בהודעת הפרסומת: "גרופי. רח' המלאכה 13 לוד".
6. ההודעה הועברה ע"י גרופי לנתבעת וביום 20/2/18 התובע הוסר מרשימת הדיוור.
7. בסה"כ קיבל התובע 120 הודעות פרסומת לאחר הודעת הסירוב הראשונה מהן 11 הודעות פרסומת לאחר הודעת הסירוב השנייה.



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 18-04-57923-04 הרשון נ' עזריאלי אי קומרס בע"מ

תיק חיצוני:

המחלוקת בין הצדדים

1
2 8. האם כטענת התובע הנתבעת מפרה את הוראות סעי' 30א(ד)(1) ו-30א(ה)(1)(ג)(1) לחוק
3 התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב 1982 (להלן: "החוק"), כאשר אינה מאפשרת ליתן הודעת
4 הסרה בדרך של משלוח הודעה לכתובת דוא"ל, או כטענת הנתבעת לא נעשתה כל הפרה של
5 החוק, שכן לחצן "הסר" המאפשר גריעת הנמען מרשימת הדיוור, די בו כדי לענות על הוראות
6 החוק?

7 9. האם הנתבעת מפרה את הוראות סעיף 30א(ה)(1)(ב)(1) לחוק לפיו בהודעת הפרסומת צריך
8 להופיע שמו של המפרסם, כתובתו ודרכי יצירת הקשר עימו או שדי בכך שמפורסם השם
9 "גרופי" וכתובתה של גרופי?

10

דיון והכרעה

הנתבעת לא הפרה את הוראות סעיפים 30א(ד)(1) ו-30א(ה)(1)(ג)(1) לחוק

12 10. אין חולק כי גם אם ניתנה הסכמה של נמען למשלוח הודעות פרסומת הוא יכול לחזור בו ממתן
13 ההסכמה בכל עת. כך נקבע בהוראת סעיף 30א(ד)(1) לחוק:

14 "הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ב) או לא הודיע על סירובו לקבלם
15 לפי הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל עת, להודיע למפרסם על סירובו לקבל דברי פרסומת,
16 דרך כלל או מסוג מסוים, ולחזור בו מהסכמתו, ככל שניתנה (בסעיף זה – הודעת סירוב); הודעת
17 הסירוב לא תהיה כרוכה בתשלום, למעט עלות משלוח ההודעה; הודעת הסירוב תינתן בכתב
18 או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען."

19 11. מטרתו של הסעיף היא לאפשר לנמען להסיר עצמו מכל רשימת דיוור בכל עת בדרך הנוחה לו
20 וללא כל עלויות.

21 12. אשר לחובת המפרסם לפרסם פרטים מסוימים בפרסומת שיאפשרו משלוח הודעת סירוב
22 בפשטות, נקבע בסעיף 30א(ה)(1)(ג)(1) כדלקמן:

23 "מפרסם המשגר דבר פרסומת בהתאם להוראות סעיף זה יציין בו את הפרטים האלה באופן
24 בולט וברור, שאין בו כדי להטעות:

25

26
27 (ג) (1) זכותו של הנמען לשלוח, בכל עת, הודעת סירוב כאמור בסעיף קטן (ד), ודרך
28 אפשרית למשלוח הודעה כאמור שהיא פשוטה וסבירה בנסיבות העניין, ואם דבר
29 הפרסומת משוגר באמצעות הודעה אלקטרונית – כתובת תקפה של המפרסם
30 ברשת האינטרנט לצורך מתן הודעת סירוב;"

31 13. עולה כי ביחס לפרסומת שמשוגרת באמצעות הודעת דואר אלקטרונית חייב המפרסם להמציא
32 "כתובת תקפה של המפרסם ברשת האינטרנט למתן הודעת סירוב."





בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 18-04-57923 הרשון נ' עזריאלי אי קומרס בע"מ

תיק חיצוני:

14. הנתבעת טוענת כי לחצן ה"הסר" המופיע בהודעת הדוא"ל עונה על הצורך האמור בעוד התובע טוען כי אין בכך די ויש לפרסם כתובת דוא"ל דווקא, דבר שלא נעשה וע"כ הפרה הנתבעת את הוראות החוק לטענתו.
15. אינני מקבלת טענת התובע. החוק אינו קובע בסעיפים אלה כי קיימת חובה להמציא "כתובת דואר אלקטרונית", אלא נקבע כי יש לפרסם "כתובת תקפה ברשת האינטרנט למתן הודעת סירוב".
16. "כתובת תקפה ברשת האינטרנט למתן הודעת סירוב" היא לא בהכרח כתובת הדוא"ל ממנה נשלחה הודעת הפרסומת או כל כתובת דוא"ל אחרת, אלא יכולה להיות גם דף ברשת האינטרנט ממנו ניתן להסיר את הנמען.
17. יש לשים לב ללשון החוק. המחוקק נקט בהגדרה "כתובת תקפה" ולא נכתב כתובת דוא"ל תקפה. היעדרות המונח "כתובת דוא"ל" מעידה כי כל הפניה לדף אינטרנט של המפרסם די בה.
18. בנוסף לכך עצם השימוש במלל "למתן הודעות סירוב" מלמד כי עיקר המטרה של כתובת האינטרנט היא לשמש את הנמען להסרה מרשימת הדיוור דווקא ודף אינטרנט שאליו מופנה הנמען בעת לחיצה על לחצן "הסר" עומד בדרישה זו.
19. זאת ועוד, מטרת החוק הייתה מלכתחילה לאפשר מתן הודעת סירוב בצורה פשוטה ויעילה שלא תכביד על הצרכן והרי דווקא לחיצה על קישור "הסר" המביא באופן אוטומטי לגריעת הנמען מרשימת הדיוור היא פשוטה ביותר.
20. הנה כי כן, הן לשון המחוקק אשר התייחס ל"כתובת תקפה ברשת האינטרנט למתן הודעת סירוב" ולא התייחס לכתובת דוא"ל דווקא, והן כוונת המחוקק שגריעה מרשימת הדיוור תהיה פשוטה ולא מסורבלת מלמדת כי די בכתובת אינטרנט שמאפשרת הסרה בקלות.
21. הקישור "הסר" עונה על צורך זה בהתאם להוראות החוק. מדובר בלחיצה על קישור שמפנה לכתובת אינטרנט שבאופן אוטומטי גורעת את הנמען מרשימת הדיוור.
22. בהקשר זה אפנה לפסה"ד ביהמ"ש המחוזי באר שבע ברת"ק (ב"ש) 49131-01-16 יורי קורישובסקי נ' כרטיסי אשראי בע"מ, שקבע כי אין הפרה של החוק בכך שלא ניתנה האפשרות למתן הודעת סירוב באמצעות מייל חוזר לאותה כתובת דוא"ל ממנה נשלחה הודעת הפרסום ודי בקישור "הסר" כדי לענות על הוראות החוק.
23. אשר להפניית התובע לע"א 2207-10-18 בעניין שופמינד נ' אברהם בע"מ בו נקבע כי לחיצה על "הסר" אינה עונה על הוראות החוק, הרי שהמקרה שם שונה עובדתית מהמקרה דנן. בנסיבות בעניין שופמינד הוכח, שהכתובת המתגלית בעת לחיצה על כפתור ההסרה היא NOREPLY – כלומר, מדובר בכתובת מטעה ולכן לא ענתה הנתבעת שם על הוראות החוק.
24. בעניינינו לא נטען כי מתגלה כתובת כזו (NOREPLY) בעת הלחיצה על לחצן הסר. ואזי בוודאי שהפניה לכפתור "הסר" היא פשוטה ואין בה כדי להטעות.
25. עוד יצויין כי יש בלחצן "הסר" המאפשר הסרה של הנמען מרשימת הדיוור לענות גם על הוראות סעיף 30א(ד1) לפיו הנמען יכול לבחור את הדרך להסרה – בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת.



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 18-04-57923 הרשון נ' עזריאלי אי קומרס בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 דבר הפרסומת שוגר אליו באמצעות רשת האינטרנט במערכת אוטומטית למשלוח הודעות
2 וההסרה מתבצעת אף היא באמצעות לחיצה על כפתור ששולח פקודה אוטומטית להסרה דרך
3 רשת האינטרנט.
- 4 26. ב"כ התובע מפנה גם לפסה"ד של ביהמ"ש העליון ברע"א 1954/17 חזני נ' הנגבי (4.8.14) (להלן:
5 "עניין חזני") וטוען כי שם נקבע כי אין חובה על הנמען ללחוץ על לחצן "הסר" שכן הדבר יכול
6 לחשוף אותו לזירותים.
- 7 27. אמנם בפסה"ד בעניין חזני הועלה החשש האמור, אולם יש לאבחן את פסה"ד חזני מעניינינו.
8 ראשית, יאמר כי לא נידונה בעניין חזני השאלה האם לחצן ה"הסר" מהווה "כתובת תקפה
9 ברשת האינטרנט למתן הודעת סירוב", בהתאם להוראות החוק.
10 כל שנקבע הוא לעניין קביעת גובה הפיצוי כי אין לקחת בחשבון את יכולת הנתבע להקטין את
11 הנזק באמצעות לחיצה על לחצן "הסר".
- 12 זאת ועוד, בעניין חזני דובר בקבלת הודעות ממקור לא ידוע וכבר נקבע כי מקום בו נשלחו דברי
13 הפרסומת מגורם מוכר הרי שהחשש להידבקות בוירוסים נמוך (ראה ת"ק (ת"א) 44069-09-14
14 זילברג נ' קניה טובה בע"מ (פורסם בנבו) אשר אושר ע"י ביהמ"ש העליון ברע"א 3311/15
15 (פורסם בנבו 25.6.15)). בעניינינו מדובר בגורם מוכר אשר שלח לתובע אלפי הודעות במהלך
16 השנים.
- 17 28. הנה כי כן אני קובעת שכפתור ה"הסר" כאשר יש בלחיצה עליו כדי להסיר את הנמען מההודעות
18 הדיוור הישיר שנשלחות אליו, יש בו להוות כתובת אינטרנט תקפה למתן הודעת סירוב, שאין
19 בה כדי להטעות.
- 20 29. בנסיבות אלה, משלא לחץ התובע על כפתור ההסר אלא רק השיב במייל אשר לא הגיע לידי
21 הנתבעת, ברי כי הנתבעת לא שלחה בודיעין את הדיוורים וגם החזקות שנקבעו בחוק אין
22 מתקיימות וע"כ אין מקום לחיבה בפיצויים בשל כך.
- 23 30. אשר ל-11 הודעות שנשלחו ע"י הנתבעת לאחר הודעת הסירוב השנייה, יצוין כי לא מצאתי
24 לפסוק פיצוי בגיןן ואפרט.
- 25 31. פסיקת הפיצויים לדוגמא אינה חובה אלא היא נתונה לשק"ד ביהמ"ש. מטרת פסיקת הפיצויים
26 היא לצורך הרתעה מפני הפרות החוק ונועדה בעיקר להכווין את התנהגות הנתבעת.
- 27 32. בעניינינו פעלה הנתבעת בהתאם לדרישה והסירה את התובע מרשימת התפוצה לאחר שקיבלה
28 את המכתב, אמנם בתקופת הביניים מיום משלוח המכתב ועד לטיפול בו חלפו מס' ימים בהם
29 נשלחו הודעות נוספות, אולם מטבע הדברים טיפול במכתב אורך מעט זמן. התובע הוא שבחר
30 לנקוט באפשרות ההסרה המסורבלת יותר שעומדת לרשותו, דהיינו משלוח מכתב, חלף לחיצה
31 על כפתור ה"הסר" וע"כ אינו יכול לבוא בטענות לנתבעת ביחס לפרק הזמן של הטיפול במכתבו.
- 32 33. מכל מקום, משפעלה הנתבעת בהתאם לנדרש ממנה אין מקום להכוונת התנהגותה והרתעתה.
33
34





בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 18-04-57923 הרשון נ' עזריאלי אי קומרס בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 **הנתבעת לא הפרה את סעיף 30א(ה)(1)(ב)(1)**
- 2 34. הפרה נוספת לה טוען התובע היא העדר פרסום שמו של המפרסם, כתובתו ודרכי יצירת הקשר
- 3 עמו בהודעות הפרסומת שנשלחו. שכן שמה של הנתבעת לא מופיע כלל על גבי הפרסומת.
- 4 35. נציגת הנתבעת הגבי שוורץ השיבה כי אין חובה ליתן את פרטי הנתבעת בפרסום שכן המפרסם
- 5 הוא "חברת קנה הכל" ששמה המסחרי הוא גרופי ופרטיו נמסרו בהודעת הפרסומת.
- 6 36. אני מקבלת את עמדתה של הנתבעת. אין מניעה לטעמי, ליתן את שמו המסחרי של המפרסם
- 7 ואין חובה ליתן את שם האישיות המשפטית דווקא.
- 8 37. מטרת מתן הפרטים היא לצורך פניה פשוטה ויעילה אליו לצורך הסרה ואכן כאשר פנה התובע
- 9 במכתב ל"גרופי" בכתובת שנמסרה בהודעת הפרסום, קיבל מענה ואף הוסר מרשימת הדיוור.
- 10 38. לו היו פני הדברים כך שכאשר היה נשלח מכתב לגרופי היה חוזר לשולח או שהיא הייתה
- 11 מתנערת ממשלוח ההודעה, היה מקום לטענות התובע אולם כאשר המכתב טופל במהירות
- 12 האפשרית הרי שלא נעשתה כל הטעיה בהקשר זה.
- 13 39. זאת ועוד, התובע לא טוען בכתב התביעה כי הנתבעת היא "המפרסם" וכל טענתו מתמצית בכך
- 14 שהנתבעת היא בעלים של האתר גרופי. בוודאי שאין חובה על המפרסם ע"פ חוק לפרסם את
- 15 שמות הבעלים של האתר. ודי בכך כדי לדחות את הטענה.
- 16 40. לאור האמור משפורסם השם המסחרי של המפרסם וכתובתו פעלה הנתבעת לפי הוראות החוק.

סיכום

- 18
- 19 41. לא מצאתי צורך לדון ביתר טענות הצדדים ובעיקר בשאלת הוכחת רישומו של התובע לאתר
- 20 מלכתחילה, שכן שאלה זו אינה חלק מעילת התביעה ואין בה כדי להשליך על התוצאה.
- 21 42. בשולי הדברים מצאתי לנכון להעיר כי בהתאם להוראות החוק הסרת הנמען מרשימת הדיוור
- 22 היא פעולה שצריכה להתבצע מתוך הודעת הפרסומת שנשלחה לנמען ואזי לא היה מקום
- 23 להפניותיה של הנתבעת בכתב ההגנה לאפשרויות שונות של הסרה מתוך אתר גרופי. מכל מקום
- 24 די באפשרות שניתנה להסרה בתוך הודעת הפרסומת כדי לענות על הוראות החוק.
- 25 43. לאור האמור עולה כי הנתבעת לא הפרה את הוראות החוק ועל כן אין מקום לפסיקת פיצויים
- 26 בהליך זה.
- 27 44. בנסיבות העניין אין צו להוצאות.

30 ניתן היום, א' חשוון תש"פ, 30 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.

מירב כפיר, שופטת

31





בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 18-04-57923 הרשון נ' עזריאלי אי קומרס בע"מ

תיק חיצוני:

1

