



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

רת"ק 70225-05-19 פולסים בע"מ נ' חיים

1

לפני כבוד השופטת אביגיל כהן

המבקשת - המערערת פולסים בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ליאת נגר – שניר ועו"ד אורן אברהם

נגד

המשיבה: מעיין חיים
ע"י ב"כ עו"ד נתנאל יהודה

2

פסק דין

3

4

1. לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בימ"ש לתביעות קטנות בתל-אביב - יפו (כב' הרשמת הבכירה ורדה שוורץ) מיום 6/5/19 בת"ק 14072-02-18 ולפיו התקבלה תביעת המשיבה נגד המבקשת לפיצוי בגין משלוח דברי פרסום בניגוד לסעיף 30 א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ד - 1984 (להלן: "חוק התקשורת").

9

2. המשיבה הגישה תביעה בסך 20,000 ₪ בגין משלוח 19 דברי פרסומת למספר הטלפון הסלולרי הפרטי שלה בין התאריכים 22/1/17 ל - 9/11/17.

12

בסעיף 3 לכתב התביעה נכתב כי הנתבעת היא "חברה של מערכת דיוור אלקטרוני ו-SMS וכן מפעילה של האתרים <http://www.25.ms> ו- <http://o-r.co>".
נטען כי הנתבעת שלחה לה את ההודעות ביודעין למרות שהתובעת לא נתנה את הסכמתה המפורשת מראש לקבלת דברי הפרסומת.

16

17

18

19

20

21

22





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 70225-05-19 פולסים בע"מ נ' חיים

- 1 המבקשת - הנתבעת טענה בכתב הגנתה כי היא לא זו ששולחת את ההודעות אלא רק חברה .3
- 2 המספקת מערכת לשליחת מיילים והודעות SMS. חברת פארמה עלית - היא לקוחה של
- 3 המבקשת, היא בעלת מאגר המידע הכולל את הטלפון של המבקשת והיא זו ששלחה את
- 4 ההודעות. נטען כי פארמה עלית חתמה עם התובעת על הסכם ביום 30/4/17 לפיו, בין
- 5 היתר: פארמה עלית אחראית בלעדית לתוכן הנשלח ועל מערכת הנתבעת אין כל אחריות
- 6 לכך, הנתבעת היא מערכת הפצה ושיווק בלבד, פארמה עלית פועלת לפי חוק התקשורת
- 7 ובנוגע לתביעה של צד ג' באשר לחוק התקשורת תחול אחריות השיפוי על פארמה עלית
- 8 בלבד.
- 9 כן נטען כי בהודעות SMS שנשלחו ע"י פארמה עלית דרך המערכת של הנתבעת ישנה
- 10 אפשרות לבצע "הסרה", אך הנתבעת בחרה שלא לעשות כן.
- 11
- 12 הנתבעת שלחה הודעת צד ג' לפארמה עלית וזו אף צורפה לאחר מכן כנתבעת (החלטת כבי'
- 13 הרשם דורון יעקבי מיום 25.2.18).
- 14 משלא התגוננה, ניתן פסק דין נגדה ביום 26/7/18.
- 15
- 16 טענת המבקשת בתמצית היא:
- 17 המבקשת לא שלחה למשיבה - התובעת מסרוניים. חלקה מתמצה בכך שהיא מספקת
- 18 פלטפורמה טכנולוגית ללקוחות שלה למשלוח מסרוניים, ולכן אין לחייבה בפיצוי מכוח חוק
- 19 התקשורת.
- 20
- 21 בדיון שהתקיים ביום 30/4/19 נשמעו התובעת - המשיבה ונציג המבקשת. .4
- 22
- 23 בפסק הדין מיום 6/5/19 התקבלה התביעה. .5
- 24
- 25 נקבע כי סעיף 30 א לחוק התקשורת מגדיר "מפרסם" גם את "מי שמשווק את נושא דבר
- 26 הפרסומת בעבור אחר".
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 19-05-70225 פולסים בע"מ נ' חיים

- 1 נקבע כי לפי האקדמיה ללשון עברית "משווק" הוא מי שמוציא למכירה. המבקשת שיגרה
2 הפרסומות עבור פארמה ופעולת שיגור הפרסומות נעשתה ע"י הנתבעת כעולה מההסכם
3 בינה ובין פארמה. רק בזק הוחרגה משיגור שכזה לפי סעיף 30 א לחוק התקשורת ולכן
4 המונח "פלטפורמה" אינו משנה את העובדה שהמבקשת שיווקה את המוצר של פארמה.
5 לפיכך, התקבלה התביעה (במלואה).
6
7 **בבקשת רשות הערעור** נטען כי עסקינן בסוגיה משפטית בעלת השלכת רוחב, שיש ליתן
8 רשות ערעור לגביה ולקבל הערעור לגופו.
9 השאלה היא: האם חברה המספקת ללקוחותיה (בתי עסק) פלטפורמה לניהול מאגר
10 רשומות נמענים ולדיוור אלקטרוני היא בגדר "מפרסם" כהגדרתו בחוק; ולכן היא מחויבת
11 לקבל את הסכמת הנמענים למשלוח הודעות שנשלחות אליהם ע"י בתי העסק תוך כדי
12 שימוש בפלטפורמה.
13
14 נטען כי המחוקק לא ביקש לראות ב"בחברות פלטפורמה" דוגמת המבקשת כ"מפרסם".
15 למבקשת ולחברות הדומות לה אין כלל שליטה על משלוח המסר הפרסומי או על תוכנו.
16 גם מאגרי רשומות הנמענים המוזנים בפלטפורמה אינם שייכים למבקשת אלא הם קניינים
17 של לקוחותיה אשר אוספים, מרכזים ומזינים אותם לחשבונם בפלטפורמה.
18
19 המבקשת מפנה לת"ק (ת"א) 5240-10-11 **גלסברג נ' האפרתי** (10/5/13) - שם חויב משווק
20 בתביעה לאחר שבימ"ש שוכנע שהוא ביצע בפועל את שגור דברי הפרסומות והפיק ממנו
21 תועלת כלכלית ושעיסוקו במשלוח פרסומות של בתי עסק שונים לרשימות תפוצה שנאספו
22 ע"י הנתבעת ושייכות לה.
23 כך גם בת"ק 16-01-42665 **מירום נ' השיקמה אן. ג'י. אן.** (8/12/16).
24
25 המבקשת מפנה לדין האמריקאי ומפרטת את שלושת מבחני העזר העיקריים שהותוו ע"י
26 ועדת התקשורת הפדרלית של הקונגרס בארה"ב להטלת אחריות עפ"י החוק הפדראלי –
27
28
29
30
31
32
33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 70225-05-19 פולסים בע"מ נ' חיים

1 Telephone Consumer Protection Act (1991):

2 "36.1 כאשר הצד השלישי יזם את הפנייה לנמען ונקט בפעולה ההכרחית על מנת לבצע
3 בפועל את הפניה.

4 36.2 כאשר לצד השלישי ישנה מעורבות גבוהה בביצוע הפניה לנמען ובכלל זה שליטה על
5 תוכן הפניה, על זהות הנמענים ועל עיתוי הפניה לנמענים.

6 36.3 כאשר הצד השלישי מספק במודע טכנולוגיה שמטרתה לאפשר ללקוחותיו להפיץ
7 מסרים תוך הפרה מכוונת של הוראות החוק". (סעיף 36 לבר"ע).

8
9 כן מפנה המבקשת לפסיקת בתי המשפט בתביעות קטנות, שם נדחו תביעות נגד ספק
10 אפליקציה; נקבע שאינו עונה להגדרת "מפרסם" בחוק, משנמצא שאינו מי שמשגר את דבר
11 הפרסומת או מעורב בתוכנה ומשנמצא שהוא אינו עוסק באיסוף מאגר הנמענים:
12 ת"ק (פ"ת) 63177-03-16 ישי שיש נ' אמרטה מדיקל (31/7/16). ת"ק (ח"י) 22755-08-14
13 אלרון נ' יעקובסקון (14/9/14). בת"ק (פ"ת) 40534-06-15 בן דוד נ' חרוז כזה בע"מ ואח'
14 (4/4/16). ת"ק 65087-05-16 בוזגלו נ' יוניסל פתרונות סוללוריים מתקדמים (29/3/17) וכן
15 מפנה לת"ק 2621-04-14 ריכטמן נ' קומסטאטר מערכות בע"מ (7/8/15).

16
17 המבקשת טוענת כי היא אינה "מפרסם" ואינה משווקת את דבר הפרסומת עבור אחר. כל
18 תפקידה מתמצה באספקת אמצעי טכנולוגי לדיוור אלקטרוני המאפשר ללקוחותיה לשלוח
19 הודעות באמצעות הפלטפורמה ולנהל דרכה את מאגר הלקוחות שלהם.
20 המבקשת אף נוקטת באמצעים סבירים על מנת להבטיח שלקוחותיה לא יפרו באמצעות
21 שימוש בפלטפורמה את הוראות החוק.

22
23 נטען כי בימ"ש קמא התעלם מכך ש-2 הודעות מתוך ההודעות נשוא התביעה כלל לא
24 נשלחו באמצעות הפלטפורמה של המבקשת וכן בימ"ש קמא לא נתן דעתו על כך שהמשיבה
25 נמנעה במכוון מלבקש את הסרתה מרשימת התפוצה כשיקול להפחתת סכום הפיצוי
26 הקבוע בחוק.

27
28 המשיבה בתשובתה לבקשת רשות הערעור התנגדה לבקשת רשות הערעור ולדון בבקשה
29 כבערעור בהתאם לתקנה 410 לתקסד"א.

30
31
32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 70225-05-19 פולסים בע"מ נ' חיים

1 לטענת המשיבה אין מקום להיעתר לבקשת רשות הערעור. מסקנות פסה"ד של בימ"ש
2 קמא מנומקות היטב ומבוססות על העובדות והחוק; אין בהן טעות משפטית או עובדתית
3 המצדיקה קבלת רשות ערעור על פס"ד של בימ"ש לתביעות קטנות. גם לשיטת המבקשת
4 אין מדובר בסוגיה שבימ"ש לתביעות קטנות מרבה לדון בה.

5
6 כן מציינת המשיבה כי היא מתנגדת להוספת טיעונים חדשים שהועלו לראשונה בבר"ע
7 ולהרחבת חזית והיא מבקשת להוציא מהבקשה סעיפים ואסמכתאות שלא הועלו במסגרת
8 ההליך בבימ"ש לתביעות קטנות.
9 נטען כי אין הצדקה להתערב בקביעות בימ"ש קמא.

10
11 המבקשת משווקת (ושולחת) את דבר הפרסומת עבור פארמה עלית. דבר הפרסומת נשלח
12 מהאתר של המבקשת ורכישה והסרה נעשית דרך אותו אתר של המבקשת. אילו הייתה
13 המבקשת רק "פלטפורמה", הרי שאז הלינקים להסרה ורכישה היו כתובות האתרים של
14 פארמה עלית. העובדה שהמבקשת עצמה שלחה קישור לאתר שלה ולא לאתר של המזמין
15 (פארמה עלית) מעידה על כך שגם המבקשת רואה עצמה מפרסם עפ"י דין.
16 נטען כי באתר המבקשת מוצגת "פוליסת אנטי ספאם" אשר מעידה כי המבקשת רואה
17 עצמה מחויבת לעמוד ברגולציות שהמחוקק הטיל על מפרסם.
18 כמו כן אין לקבל את טענת המבקשת כי "משווק" הינו בהכרח גוף שיש לו את מאגרי
19 המידע.

20
21 לטענת המשיבה אין מקום לחייב אותה ללחוץ על קישורים המאפשרים הסרתה מרשימת
22 התפוצה, שאינה מכירה ולהתחבר לאתרי אינטרנט על מנת להסיר עצמה מרשימת
23 התפוצה.

24
25 עוד נטען כי נקודת המוצא של הדין האמריקאי שונה בכל הנוגע לנושא הספאם וכי
26 הטיעונים בנוגע לדין האמריקאי אינם רלוונטיים לענייננו.

27
28 זימנתי הצדדים לדיון במסגרתו נשמעו השלמת טיעוני הצדדים. סברתי כי מן הראוי לייתר
29 הצורך בהכרעה שיפוטית ולהגיע להסכמות; אך משלא צלח הדבר; אין מנוס מהכרעה
30 לגופו של עניין.
31
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 70225-05-19 פולסים בע"מ נ' חיים

1

2 לאחר עיון בטענות הצדדים הגעתי למסקנה ולפיה יש ליתן רשות לערער. לדון בבקשת .9

3 רשות הערעור בהתאם לתקנה 410 לתקסד"א ולקבל את הערעור לגופו מהנימוקים

4 כדלקמן:

5

6 בימ"ש מחוזי מתערב בפסק דין של בימ"ש לתביעות קטנות רק במקרים חריגים. 10

7 התערבות בפסק הדין אינה נעשית רק כשמתעוררת שאלה עקרונית משפטית, ויכולה

8 להיעשות גם במקרים שבהם "נפלה טעות גלויה ובוולטת בממצא עובדתי או ביישום הדין

9 או כשחלה פגיעה בכלל הצדק הטבעי" (ראה גם: רע"א 2816/17 דהרי נ' לוי – סעיף ט'

10 להחלטת כב' המשנה לנשיאה השי' א' רובינשטיין (10/5/17)).

11 מצאתי לנכון ליתן רשות ערעור בשים לב לכך שעסקינן בסוגייה בעלת השלכת רוחב.

12 אני סבורה כי לאור התשתית העובדתית שהונחה בבימ"ש לתביעות קטנות; יישום הדין

13 אמור להיעשות בדרך שונה.

14

15 סעיף 30 א' (ב) לחוק התקשרות קובע: 11

16 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה

17 אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא הסכמה מראש מפורשת של הנמען, בכתב, לרבות

18 בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא

19 בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי

20 פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה".

21 (הדגש איננו במקור – א.כ.).

22

23 עפ"י החוק לשם שיגור דבר פרסומת נדרשת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, פרט

24 לחריגים שנקבעו בחוק.

25 בהתאם לסעיף 30 א' (ב) לחוק התקשרות הנטל על הנתבע להראות כי ביקש את הסכמת

26 התובע למשלוח הודעות פרסומת וכי ההסכמה ניתנה (ראה: רע"א 1231/17 רז נ' אימפרשן

27 מדיה בע"מ, פסקה ח' להחלטת כב' השי' המשנה לנשיאה א' רובינשטיין (20/4/17).

28

29

30

31

32

33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 70225-05-19 פולסים בע"מ נ' חיים

1 האחריות בגין פרסום המנוגד לדין מוטלת על "מפרסם".

2
3 הסעיף מגדיר מפרסם כ"מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות
4 לשם רכישתו של נושא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את
5 עסקיו או לקדם את מטרותיו, ובכלל זה לקדם קבלת תרומות או תעמולה, או מי שמשווק
6 את נושא דבר הפרסומת בעבור אחר".

7
8 המחוקק בחר בהגדרה רחבה על מנת להיאבק בתופעה הכלל עולמית המטרידה המכונה
9 "ספאם", הכוללת הן את הגורם המשווק את דבר הפרסומת והן את הגורם אשר עשוי
10 ליהנות מעצם הפרסום (ספק המוצרים או השירותים) (ראה בהקשר זה גם : 2059/16 א.א.
11 קליניקות כרמל בע"מ נ' כהן, סעיף 11 לפסק דינה של כב' הש' א' חיות (27.7.16).

12
13 ומן הכלל אל הפרט : 12.

14 יש לבחון האם המבקשת נכנסת לגדר הגדרת "מפרסם" בחוק התקשורת- האם שמה של
15 המבקשת או מענה מופיעים כמען להתקשרות לשם רכישת נושא דבר הפרסומת או
16 שהמבקשת שיווקה את נושא דבר הפרסומת עבור פארמה עלית.

17
18 המבקשת טוענת כי היא רק פלטפורמה טכנולוגית לדיוור אלקטרוני. מנגד המשיבה טוענת
19 כי המבקשת שיווקה ושלחה את הפרסומת עבור חברת פארמה.

20
21 (א) בימ"ש קמא קבע כי פעולת השיגור נעשתה ע"י המבקשת. בימ"ש קמא מסיק זאת
22 מקריאת ההסכם (סעיף 4 לפסה"ד).

23
24 (ב) אבחן את המסכת העובדתית ומכלול החומר שעמד בפני בימ"ש קמא לצורך הכרעה
25 בשאלה דלעיל :

26
27 (1) בכתב התביעה המשיבה טענה כי המבקשת היא "חברה של מערכת דיור אלקטרוני ו-
28 SMS וכן מפעילה של האתרים <http://www.25.ms> ו- <http://o-r.co>". וכן "על
29 מנת לזהות את זהות השולח, בדקה התובעת את כתובת האתרים של שולח ההודעה, וכן
30 גילתה כי שולחת ההודעה הינה חברת פולסים בע"מ".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 70225-05-19 פולסים בע"מ נ' חיים

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

התובעת צירפה את הודעות הפרסומת לכתב התביעה.
בהודעות מצוינות שתי כתובות אינטרנט (בחלקן אחת).

ביום 22.2.18 ביקשה התובעת להוסיף את פארמה לכתב התביעה הואיל ולאחר הגשת התביעה פנתה אליה פולסים ולדבריה החברה שביצעה את שליחת ההודעות דרך המערכת שלה היא פארמה.

בימ"ש קמא נעתר לבקשה (כב' הרשם דורון יעקבי בהחלטה מיום 25.2.18) ופארמה צורפה כנתבעת 2.

ביום 26.7.18 ניתן פס"ד נגד פארמה בהעדר הגנה ובהעדר התייצבות על יסוד פרשת התביעה לפיו חויבה פארמה לשלם לתובעת סך של 20,000 ₪ וכן הוצאות משפט ואגרת משפט.

אם כן, טענת התובעת נגד פארמה עלית היא כי פארמה שלחה את הודעת הפרסומת לתובעת ללא הסכמתה.

ביום 23.1.19 הודיעה התובעת כי פסה"ד טרם בוצע בהוצל"פ נגד פארמה עלית וביקשה כי ההליך ימשיך להתנהל נגד המבקשת שחבה יחד ולחוד עם פארמה עלית.

ביום 10.2.19 התובעת הגישה בקשה לסילוק התביעה נגדה על הסף מחמת העדר עילה, העדר יריבות ותובענה טורדנית וקנטרנית.
נקבע כי הבקשה תידון במהלך הדיון.

(2) **בתיק קמא התקיימו שני דיונים קצרים.**

דיון ביום 26/7/19:





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 70225-05-19 פולסים בע"מ נ' חיים

1 התובעת טענה כי כשנכנסים ללינקים שמצוינים בפרסומות מגיעים לאתר של המבקשת.
2 בחוק התקשורת "מפרסם" הינו מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת וכן גם מי
3 שמשווק את דבר הפרסומת עבור אחר.
4 נציג הנתבעת טען כי הנתבעת מחזיקה את מערכת הדיור, אך המאגר הינו של פארמה עלית
5 שאין לה יכולת טכנולוגית להפיץ לכל הלקוחות שלה. הוסבר כי "**לכל אחד יש חשבון שם**
6 **משתמש וסיסמא הוא נכנס לחשבון שלו מעלה את האקסל שלו שיש בו רשימת התפוצה**
7 **עם פרטים בוחר איזה תוכן הוא רוצה לשלוח אליהם ושולח**". כן הפנה להסכם עם פארמה
8 עלית לפיו פארמה עלית לוקחת אחריות על כל התביעות.
9 התובעת הוסיפה כי ככל שתצליח לגבות את הסכום מפארמה עלית, תוותר על התביעה נגד
10 המבקשת.

דיון ביום 30/4/19:

11
12
13 התובעת הודיעה כי תיק ההוצל"פ נגד פארמה עלית ייסגר הואיל ובוצעו עיקולים אך לא
14 נמצא שום דבר.
15 נציג הנתבעת השיב כי לפארמה עלית יש חוב כלפיו ובתור פלטפורמה המבקשת לא
16 אחראית על הלקוחות שלו, ואף לא על איסוף הנתונים.
17 התובעת הציגה מהאתר של המבקשת את הפוליסה אנטי ספאם שם מוצהר שהמבקשת
18 בודקת את רשימות האימיילים של לקוחותיה כדי למנוע ספאם.
19
20 נציג הנתבעת השיב כי נבחן מבנה הטופס, שואלים את הלקוחות איך הם אספו את המידע
21 וזאת כדי ששרתי הדיור של פולסים לא ייפגעו. במידה ורשימה גדולה של מיילים לא
22 מאושרים לדיור, הוסבר כי איכות הדיור של פולסים נפגעת; זה יכול לפגוע בסיכוי
23 שהמיילים הבאים ללקוחות חדשים יגיעו כספאם; כך שלמבקשת אינטרס שתמסר להם
24 רשימה מאושרת לדיור.

25
26 אני סבורה כי עיון בהסכם בין פולסים לפארמה תומך בגרסת המבקשת. מההסכם עולה (3)
27 המסקנה כי המבקשת היא פלאטפורמה טכנולוגית לדיור אלקטרוני בלבד, ולא היא שלחה
28 את הפרסומות לתובעת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 70225-05-19 פולסים בע"מ נ' חיים

1 ההסכם מצייין מפורשות כי פולסים היא "מערכת אינטרנטית לדיור אלקטרוני מורשה
2 **sms המספקת פלטפורמה מהירה, מתקדמת ונוחה**".
3 מפורט כי מערכת פולסים נותנת כלים לניהול לקוחות (מערכת ניהול לקוחות מתקדמת,
4 חיפוש מתקדם, טיפול אוטמטי בדיוריים חוזרים ובשגיאות שליחה, אישור כפול של
5 רשימת נמענים ולקוחות חדשים וכו'), שליחה (שליחה מתוזמנת מראש, מעקב אחר הנמען
6 וכו'), מעקב וניתוח.

7 מנוסח ההסכם עולה כי הכוונה לכלים שמערכת פולסים מספקת **לשימוש הלקוח –**
8 **פארמה עלית**. הלקוח הוא זה שמשמש במערכת והיא מופעלת על ידו.
9 תחת הכותרת "שונות" בהסכם נכתב, בין היתר, כי הלקוח אחראי בלעדי לכל הקשור
10 לתוכן אותו הוא מבקש לשלוח לאמינותו ומהימנות, פולסים היא מערכת הפצה ושיווק
11 בלבד לצורך הפצת מידע, הלקוח מצהיר כי כל הנמענים אליהם הוא שולח נתנו הסכמתם
12 לקבלת דבר פרסומת בדואר אלקטרוני או sms. פולסים אינה אחראית לכל תלונה של נמען
13 לגבי שליחת דיור שלא אושר.

14
15 מלשון ההסכם עולה כי מי ששולחת את הפרסומות, אחראית על התוכן, מנהלת את
16 רשימת הנמענים היא פארמה עלית, ופולסים-המבקשת מספקת את המערכת הטכנולוגית
17 המאפשרת "שליחה, ניהול וניתוח של דיור אלקטרוני ו SMS ביעילות ונוחות".

18
19 המשיבה טוענת בתשובה לבר"ע כי המבקשת אינה רק פלטפורמה כי אם גם מי ששלחה לה (4)
20 את דברי הפרסומת.

21 המבקשת מסתמכת על כך שהלינקים המצוינים בפרסומות לרכישה ולשליחה הינם
22 כתובת של אתרי אינטרנט של המבקשת, ועל כן אין לקבל את עמדת המבקשת כי היא אינה
23 בגדר "מפרסם".

24 עוד נטען כי המבקשת בחרה לא ללחוץ על הקישורים המאפשרים הסרתה מרשימת
25 התפוצה במצב בו קיבלה מסרונים ממען לא ידוע, מתוך זהירות ושמירה על בטחונה
26 האישי.

27
28
29
30
31
32
33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 70225-05-19 פולסים בע"מ נ' חיים

1 התובעת צירפה לכתב התביעה את דברי הפרסומת.
2 בחלקם מופיעים שני לינקים ובחלקם אחד.

3
4 התובעת גם צירפה "צילומי מסך של כתובת האתר של שולחת ההודעה".
5 מדובר בנוסח זהה: "האם ברצונך להסיר את עצמך מרשימת התפוצה?" יש אפשרות
6 ללחוץ על "כן" או "לא".

7 בכותרת מצוין: "Pulseem מערכת דיוור אלקטרוני ו SMS".
8

9 בבקשת רשות ערעור טוענת המבקשת כי היא פיתחה תוכנה המאפשרת לבתי עסק להזין
10 ולאחסן בחשבון שנפתח על שם במערכת רשומות של פרטי נמענים וכן להפיץ אליהם
11 מסרים ולעקוב ולנתח תוצאות הדיוור. בנוסף, במסגרת המסר שמעבירים הלקוחות
12 לנמענים מועבר גם לינק המאפשר הסרת נמען ממאגר הנמענים של בית העסק מקום בו
13 הנמען מבקש שלא לקבל פניות מבית העסק.

14
15 אין מחלוקת עובדתית של ממש בכך שפרטי המבקשת מופיעים כאשר לוחצים בלינק
16 שמוביל לאפשרות הסרה.

17 נטען ע"י ב"כ המבקשת כי שמה של המבקשת מצוין "בתור שם של המערכת" ונטען כי
18 המבקשת לא לחצה על לינק זה.

19 ב"כ המבקשת טענה כי הקישור מוביל "לאותו דף נחיתה שהלקוח עצמו במקרה הזה
20 פארמה מכין בחשבון שהוא פותח בפלטפורמה". אין שום אמצעי זיהוי, שום מען
21 להתקשרות שקשור במבקשת ולא בכדי התובעת לא צירפה את המסמך הרלוונטי.
22 הודגש כי למבקשת אין זיקה לדבר הפרסומת. המבקשת אינה יודעת מה משווקים.

23
24 באשר ללינק הנוסף: המבקשת טענה כי אין שום אינדיקציה לכך ששם המבקשת מופיע
25 במסגרת הרכישה של המוצר שפורסם במסגרת ההודעות.

26
27 עיון בנספחי כתב התביעה מוביל לקבלת טענות הנתבעת. טענות אלה לא נסתרו ע"י
28 התובעת.

29
30
31
32
33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 70225-05-19 פולסים בע"מ נ' חיים

- 1 זאת ועוד; טענת הנתבעת – המבקשת לפיה פארמה עלית היא בעלת מאגר המידע של
2 שלקוחות לא נסתרה בהליך שהתנהל בבימ"ש קמא.
3
- 4 **במכלול הנסיבות ובשים לב לחומר המונח בפני** שוכנעתי כי הנתבעת היא חברה חיצונית
5 שמהווה אמצעי טכנולוגי למשלוח ההודעות כאשר הלקוחה שלה- פארמה עלית היא זו
6 ששלחה את ההודעות לתובעת.
7
- 8 ממכלול החומר שלפני עולה כי שמה או מענה של הנתבעת אינם מופיעים בדבר הפרסומת
9 כמען להתקשרות לשם רכישת נושא דבר הפרסומת.
10
- 11 המבקשת אף אינה בגדר "מי שמשווק את נושא דבר הפרסומת עבור אחר".
12 כמפורט לעיל, המבקשת סיפקה לפארמה עלית (אשר ניתן פס"ד לחובתה) רק את הכלי
13 הטכנולוגי למשלוח ההודעות, ותו לא.
14 בנסיבות המקרה הספציפי שלפני, יפים הדברים שנכתבו ע"י כב' השופטת אפרת בוסני
15 בפסק הדין בת"ק 2621-04-14 ריכטמן נ' קומסטאר מערכות בע"מ (7.8.15) בסעיף 11
16 לפסה"ד:
17 " אף כי בליבת חוק התקשורת עומד הרצון למנוע ולמגר את תופעת הפרסום ההמוני של
18 הודעות פרסומת לא רצויות, פרשנות מרחיבה של החוק ושל תכליתו אינה מגעת, לטעמי,
19 לכדי הטלת אחריות על בית התוכנה ששימשה אמצעי לשיגור ההודעות, לא קבע את תוכן
20 ותדירות משלוח ההודעות, וקיבל את רשימת הנמנעים מהמשתמש שרכש את רישיון
21 השימוש בתוכנה. כל קביעה אחרת, תהא מרחיקת לכת, בלתי צודקת ואף לא רצויה".
22
- 23 13. לאור האמור לעיל, לא מצאתי כי בנסיבות העניין יש להטיל על המבקשת אחריות למשלוח
24 הודעות הפרסומת נשוא התביעה.
25
- 26 14. **לסיכום:**
27
- 28 (א) לאור האמור לעיל, ניתנת רשות ערעור והערעור מתקבל לגופו.
29 תביעת המשיבה נגד המבקשת – נדחית.
30
31
32
33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 70225-05-19 פולסים בע"מ נ' חיים

- 1 (ב) לאור ההיבט העקרוני לא אחייב בהוצאות.
- 2
- 3 (ג) העירבון שהופקד ע"י המבקשת יוחזר לה באמצעות בא כוחה.
- 4
- 5 (ג) המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.
- 6
- 7
- 8 ניתן היום, ה' חשוון תש"פ, 03 נובמבר 2019, בהעדר הצדדים.
- 9

אביגיל כהן
אביגיל כהן, שופטת

- 10
- 11
- 12
- 13

