



## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 70087-12-18 ספיר נ' א.י. ים-כנרת יזמות נדל"ן בע"מ

בפני כב' הרשמת הבכירה טלי מירום

כפיר ספיר

התובע

נגד

א.י. ים-כנרת יזמות נדל"ן בע"מ

הנתבעת

### פסק דין

1

2

3 .1 בפניי תביעה לפיצוי מכח סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב - 1982 (להלן: "חוק התקשורת" או "החוק"), בשל שלושה מסרונים והודעת דוא"ל אחת שנשלחו על ידי  
4 הנתבעת לתובע. בגין ארבע ההפרות הללו של חוק התקשורת, לטענתו, דורש התובע פיצוי  
5 בסך של 1,000 ₪ עבור כל הפרה, סך הכל - 4,000 ₪.

7 .2 לטענת התובע, שלושת המסרונים נשלחו אליו בתאריכים 27.11.17, 13.12.17 ו- 4.1.18, כל  
8 אחד ממספר טלפון אחר, וכולם כללו דבר פרסומת לגבי פרויקט הבנייה "AGAM כנרת";  
9 על כולם השיב בהודעת סירוב, בהתאם לאפשרות ההסרה הכלולה במסרון. באשר להודעת  
10 הדוא"ל, זו נשלחה אליו ביום 6.12.18 מחברת "Y-GROUP" ואף היא כללה דבר פרסומת  
11 לגבי פרויקט הבנייה הנזכר לעיל.

12 .3 לטענת הנתבעת, פרטי התובע נמסרו לנתבעת בעצמו, בעת שהתעניין בפרוייקט "אגם כנרת"  
13 המשווק על ידי הנתבעת. לראיה הציגה צילום מסך ממערכת מאגר ה"לידים" שלה, על פיו  
14 מסר התובע ביום 12.8.17 את פרטיו בדף נחיתה של הנתבעת באתר של "דה-מארקר", לרבות  
15 מס' הטלפון הסלולרי שלו, שמו וכתובת הדוא"ל שלו. כן הציגה הנתבעת את דף הנחיתה,  
16 הכולל פרטים על פרויקט הבניה שמשווקת הנתבעת, ובו על המתעניין למלא את שמו, מס'  
17 הטלפון וכתובת הדוא"ל שלו, וכן תיבה בה ניתן לסמן הסכמה לקבלת מידע שיווקי; בדיון  
18 הסביר מנכ"ל הנתבעת, כי ללא סימון התיבה כהסכמה לקבלת מידע כאמור, לא ניתן ללחוץ  
19 על "שלח", ומכאן, שהתובע נתן את הסכמתו לקבלת מידע שיווקי מהנתבעת.

20

21



## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 70087-12-18 ספיר נ' א.י. ים-כנרת יזמות נדל"ן בע"מ

### דיון

- 1
- 2 4. בהתאם למצוות סעיף 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז - 1976,
- 3 ינומק פסק הדין בתמצית.
- 4 5. מצאתי לנכון לקבל את טענות הנתבעת באשר למסירת פרטי התובע בעצמו, לרבות מתן
- 5 הסכמתו לקבלת חומר שיווקי, בהתאם לראיות שהגישה - דף הנחיתה והמידע ממאגר
- 6 ה"לידים". בנסיבות אלו, המסרון הראשון מיום 27.11.17 נשלח לאחר קבלת הסכמה,
- 7 כמשמעה בסעיף 30א(ב) לחוק התקשורת; אין מדובר בהפרה של הוראות החוק, ולפיכך אין
- 8 התובע זכאי לפיצוי בגינה מכח החוק.
- 9 6. שונים פני הדברים ביחס לשני המסרונים האחרים. טענת הנתבעת, כאילו התובע פנה
- 10 והתעניין שוב בפרוייקט ונתן שוב את הסכמתו לקבלת דברי פרסומת, אינה רלוונטית לגבי
- 11 מסרונים אלו. הן על פי הראיות שהוצגו על ידי הנתבעת והן לאור השיחה המוקלטת שהשמיע
- 12 התובע בדיון (השמיע חלקית, שכן נשמע רק הצד שלו בשיחה), פנייתו הטלפונית של התובע
- 13 לנתבעת כמתעניין בפרוייקט היתה רק בחודש ינואר 2019, קרי, לאחר הגשת התביעה.
- 14 הנתבעת לא הציגה ראיה לכך שהתובע מסר שוב את פרטיו לנתבעת ולא נתן את הסכמתו
- 15 לקבלת דברי פרסומת לאחר משלוח הודעת הסירוב על המסרון הראשון מיום 27.11.17, כפי
- 16 שהראתה ביחס להסכמה הראשונה שנתן ביום 12.8.17, ובשים לב לכך שהנטל בעניין זה
- 17 מוטל על המפרסם (רע"א 1231/17 ישי רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ [20.4.17]).
- 18 7. מכאן, שהמסרון השני מיום 13.12.17 נשלח לאחר שניתנה הודעת סירוב כמשמעה בסעיף
- 19 30א(ד) לחוק התקשורת, ומבלי שהנתבעת הציגה את הסכמת התובע לקבלת דברי פרסומת
- 20 נוספים. גם על מסרון זה השיב התובע בהודעת סירוב (אם כי לא מיידית, אלא לאחר מספר
- 21 ימים). המסרון השלישי מיום 4.1.18 נשלח לאחר שניתנו למעשה שתי הודעות סירוב, ומבלי
- 22 שהנתבעת הציגה את הסכמת התובע לקבלתו. כאמור, גם על מסרון זה השיב התובע בהודעת
- 23 סירוב.
- 24 8. אשר להודעת הדוא"ל, זו ניתנה לאחר מתן שלוש הודעות הסירוב, ומבלי שהוצגה הסכמת
- 25 התובע לקבלת דברי פרסומת מהנתבעת.
- 26 9. יצויין, כי שלושת המסרונים אינם כוללים הצגה ברורה ומפורשת של שם המפרסם, כנדרש
- 27 על פי הוראות סעיף 30א(ה)(2) לחוק, ואילו הודעת הדוא"ל אינה כוללת בכותרתה את היותה
- 28 דבר פרסומת, כנדרש על פי הוראות סעיף 30א(ה)(1) לחוק ואף היא אינה כוללת הצגה
- 29 מפורשת של שם המפרסם, כתובתו והדרכים ליצירת קשר עמו, כנדרש על פי הוראות סעיף
- 30 30א(ה)(1) לחוק. בנסיבות אלו, מקובלת עליי טענתו של התובע, כי התקשה לאתר את
- 31 זהות הגוף העומד מאחורי שליחת דברי הפרסומת, ואף כתוצאה מכך הגיש תביעה נגד גוף





## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 18-12-70087 ספיר נ' א.י. ים-כנרת יזמות נדל"ן בע"מ

- 1 אחר, בעל שם דומה, ונאלץ לחזור בו מתביעתו זו משהתברר כי אין מדובר בגוף הנכון (למען  
2 הגילוי הנאות: ההליך האמור התנהל בפניי).
- 3 **10. גובה הפיצוי:**
- 4 בהתאם לסעיף 30א(י1) לחוק התקשורת רשאי בית המשפט לפסוק פיצוי לנמען ללא  
5 הוכחת נזק סכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת שקיבל בניגוד להוראות החוק.
- 6 **11. סעיף 30א(י3) לחוק קובע כי לשם קביעת סכום הפיצוי ישקול בית המשפט, בין היתר, את**  
7 **השיקולים הבאים: (א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו; (ב) עידוד הנמען למימוש**  
8 **זכויותיו; (ג) היקף ההפרה.**
- 9 **12. נפסק, כי -**
- 10 **"המחוקק רואה בפיצוי לדוגמה הקבוע בסעיף 30א(י) לחוק התקשורת את האמצעי היעיל**  
11 **ביותר להגשמת תכלית הסעיף - בלימתה של תופעת ה"ספאם" - אכיפתו והרתעת הרבים.**  
12 **הפיצוי לדוגמה נועד איפוא לעודד אכיפה פרטית, שהיא היא - בעיני המחוקק - הכלי**  
13 **האפקטיבי ביותר ליישום החוק ואכיפתו. הגיונה של קביעת הסדר בדבר פיצוי ללא הוכחת**  
14 **נזק עולה בקנה אחד אף עם הגדרת "דבר פרסומת" שבסעיף 30א(א) לחוק - "מסר המופץ**  
15 **באופן מסחרי, שמטרתו רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת"; אך**  
16 **מתבקש הוא כי מי שמפר את הוראת סעיף 30א(ב) על מנת להתעשר, ישלם על כך בממונו."**
- 17 (רע"א 2904/14 זיו גלסברג וישי רז נ' קלאב רמון בע"מ ואח', מפי כב' השופט א' רובינשטיין  
18 [27.7.14], להלן: פרשת קלאב רמון, סעי' י' לפסק הדין).
- 19 **13. שיקול נוסף שנקבע בפרשת קלאב רמון, והקשור לסוגיית תום הלב, הוא המקרה של התובע**  
20 **הסדרתי, וכפי שפסק כב' השופט רובינשטיין בסעי' י"ד לפסק הדין:**
- 21 **"ברי, כי סעיף 30א לחוק התקשורת מעודד הלכה למעשה הגשת תביעות רבות מכוחו,**  
22 **בקלות יחסית, ואין זה פלא כי יש אשר אולי יראו בכך מקור הכנסה נאה בטרחה מועטה**  
23 **[...] סבורני, כי מיטיב היה המחוקק לעשות אילו נתן לכך דעתו, ואיפשר לבתי המשפט**  
24 **במקרים המתאימים, ומבלי לאיין את התמריץ שיש לשמר לעניין הגשת תביעות מעין אלה,**  
25 **לפסוק חלק מן הסכומים לטובת מטרות ציבוריות כגון עמותות - שבהן כמובן אין כוונת רווח**  
26 **- אשר שמו להן למטרה להילחם בתופעת ה- SPAM באופן קונקרטי, או למען הגנת**  
27 **הפרטיות [...]. אולם, אין באמור כמובן כדי לפגוע בשיקול דעתם של בתי המשפט, ככל**  
28 **שימצאו לנכון לקבוע למשל, כי תובע פלוני מייצר תביעות חדשות לבקרים, מה שעל פניו**  
29 **עלול להחשיד בתאוות רווח אישי, ועל כן תתקבל תביעתו בשיעור מופחת."**



## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 70087-12-18 ספיר נ' א.י. ים-כנרת יזמות נדל"ן בע"מ

- 1 ובענייננו : אינני מוציאה מכלל אפשרות, כי התובע נוהג להשאיר פרטים אצל גופים שונים, 14.  
2 לא מתוך עניין אמיתי במרכולתם, אלא מתוך מטרה להעמיד במבחן את המידה בה הם  
3 מקיימים את הוראות **חוק התקשורת**. שיחת הטלפון שהשמיע התובע בדיון, בינו ובין נציגת  
4 הנתבעת (הגם שמשום מה ניתן היה לשמוע רק את התובע בלבד), עשויה להצביע על כך; שיחה  
5 זו בוצעה, לטענת התובע, רק על מנת לברר עם הנתבעת את כתובתה המדוייקת, על מנת  
6 למסור לה את כתב התביעה; ואולם, בפועל מסתבר, כי במהלך שיחה זו, שארכה למעלה  
7 מחמש דקות, בירר התובע פרטים ספציפיים על פרויקט מסויים (לרבות מועד עליה לקרקע,  
8 מועד מסירת מפתחות ותחנות תשלום) ונענה באריכות. התובע הסביר, כי נמנע מלברר באופן  
9 ישיר את כתובתה של הנתבעת ולהבהיר כי הוא עושה זאת לצורך הגשת תביעה, ועל כן ניהל  
10 שיחה ממושכת כלקוח המתעניין בפרוייקט, וכדרך אגב מברר את כתובתה של הנתבעת. יש  
11 קושי רב בהסבר זה. במועד ביצוע השיחה, התביעה כבר הוגשה לבית המשפט; לא היה צורך  
12 להסתיר זאת מהנתבעת או לנקוט טקטיקה מתוחכמת של השגת כתובתה בעקיפין, על ידי  
13 התחזות לאדם המתעניין בפרוייקט. אין להוציא מכלל אפשרות, כי התובע נוהג שיטה זו של  
14 התחזות גם במסירת פרטיו מתוך המטרה שצויינה לעיל. בפועל אכן מרבה התובע להגיש  
15 תביעות בגין הפרת **סעיף 30 לחוק התקשורת**, כך גם לפי הודאתו, על פיה רק בשנת 2018  
16 הגיש חמש תביעות כאלה.
- 17 בשקילת השיקולים שנקבעו בחוק לגבי גובה הפיצוי הראוי שקלתי מחד גיסא את הפרותיה 15.  
18 של הנתבעת את **חוק התקשורת** (המשך שליחת דברי פרסומת חרף בקשות הסרה ומבלי  
19 שניתנה הסכמה לכך ואי עמידה בדרישות הצורניות של דברי הפרסומת) ואת הצורך בהטמעת  
20 הוראותיו, בין השאר על ידי פסיקת פיצוי שיבהיר לנתבעת את חובתה להקפיד על קיום כל  
21 הוראות החוק כלשונו.
- 22 מאידך, אשר לשיקול של היקף ההפרה, אין מדובר בכמות רבה של דברי פרסומת, אלא 23  
23 שלושה בלבד.
- 24 באשר לשיקול של עידוד הנמען למימוש זכויותיו, מצאתי כי אין התובע זקוק לעידוד למימוש 16.  
25 זכויותיו, באשר הינו מודע להן היטב ופועל למימושן בעקביות. במסגרת זו לקחתי בחשבון  
26 את עניין תום לבו של התובע, כמפורט לעיל, ואת עובדת היותו תובע סדרתי. משקבע בית  
27 המשפט העליון ב**פרשת קלאב רמון** כי שיקול זה הינו שיקול לגיטימי להפחתת גובה הפיצוי,  
28 מצאתי לנכון להתחשב בו במסגרת קביעת גובה הפיצוי לתובע.
- 29 סיכומו של דבר : אני מוצאת לנכון לחייב את הנתבעת לפצות את התובע בסך של 500 ₪ בגין 17.  
30 כל אחד מדברי הפרסומת ששלחה לו תוך הפרת **חוק התקשורת** (שני מסרונים והודעת דוא"ל  
31 אחת), **סך הכל 1,500 ₪**.





## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 70087-12-18 ספיר נ' א.י. ים-כנרת יזמות נדל"ן בע"מ

18. בנוסף אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע הוצאות משפט בסך של 400 ₪.
- 1 יובהר, כי סכום זה הינו מעבר להוצאות ששולמו לתובע בגין התייצבותו לדיון הראשון
- 2 בתובענה, אליו לא התייצבה הנתבעת; אמנם, בקשתה לביטול פסק הדין התקבלה, אולם
- 3 כיוון שלא מצאתי כי היתה הצדקה אמיתית לאי התייצבותה ולא הגשת כתב הגנה, ובקשתה
- 4 התקבלה רק בשים לב למהות ההליך ולפנים משורת הדין, סברתי כי עליה לשאת בהוצאות
- 5 התובע שהתייצב לשיבה האמורה.
- 6
19. הסכום הכולל שעל הנתבעת לשלם לתובע הוא, איפוא, 1,900 ₪.
- 7
- 8 סכום זה יועבר על ידי המזכירות לידי התובע מתוך הפקדון בסך של 4,000 ₪ שהפקידה
- 9 הנתבעת בקופת בית המשפט. היתרה בסך 2,100 ₪ תושב לידי הנתבעת על ידי המזכירות.
- 10
- 11 זכות הגשת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה בתוך 15 יום מיום קבלת פסק הדין.
- 12 המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.
- 13
- 14
- 15 ניתן היום, ה' חשוון תש"פ, 03 נובמבר 2019, בהעדר הצדדים.
- 16

טלי מירום, רשמת בכירה

